FRANE DOBROVIĆ
ODVJETNIK

Rijeka, 29. listopada 2026.g.

**TRGOVAČKI SUD**
**U ZAGREBU**
**za**
**VISOKI TRGOVAČKI SUD**
**REPUBLIKE HRVATSKE**

Na posl.br.: **St - 269 / 2000**

Stečajni postupak:

Dužnik: **NAMA d.d. u stečaju** iz Zagreba
Nemčićeva 1-3
OIB 62708258549

Žalitelji:

1. **RIO d.o.o.** iz Rijeke
   Izviđačka 13
   OIB 60667234687
   III. viši isplatni red, r.br. 266

2. **KRATEKS d.d.** iz Krapine
   Žutnica 3
   OIB 05895720972
   III. viši isplatni red, r.br. 168

3. **ROG-JOMA d.o.o.** iz Zagreba
   Majstorska ulica 7
   OIB 36654325004
   III. viši isplatni red, r.br. 267

4. **CROATIA RECORDS d.d.** iz Zagreba
   Makarska ulica 3
   OIB 45495790992
   III. viši isplatni red, r.br. 46

5. **FRANCK d.d.** iz Zagreba
   Vodovodna ulica 20
   OIB 07676693758
   III. viši isplatni red, r.br. 91

Ivana Grohovca 2/II, p. p. 254, 51 000 Rijeka, Hrvatska
**OIB** - 93520121237, **IBAN** HR5625030071100057190
**tel:** +385 51 583 082, **fax:** +385 51 583 142, **gsm:** + 385 91 3726 374
**email:** office@odvjetnik-dobrovic.hr

6. **KOESTLIN d.d.** iz Bjelovara
Slavonska cesta 2a
OIB 92803032010
III. viši isplatni red, r.br. 156

7. **RGNC GRUPA d.o.o.** iz Zaboka
Prilaz dr. Franje Tuđmana 15
OIB 66421949049
III. viši isplatni red,
r.br. 263
(ranije REGENERACIJA d.d.)

8. **Klaudio Belušić** iz Buja
Ulica Vladimira Nazora 41
OIB 15674393815
III. viši isplatni red,
r.br. 41
(cesionar BUJE-EXPORT d.o.o.)

*svi zastupani po punomoćniku:*
*Frani Dobroviću, odvjetniku u Rijeci,*
*Ivana Grohovca 2/II*

Radi: **sazivanja skupštine vjerovnika**

**ŽALBA**
**protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu**
**posl.br. St-269/2000 od 12. listopada 2026.**

- u jednom primjerku, e-komunikacijom
- punomoći u spisu
- prilog: kao u tekstu

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-269/2000 od 12. listopada 2026. (dalje: pobijano rješenje) odbijen je prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika koji su 16. rujna 2026. podnijeli žalitelji, u dijelu u kojem je predložena točka dnevnog reda: „Način i uvjeti prodaje nekretnine upisane u z.k.ul. 6835, k.o. Centar, kčbr. 5193/1 (Trg Eugena Kvaternika 5 - Ulica Antuna Nemčića 1).“

Pobijano rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 13. listopada 2026., pa se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od objave, 21. listopada 2026.

Rok za žalbu od osam dana istječe 29. listopada 2026., pa je žalba pravodobna.

II. Žalitelji pobijaju rješenje u cijelosti zbog bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP) te zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Odredbe ZPP-a primjenjuju se u stečajnom postupku na odgovarajući način temeljem čl. 6. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06 i dr.; dalje: SZ).

III. Pobijano rješenje sud prvoga stupnja temelji na shvaćanju da skupština vjerovnika ne može odlučivati o načinu prodaje nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo, jer prodaju takve nekretnine prema čl. 247. st. 1. i 4. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ15) provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom, te se poziva na odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. Pž-103/2017-2, Pž-6190/2016-2 i Pž-3360/2020-2.

Žalitelji se s navedenom praksom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u potpunosti slažu i u cijelosti je prihvaćaju. Žalitelji ne traže, niti su predloženom točkom dnevnog reda tražili, da skupština vjerovnika odredi drugačiji način prodaje od elektroničke javne dražbe koju provodi Financijska agencija. To pitanje među sudionicima ovoga postupka uopće nije sporno.

Sud prvoga stupnja je, međutim, propustio utvrditi što je stvarni predmet i smisao predložene točke dnevnog reda, pa je odlučio o pitanju koje uopće nije bilo postavljeno, a o onome koje jest nije odlučio.

IV. Rješenjem posl.br. St-269/2000-201 od 16. listopada 2024. sud prvoga stupnja odredio je prodaju predmetne nekretnine upisane u z.k.ul. 6835, k.o. Centar, kčbr. 5193/1, te je u t. V. izreke toga rješenja odredio:

> *„Posebni uvjeti prodaje prema kojima će kupac nekretnina biti obvezan kupiti odnosno preuzeti robu i zalihe robe, poslovanje dužnika kao i preuzeti zaposlenike, odredit će se u zaključku o prodaji,* ***u skladu s odlukom skupštine vjerovnika vezane za te uvjete.“***

U t. 8. obrazloženja toga rješenja sud se pozvao na odluku skupštine vjerovnika od 18. rujna 2024. prema kojoj će se uz nekretnine prodavati roba, inventar i zalihe, a kupac će biti obvezan preuzeti poslovanje i zatečene radnike, „a sve prema odluci koju će donijeti skupština vjerovnika". Zaključkom posl.br. St-269/2000-206 od 21. listopada 2024. sud je potom sazvao skupštinu vjerovnika za 7. studenoga 2024. radi „donošenja odluke o posebnim uvjetima prodaje prema kojima će kupac nekretnina biti obvezan kupiti odnosno preuzeti robu i zalihe robe, poslovanje dužnika kao i preuzeti zaposlenike", i to izričito i za predmetnu nekretninu na Trgu Eugena Kvaternika.

Dakle, prema pravomoćnom rješenju samog suda prvoga stupnja, uvjeti prodaje ove nekretnine, uključujući obvezu kupca da preuzme poslovanje i zatečene radnike, određuju se upravo u skladu s odlukom skupštine vjerovnika. U t. 2. obrazloženja pobijanog rješenja sud rješenje od 16. listopada 2024. citira, ali u potpunosti prešućuje njegovu t. V. izreke.

**DOKAZ: rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-269/2000-201 od 16. listopada 2024. (prilog 1), zaključak posl.br. St-269/2000-206 od 21. listopada 2024. (prilog 2), uvid u spis**

V. Smisao predložene točke dnevnog reda bio je upravo taj da skupština vjerovnika stavi izvan snage, odnosno ukine raniju odluku skupštine vjerovnika kojom je kao uvjet prodaje određena obveza kupca da preuzme poslovanje i zadrži zatečene radnike, te da se ta nezakonita odluka ne primijeni kod prodaje nekretnine na Trgu Eugena Kvaternika. Zaključak o prodaji te nekretnine do danas nije donesen, pa su uvjeti njezine prodaje još uvijek otvoreni.

Prema čl. 38.e st. 1. t. 3. SZ-a, u tekstu izmijenjenom čl. 25. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona (NN 82/06; dalje: ZID SZ 82/06), skupština vjerovnika ovlaštena je „odlučiti o nastavku poslovanja dužnika i o načinu i uvjetima unovčenja njegove imovine", a prema st. 3. istog članka „vjerovnici svoje odluke mogu izmijeniti na kasnijim ročištima skupštine vjerovnika". Te se odredbe na ovaj postupak primjenjuju temeljem čl. 111. st. 2. ZID SZ 82/06, koji izričito propisuje da se čl. 24., 25. i 26. te novele primjenjuju i na postupke u tijeku.

Skupština vjerovnika je dakle po samom zakonu ovlaštena odlučivati o nastavku poslovanja i o uvjetima unovčenja te izmijeniti svoju raniju odluku, a kada je i sam sud pravomoćnim rješenjem odredio da će se uvjeti prodaje odrediti

u skladu s odlukom skupštine vjerovnika, nema nikakve zapreke da skupština o tim uvjetima ponovno odlučuje. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju posl.br. Pž-2521/2022-2 od 9. lipnja 2022. prihvatio je da je skupština vjerovnika ovlaštena odlučivati o „održavanju na snazi ili promjeni odluke o unovčenju", a sazivanje skupštine s takvim dnevnim redom smatrao je bespredmetnim isključivo zato što su nekretnine u tom predmetu već bile prodane i rješenje o dosudi pravomoćno. U ovom predmetu nekretnina na Trgu Eugena Kvaternika nije prodana, a zaključak o prodaji nije ni donesen. Pozivanje na praksu o načinu prodaje (elektronička javna dražba) za to pitanje je potpuno bez značaja.

VI. Ranija odluka skupštine vjerovnika o uvjetu preuzimanja poslovanja i zadržavanja radnika nezakonita je, jer su je izglasali razlučni vjerovnici koji na skupštini vjerovnika uopće nemaju pravo glasa, a sud prvoga stupnja im je glasovanje dopustio.

Da su o tim uvjetima glasovali razlučni vjerovnici, sud prvoga stupnja izrijekom je utvrdio u t. 9. obrazloženja zaključka o prodaji nekretnina u Ilici 4 i 6 posl.br. St-269/2000-233 od 8. travnja 2025.: „Na skupštinama vjerovnika održanim 18. rujna 2024. i 7. studenoga 2024. za prihvaćanje navedenih dodatnih uvjeta unovčenja nekretnina … glasovali su i razlučni vjerovnici." Isto je sud naveo i u t. 11. obrazloženja rješenja o dosudi posl.br. St-269/2000-249 od 6. veljače 2026.

Pravo glasa na skupštini vjerovnika u ovom postupku uređuje čl. 38.d SZ-a u tekstu izmijenjenom čl. 24. ZID SZ 82/06, koji se na ovaj postupak primjenjuje temeljem čl. 111. st. 2. ZID SZ 82/06. Prema st. 1. toga članka „pravo glasa na skupštini vjerovnika imaju stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene", a prema st. 3. razlučni vjerovnik ima pravo glasa samo „glede dijela svoje tražbine osigurane razlučnim pravom koju je prijavio u stečajnom postupku (članak 173. stavak 6.)". **Razlučni vjerovnik, dakle, glasuje samo kao stečajni vjerovnik i samo za dio tražbine s kojim sudjeluje u namirenju iz stečajne mase, a ne s cijelom tražbinom koja se namiruje odvojeno iz predmeta razlučnog prava.**

Sud prvoga stupnja je u ovom predmetu, suprotno tome, primijenio čl. 38.d SZ-a u tekstu prije izmjena iz 2006. godine, izričito navodeći da se ZID SZ 82/06 ne primjenjuje jer se postupci dovršavaju po zakonu na snazi u vrijeme pokretanja (čl. 111. st. 1.), pri čemu je u potpunosti

zanemario st. 2. istog članka (t. 28. obrazloženja rješenja posl.br. St-269/2000 od 23. listopada 2026.).

Prema ustaljenoj praksi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, i to upravo u primjeni Stečajnog zakona (NN 44/96 i dr.) koji se primjenjuje i u ovom postupku, pravo glasa na skupštinama vjerovnika **ne pripada svakom razlučnom vjerovniku, jer on ima pravo odvojenog namirenja svoje tražbine neovisno o samom stečajnom postupku.** Tek ako se odrekne prava na odvojeno namirenje ili ako ustvrdi da se u određenom dijelu svoje tražbine neće uspjeti odvojeno namiriti, razlučni vjerovnik postaje stečajni vjerovnik, i to samo u tom iznosu, pa samo u tom iznosu ima i pravo glasa na skupštinama vjerovnika (rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. Pž-5896/2015-3 od 15. rujna 2015., uz pozivanje na rješenje posl.br. Pž-587/14 od 11. veljače 2014.).

Razlučni vjerovnici CROATIA OSIGURANJE d.d. i Republika Hrvatska nisu se odrekli prava na odvojeno namirenje niti su ustvrdili da se iz predmeta razlučnog prava neće namiriti. Naprotiv, oni se upravo namiruju iz kupovnine od 17.249.900,00 EUR ostvarene prodajom nekretnina u Ilici 4 i 6, koja je u cijelosti položena kod Financijske agencije i iz koje će biti namireni. Stoga na skupštinama vjerovnika na kojima je odlučivano o uvjetima prodaje nisu imali pravo glasa, a odluka koja je donesena njihovim glasovima i preglasavanjem stečajnih vjerovnika nije valjana.

**DOKAZ: zaključak o prodaji posl.br. St-269/2000-233 od 8. travnja 2025. (prilog 3), rješenje o dosudi posl.br. St-269/2000-249 od 6. veljače 2026. (prilog 4), rješenje posl.br. St-269/2000 od 23. listopada 2026. (prilog 5), potvrda posl.br. St-269/2000-267 od 1. travnja 2026. (prilog 6), zapisnici sa skupština vjerovnika od 18. rujna 2024. i 7. studenoga 2024., uvid u spis**

VII. Odluka o obvezi kupca da preuzme poslovanje i zadrži zatečene radnike protivna je zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

Svrha unovčenja imovine stečajnog dužnika je postizanje što više cijene radi što većeg namirenja vjerovnika. Obveza kupca da nastavi poslovanje i preuzme zatečene radnike na dvije godine, uz obvezu kupnje robe i inventara, za kupca predstavlja znatan dodatni trošak i rizik, zbog čega ponuđači nužno nude nižu cijenu, a krug zainteresiranih kupaca se sužava.

Upravo se to dogodilo kod prodaje nekretnina u Ilici 4 i 6. Prema procjeni sudskog vještaka, samo nekretnina u Ilici 4 (z.k.ul. 302) procijenjena je na 21.862.900,00 EUR (t. 11. obrazloženja rješenja posl.br. St-269/2000-196 od 19. rujna 2024.), dok su nekretnine u Ilici 4 i 6 zajedno, uz navedene uvjete, prodane tek na drugoj javnoj dražbi za 17.249.900,00 EUR. Žalitelji smatraju da je zbog uvjeta preuzimanja poslovanja i radnika postignuta cijena niža za najmanje 2.000.000,00 EUR, te su za taj iznos oštećeni upravo neosigurani tj. Stečajni vjerovnici.

Razlučni vjerovnici, koji se iz kupovnine namiruju s prednošću i koji su u ovome postupku faktički namireni, nemaju interes za postizanje više cijene, pa su svojim glasovima nametnuli uvjet koji ide isključivo na štetu stečajnih vjerovnika, kojima pripada tek preostali dio kupovnine. Isti uvjet, primijenjen na prodaju nekretnine na Trgu Eugena Kvaternika, ponovno bi srušio cijenu i dodatno umanjio namirenje stečajnih vjerovnika. Interes stečajnih vjerovnika nije da uvjet prodaje bude zadržavanje radnika, nego da se nekretnina proda po najvišoj mogućoj cijeni.

**DOKAZ: rješenje posl.br. St-269/2000-196 od 19. rujna 2024. (prilog 7), rješenje o dosudi posl.br. St-269/2000-249 od 6. veljače 2026. (prilog 4), procjena sudskog vještaka dipl.ing.građ. Nikole Anića u spisu, uvid u spis**

VIII. Upravo radi otklanjanja te nezakonite i za stečajne vjerovnike štetne odluke, žalitelji su, zajedno s drugim stečajnim vjerovnicima, predložili sazivanje skupštine vjerovnika. Prijedlog je podnijelo četrnaest stečajnih vjerovnika III. višeg isplatnog reda čije utvrđene tražbine iznose ukupno 38.475.498,22 kn (5.106.455,43 EUR), odnosno 23,66 % ukupno utvrđenih tražbina vjerovnika viših isplatnih redova, pa su ispunjene pretpostavke iz čl. 38.b st. 1. t. 3. SZ-a, što sud prvoga stupnja nije doveo u pitanje.

Odbijanjem prijedloga uz obrazloženje koje se odnosi na pitanje koje nitko nije postavio, sud prvoga stupnja onemogućio je stečajne vjerovnike da na skupštini vjerovnika zaštite svoj zajednički interes.

**DOKAZ: prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika od 16. rujna 2026. (prilog 8), Diobeni popis za IV. djelomičnu diobu od 15. svibnja 2017. (prilog 9)**

IX. Pobijano rješenje u izravnoj je suprotnosti s pravomoćnim rješenjem posl.br. St-269/2000-201 od 16. listopada 2024., prema kojemu se uvjeti prodaje predmetne nekretnine određuju u skladu s odlukom skupštine vjerovnika, kao i s dosadašnjim postupanjem samog suda prvoga stupnja, koji je kod prodaje nekretnina u Ilici 4 i 6, na kojima su također bila upisana razlučna prava, posebne uvjete prodaje odredio upravo prema odlukama skupštine vjerovnika (t. VI. izreke rješenja posl.br. St-269/2000-196 od 19. rujna 2024. i posl.br. St-269/2000-203 od 16. listopada 2024., t. IV. izreke zaključka o prodaji posl.br. St-269/2000-233 od 8. travnja 2025.).

O odlučnoj činjenici, da je pravomoćnim rješenjem o prodaji određivanje uvjeta prodaje prepušteno skupštini vjerovnika, pobijano rješenje nema nikakvih razloga, a razlozi koje sadrži u proturječju su sa sadržajem isprava u spisu. Time je počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Ujedno je sud pogrešno primijenio materijalno pravo, jer prema čl. 247. st. 3. SZ15 zaključkom o prodaji sud utvrđuje i uvjete prodaje, koji zakonom nisu unaprijed određeni, odredba čl. 247. st. 4. SZ15 uređuje samo tehniku provedbe prodaje, a o nastavku poslovanja dužnika te o uvjetima unovčenja njegove imovine prema čl. 38.e st. 1. t. 3. SZ-a odlučuje upravo skupština vjerovnika. I kad bi se prihvatilo da skupština ne može odlučivati o načinu prodaje, sud prvoga stupnja nije smio odbiti prijedlog u cijelosti, nego je skupštinu trebao sazvati barem radi odlučivanja o uvjetima prodaje.

**DOKAZ: rješenja posl.br. St-269/2000-196 od 19. rujna 2024. (prilog 7) i St-269/2000-203 od 16. listopada 2024. (prilog 10), zaključak o prodaji posl.br. St-269/2000-233 od 8. travnja 2025. (prilog 3), uvid u spis**

X. Podredno, sud prvoga stupnja nije ispitao ni samu pretpostavku od koje polazi, da na predmetnoj nekretnini postoji valjano razlučno pravo Republike Hrvatske. Iz t. 4. obrazloženja pobijanog rješenja, kao i iz zemljišnoknjižnog izvatka za z.k.ul. 6835, k.o. Centar novi (ranije k.o. Centar), kčbr. 5193/1, proizlazi da je založno pravo u korist Republike Hrvatske uknjiženo temeljem prijedloga zaprimljenog 23. rujna 2024. pod brojem Z-45414/2024, dakle više od dvadeset i četiri godine nakon otvaranja stečajnog postupka rješenjem od 23. lipnja 2000. Pritom je u vlastovnici kao vlasnik upisano „NAMA D.D. – U STEČAJU“. Prema čl. 100. st. 1. SZ-a, nakon otvaranja stečajnog postupka ne mogu se valjano

stjecati prava na dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu, a prema čl. 98. st. 6. SZ-a upis u javne knjige nakon otvaranja stečajnog postupka dopustit će se samo ako su uvjeti za upis ostvareni prije nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka. Za odlučivanje o prijedlogu za upis mjerodavno je stanje u času kad je prijedlog stigao zemljišnoknjižnom sudu, pa upis založnog prava temeljem prijedloga podnesenog nakon otvaranja stečajnog postupka nije dopušten, makar se temeljio na ispravi sastavljenoj ranije (tako Županijski sud u Zagrebu, posl.br. Gž Zk-10/2023-2 od 15. lipnja 2023.). O tom pitanju ovisi i primjena pravila na kojima se pobijano rješenje temelji.

Iz istog zemljišnoknjižnog izvatka proizlazi i da je zabilježba rješenja o prodaji posl.br. St-269/2000-201 od 16. listopada 2024. upisana tek 15. listopada 2026. pod brojem Z-49823/2026, dakle gotovo dvije godine nakon donošenja rješenja, iako je upis te zabilježbe naložen u t. IV. izreke samog rješenja, i to tek nakon što su žalitelji 16. rujna 2026. predložili sazivanje skupštine vjerovnika. Postupak unovčenja ove nekretnine time je tek formalno započeo, zaključak o prodaji nije donesen, a vrijednost, način i uvjeti prodaje nisu utvrđeni, pa nema nikakve zapreke da skupština vjerovnika odlučuje o uvjetima prodaje i da izmijeni svoju raniju odluku.

**DOKAZ: zemljišnoknjižni izvadak za z.k.ul. 6835, k.o. Centar novi od 29. listopada 2026. (prilog 11), uvid u spis**

XI. Slijedom svega navedenog, žalitelji predlažu da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske žalbu uvaži, pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvoga stupnja na ponovno odlučivanje.

Žalitelji, p.p.

FRANE DOBROVIĆ
HR-93520121237

Elektronički potpisano: 29.10.2026T22:40:30 (UTC:2026-10-29T21:40:30Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: cd7721f7-ffad-45a7-94ff-6daa7e036d20