

**TRGOVAČKI SUD
U
SPLITU**

STEČAJNI DUŽNIK: **Stečajna masa iza KUMULUS d.o.o. u stečaju**, Zagreb, Avenija Marina Držića 4,

STEČAJNI VJEROVNIK: **JOSIP ŠARKO**, OIB 16879109041, Milivoja Matošeca 12, 10000 Zagreb zastupan po punomoćniku Igoru Svilaru

radi: stečaja

PRIJEDLOG ZA DOPUNU I ISPRAVAK RJEŠENJA- PODREDNO ŽALBA

e-komunikacija
punomoć u spisu

U rubriciranom predmetu stečajni vjerovnik se obraća Naslovnom sudu na način da ovim putem izjavljuje žalbu protiv rješenja o prodaji poslovni broj gornji od dana 03.10.2023.god., pobijajući isto u cijelosti iz svih zakonom dopuštenih razloga, a posebice zbog:

- bitne povrede odredaba stečajnog postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

O b r a z l o ž e n j e

I. Bitne povrede odredbi stečajnog postupka

Prvenstveno, stečajni vjerovnik ponovno ukazuje da u obrazloženju pobijane presude nisu dani određeni bitni razlozi o odlučnim činjenicama, a razlozi koji su dani su u većem dijelu nejasni i proturječni, zbog čega presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Sud je dužan u obrazloženju presude iznijeti koje je od činjenica u postupku utvrđivao, zašto i *kako* ih je utvrdio, a ako ih je utvrdio dokazivanjem, *koje je dokaze izvodio i zašto te kako ih je ocijenio*.

Upravo radi navedenog propusta, neadekvatno obrazloženog rješenja Nastao je daljnji propust suda kako je opisano u t. 2. ove žalbe.

Naime, pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu te Trgovačkim sudom u Splitu vode se dva parnična postupka koja je pokrenuo ovdje stečajni vjerovnik kao tužitelj protiv Petra Pripuza i dr. kao tuženika, radi utvrđenja ništetnosti pravnih poslova temeljem kojih navedeni, odnosno njegovi pravni sljednici crpe svoj legitimitet kao vjerovnici ovog postupka, i to parnični postupak kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, broj: 50 P-341/20 i parnični postupak kod Trgovačkog suda u Splitu, broj: 10 P-5/2019-39, također protiv Petra Pripuza.

Dokaz: tužba

Budući da je Petar Pripuz, odnosno njegov pravni sljednik Slobodan Ljubičić, vjerovnik nad stečajnom masom potrebno je do pravomoćnog okončanja navedenih postupaka prekinuti ovaj stečajni postupak.

Naime, čl. 213. ZPP-a koji se ima podredno primijeniti na stečajni postupak, propisano je da će sud prekid postupka odrediti i ako je odlučio da sam ne rješava o prethodnom pitanju (članak 12.), o čemu sud donosi rješenje o prekidu postupka.

Iz prethodno navedenog je potpuno evidentno da je Naslovni sud dužan prekinuti ovaj stečajni postupak, posebice u kontekstu činjenice da se navedeni parnični postupci vode oko nesporne stvari, jer su tuženici u navedenim postupcima priznali tužbeni zahtjev.

Dokaz: - odgovor na tužbu Darko Turopoljac

Naslovni sud nije ovlašten odlučivati o zahtjevu o kojemu već teče parnica između istih stranaka pred istim sudom. Nije sporno da je sud ovlašten sam rješavati prethodna pitanja, međutim o konkretnom prethodnom pitanju vodi se, između istih stranaka, parnica upravo pred Naslovnim sudom.

Pravno je nedopušteno da isti sud dva puta odlučuje o istoj stvari.

Nadalje, na stranici 3. točka 2. pobijanog rješenja navodi se da stečajnu masu "pored ostalih" čine i nekretnine pod točkom 1. izreke rješenja.

Potpuno je nejasna jezična konstrukcija "pored ostalih". Pravilno tumačenje bilo bi da osim nekretnina iz točke 1. stečajni dužnik ima još neku imovinu, pa ju je trebalo i navesti u slučaju da je ima ili u suprotnom ove riječi brisati. Ovako se vjerovnici dovode u zabludu, glede stečajne mase.

U pobijanom rješenju nisu uvrštene sve nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika, i to nekretnine:

- upisane u zk. ul. 10193 k. o. Resnik, koji je sastavljen od kč. 943/1 Slavonska avenija Šuma, površine 229 m²,
- upisane u 4996 k. o. Resnik, koji je sastavljen od kč. 958 Šuma krč u lazi, površine 244 m²
- upisane u zk. ul. 107612 k. o. Resnik, koji je sastavljen od kč. 936/1 Šuma, površine 236 čhv, stečajni dužnik suvlasnik u 1/2.

Vezano za prvu nekretninu na stranici "C" postoji teret koji datira iz 1934. godine, za korist Hrvatske seljačke gospodarske zadruge. Zbog protoka vremena ovaj teret je amortiziran te ga valja brisati po prijedlogu stečajne upraviteljice.

Vezano za zadnju nekretninu, ističe se da je za korist grada Zagreba pokrenut postupak nepotpunog izvlaštenja koji datira iz 2018. godine, a koji se u Glavnoj knjizi za k. o. Resnik vodi pod brojem Z-59718/2018.

Potrebno je utvrditi što je s tim postupkom, ako je postupak izvlaštenja okončan, je li za korist stečajnog dužnika rezervirana naknada ili ako je grad Zagreb odustao od izvlaštenja, zabilježbu izvlaštenja po prijedlogu stečajne upravitelje svakako valja brisati.

Stečajni vjerovnici nisu ovlašteni poduzimati nikakve pravne radnje za korist stečajnog dužnika, jer to može učiniti samo i isključivo stečajni upravitelj.

Dokaz: - uvid u spis, uvid u zis katastra i zemljišne knjige

Također, Naslovni sud nije uzeo u obzir da je stečajni vjerovnik također stranka u ovom postupku, pa je stoga i njemu, kao uostalom i drugim stečajnim vjerovnicima trebalo dostaviti pobijano rješenje te je osim tražbina razlučnog vjerovnika, valjalo navesti i tražbine stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda.

Isto tako, stečajnom vjerovniku je kao uostalom i drugim stečajnim vjerovnicima trebalo dostaviti pobijano rješenje te osim tražbina razlučnog vjerovnika, valjalo je navesti i tražbine stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda.

Da se sud priklonio ovakvom stajalištu, u rješenje bi uvrstio sve vjerovnike i odredio bi redosljed naplate, osobito u slučaju da stečajna masa bude prodana po cijeni, koja je veća od tražbine sada Slobodana Ljubičića.

Ovakvim rješenjem suda umjesto da se napravi pravni red, učinjeno je suprotno, uveden je pravni nered, jer stečajni vjerovnici drugog isplatnog reda, čije tražbine premašuju nekoliko milijuna kuna su potpuno isključeni iz nastavka stečajnog postupka. Njih nema u pobijanom rješenju, nema njihovih tražbina, nemaju mogućnost ulaganja pravnih lijekova.

Ranije Petar Pripuz, a sada Slobodan Ljubičić nisu ovrhovoditelji, već različni vjerovnici, i postupak prodaje stečajne mase određuje se prvenstveno prema odredbama Stečajnog, a ne Ovršnog zakona.

Opisano postupanje Naslovnog suda nije u duhu Stečajnog zakona, jer navedeni zakon uvodi jasna pravila vezana za sve vrste vjerovnika, stečajnu masu, njezino unovčenje i drugo što je od važnosti za sve sudionike stečajnog postupka.

Zaključno, u Stečajnom zakonu ne postoji pravna norma koja određuje ovakav sadržaj rješenja koji je donio Trgovački sud u Splitu.

Nadalje, dana 10. listopada 2023. godine, sud je donio rješenje o ispravku rješenja od 3. listopada 2023. godine, kojim je umjesto ranijeg razlučnog vjerovnika Petra Pripuza odredio Slobodana Ljubičića i pri tome u obrazloženju rješenja navodi da je to učinjeno na prijedlog Slobodana Ljubičića.

Međutim, ovaj nije stranka u postupku i ovdje se radi o svojevrsnom pravnom paradoksu.

Ako bi sud odbacio ovaj prijedlog odnosno žalbu, ne ulazeći pri tome u njihov meritum, napravio bi očiglednu pravnu diskriminaciju između stečajnog vjerovnika Josipa Šarka i Slobodana Ljubičića.

Stoga stečajni vjerovnik odustaje od dijela ovog prijedloga odnosno žalbe koji je suprotan najnovijem rješenju suda, kojim su ispravljene pogreške koje se odnose na stečajnu masu stečajnog dužnika.

II. Pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje

U odnosu na žalbeni navod pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, Naslovni sud je potpuno pogrešno utvrdio popis razlučnih vjerovnika.

Naime, u pobijanom rješenju se spominje da bi Petar Pripuz bio razlučni vjerovnik što ne odgovara stvarnom stanju, budući da je Petar Pripuz temeljem ugovora o ustupu potraživanja od 04.02.2019.god. prenio u cijelosti sva svoja potraživanja koja ima prema stečajnom dužniku na Slobodana Ljubičića.

Isto proizlazi i iz odluke suda sa ročišta održanog 3. svibnja 2019. godine, a ta odluka nikada nije provedena. Na istom ročištu sud je odlučio da će u roku od 8 dana odlučiti o zahtjevu stečajnog vjerovnika Josipa Šarka, a to je učinio, tek 29. 4. 2022. g., dakle po proteku roka od tri godine.

Dokaz: ugovor o ustupu potraživanja od 04.02.2023.god.

Dakle, stanje zemljišne knjige na koje se poziva Naslovni sud u pobijanom rješenju ne odgovara stvarnom stanju, stoga je Naslovni sud dužan temeljem ove žalbe provjeriti stvarno stanje stvari te izmijeniti pobijano rješenje.

Činjenica da razlučni vjerovnik koji je prestao biti nositelj tražbine, još nije evidentirao prijenos tražbine u zemljišnoj knjizi, ne može biti od utjecaja na provođenje stečajnog postupka.

U suprotnom, došlo bi do povrede odredbi jednog od temeljnih načela Stečajno zakona, a to je zabrana pogodovanja određenih vjerovnika.

III. Pogrešna primjena materijalnog prava

S obzirom da je Naslovni sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i materijalno pravo je pogrešno primjenjeno o čemu je stečajni vjerovnik iznio detaljno obrazloženje u žalbi.

Slijedom svega navedenog, stečajni vjerovnik

p r e d l a ž e

da naslovni Sud usvoji ovu žalbu te dalje sukladno zakonu postupi.

U Zagrebu, 09.10.2023.god.

Za stečajnog vjerovnika: