



ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
BOJAN DONESKI, PERICA MEDAKOVIĆ,
NERA PANJKRET, ANTONIO MIHOCI
I KRISTINA BURCAR
Vladimira Nazora br. 19 b/I 43280 Garešnica
Pisarnica u Daruvaru, P. Preradovića 20, 43500 Daruvar



Na broj: St-338/2021

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU

B J E L O V A R

Kupac: SILVIO ŠEPL iz Daruvara, Dubravka 34, OIB: 04999501164, zastupan po punomoćnicima odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Bojan Doneski, Perica Medaković, Nera Panjkret, Antonio Mihoci i Kristina Burcar iz Garešnice, V. Nazora 19b

Stečajni dužnik: Stečajna masa iza LETVICA d.o.o. Zagreb, Đorđićeva 24, OIB: 32025408508

Radi stečaja

Ž A L B A

kupca

**-protiv rješenja suda, broj: St-338/2021-37
od 6. ožujka 2023. godine**

3 puta

Protiv rješenja suda, broj i datum gornji, kupac po svom punomoćniku u otvorenom roku podnosi

ž a l b u

- iz svih žalbenih navoda.

Pobijanim rješenjem nekretnine koje su bile predmet prodaje dosuđene su kupcu (prvom razlučnom vjerovniku) Branku Franković, no isto rješenje nije na zakonu osnovano.

Naime, iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je isto doneseno temeljem čl. 247. st. 7. Stečajnog zakona, međutim, nigdje u obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud ne navodi da bi razlučni vjerovnik Branko Franković izjavio da kupuje predmetne nekretnine i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine.

Prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja samo navodi da je razlučni vjerovnik Branko Franković dostavio podnesak od 18. siječnja 2023. godine u kojem navodi da utvrđena vrijednost nekretnina kao skupnog predmeta prodaje iznosi 39.816,84 EUR, a njegova tražbina kao prvog razlučnog vjerovnika iznosi 140.000,00 EUR koja je evidentirana u tablici razlučnog prava od 22. studenog 2021. godine, međutim, takvi navodi razlučnog vjerovnika sasvim sigurno nemaju značaj potrebne izjave iz čl. 247. st. 7. Stečajnog zakona, iz kojeg razloga se pobijano rješenje ne može ispitati.

Nadalje, ukoliko je razlučni vjerovnik Branko Franković postupio u skladu s čl. 247. st. 7. Stečajnog zakona i dostavio izjavu da kupuje predmetne nekretnine i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine, takva izjava nema pravni značaj ukoliko se razlučni vjerovnik nije prijavio na dražbu i sudjelovao kao kupac u postupku prodaje predmetnih nekretnina.

Sve ovo iz razloga što je čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona propisano da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini.

U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je morao primijeniti odredbe čl. 107. Ovršnog zakona kojim se uređuje pitanje oslobođanja od polaganja kupovnine.

Prema saznanjima kupca, razlučni vjerovnik Branko Franković nije se prijavio na dražbu niti sudjelovao kao kupac u postupku prodaje predmetnih nekretnina, iako je to bio dužan s obzirom na pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretninama, iz kojeg razloga njegova eventualna izjava da kupuje predmetne nekretnine i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine, nema pravni značaj te je predmetne nekretnine prvostupanjski sud morao dosuditi kupcu kao valjanom ponuditelju.

Slijedom navedenoga, kupac po svom punomoćniku podnosi ovu žalbu, te

p r e d l a ž e

da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje ili da isto preinači u smislu žalbenih navoda.

U Daruvaru, 20. ožujka 2023. godine

Kupac po punomoćniku