

OA

Primljeno iz ruke preko pošte, dne

04.06.2025

Predata na poštu obično, prep., dne

02.06.2025

Broj pošte

ZGB u 482699962

Broj primjeraka

1 priloga 1 X 2

Priloga

Primio:

H

-80

## DOPUNA ŽALBE

Predmet: ST-48/2021, Trgovački sud u Zagrebu

Podnositelj: Feti Bafćari, Z.Z. TD Lifa d.o.o., OIB 36557604622

Adresa: Dubrava 37, 10040 Zagreb

Poštovani,

Ovom dopunom u cijelosti potvrđujem osnovanost već podnesene žalbe od 16. svibnja 2023., te iznosim dodatne ključne činjenice koje u cijelosti opravdavaju poništenje rješenja o otvaranju i zatvaranju stečaja TD Lifa d.o.o., donesenog u predmetu ST-48/2021.

1. Žalba je podnesena u zakonskom roku

U sustavu e-Predmet (pravosudje.hr) evidentirano je da je:

- Rješenje o otvaranju i zaključenju stečaja postalo pravomoćno 12.05.2023.
- Žalba izjavljena 19.05.2023.

Rok za žalbu u stečajnom postupku je 8 dana od dostave rješenja (čl. 25. Stečajnog zakona). Sukladno tome, moja žalba je pravodobna, čime se otklanja svaka mogućnost odbacivanja zbog zakašnjenja.

2. Presuda kojom se ukida osnov za stečaj postala je pravomoćna prije stečaja

U drugom postupku – Općinski sud u Zlataru, P-446/2021-4, dana 27.12.2021. donesena je presuda:

- kojom je utvrđeno da ovrha na temelju bjanko zadužnice nije dopuštena,
- te je naloženo plaćanje parničnili troškova TD Lifa d.o.o. u iznosu od 3.275,00 kn.

Presuda je pravomoćna od 19.04.2023.

Unatoč tome, Trgovački sud je 25.04.2023. otvorio i zatvorio stečaj, temeljem prijedloga koji više nije imao pravnu osnovu, jer je osporavana tražbina već prethodno pravomoćno odbacena.

3. Posljedice – bitna povreda postupka

Otvaranjem i zatvaranjem stečaja nad pravnim subjektom čija obveza je pravomoćno osporena prije donošenja rješenja, sud je:

- postupao protivno zakonu i ustaljenoj sudskoj praksi,
- povrijedio prava TD Lifa d.o.o., jer je uništen poslovni subjekt i time onemogućena naplata presuđenih potraživanja,
- doveo do štete po mene kao zastupnika, ali i poslovne partnere, radnike i dobavljače.

Takvo postupanje suda potkopava temeljna načela stečajnog i parničnog prava – zakonitosti, pravičnosti i zaštite legitimnih interesa stranaka.

#### 4. Zahtjev

Na temelju svega iznesenog, predlažem i zahtijevam:

1. Poništenje rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj ST-48/2021 o otvaranju i zatvaranju stečaja nad TD Lifa d.o.o.
2. Brisanje posljedica upisa u Sudski registar (oznake "u stečaju" i statusa brisanog društva)
3. Utvrđenje da je postupanje Trgovačkog suda bilo protivno pravomoćnoj sudskoj presudi
4. Izuzeće stečajnog suca i stečajnog upravitelja, zbog očitog propusta i štete koju su prouzročili ignoriranjem presude P-446/2021
5. Žurno odlučivanje, radi sprječavanja daljnje nenadoknadive štete

Prilozi (ako nisu već dostavljeni):

- Presuda P-446/2021-4 (27.12.2021.)
- Potvrda o pravomoćnosti i ovršnosti (19.04.2023.)
- Rješenje o otvaranju stečaja (25.04.2023.)
- Potvrda sustava eSpis o žalbi (izjava žalbe 19.05.2023.)

Zagreb, 02-06-2026

Feti Bačari  
 Z.Z. TD Lifa d.o.o.  
 Dubrava 37, 10040 Zagreb  
 OIB: 36557604622  
 gromjdoo@hotmail.com

Dodatno, sukladno članku 421. Zakona o parničnom postupku, predlažem da sud po službenoj dužnosti ili na moj zahtjev donese odluku o obnovi stečajnog postupka, budući da je pravomoćna presuda P-446/2021-4 postojala prije donošenja rješenja o stečaju, a nije bila uzeta u obzir.

Radi se o odlučnoj činjenici koja mijenja temelj za donošenje odluke te opravdava obnovu postupka radi očuvanja zakonitosti i sprječavanja štete.

Temeljem članka 368. stavka 4. Zakona o trgovačkim društvima (ZTD), podnositelj ove dopune – kao bivši zakoniti zastupnik društva TD Lifa d.o.o. – ovlašten je poduzimati pravne radnje u cilju zaštite prava iz ranijih pravnih odnosa, uključujući i postupke pred sudom.

Citirani članak izričito propisuje:

"Po brisanju društva iz sudskog registra, osoba ovlaštena za zastupanje društva može poduzimati radnje u svrhu dovršetka pravnih poslova društva i zaštite njegovih prava pred sudom."

Kako je brisanje društva provedeno nakon što je pravomoćno utvrđeno da dug – koji je poslužio kao osnova za stečaj – ne postoji, ovlašten sam kao bivši zastupnik društva zahtijevati obnovu stečajnog postupka i poništenje rješenja o otvaranju i zaključenju stečaja.

U prilog ovome govori i sudska praksa viših sudova koja priznaje aktivnu legitimaciju zakonskom zastupniku izbrisanog društva u situacijama kada je brisanje provedeno protivno pravomoćnim pravnim aktima.