



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI 39 PŽ-5567/2018-2

PRIMLJENO:

10-10-2018

Neposredno - predano pošti: 25.10.2018
Obično preporučeno: R 176 St-16028
Pošta: Rijeka
Primjeraka: prilozi
Pristojbe: 7 kn, državnim biljezima
Prilog:

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom 3. MAJ TVORNICA INDUSTRIJSKE I BRODSKE OPREME d.d., Matulji, Cesta dalmatinskih brigada 17, OIB 59992797221, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika JASNE CVITKOVIĆ iz Rijeke, Stanka Frankovića 14, OIB 01579548033, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-416/2016-139 od 25. srpnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 26. rujna 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Jasne Cvitković iz Rijeke i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-416/2016-139 od 25. srpnja 2018.

Obrazloženje

Pobijanim u izreci označenim rješenjem, odbijen je kao neosnovan prigovor stečajnog vjerovnika Jasne Cvitković iz Rijeke, Stanka Frankovića 14, OIB 01579548033, podnesen na diobni popis od 24. svibnja 2018.

Tako je sud prvog stupnja riješio na temelju odredbe čl. 280. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), jer je utvrdio da nisu ispunjene pretpostavke za osnovanost prigovora i zahtjeva vjerovnika podnesenih na djelomični diobni popis.

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Jasna Cvitković zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ovome sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vrati na ponovan postupak.

U žalbi u bitnom navodi kako je u više navrata upozoravao stečajnog upravitelja na probleme neobračunate naknade za neiskorišteni godišnji odmor za 2016., i to dopisom od 21. studenog 2016. i požurnicom od 16. siječnja 2017.

U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj navodi kako žaliteljica nije podnijela prigovor na rješenje utvrđenih tražbina, koje je postalo pravomoćno 17. rujna 2016., a sukladno kojem

rješenju je provedena djelomična dioba prema diobnom popisu. Smatra da žaliteljica ne može pobijati pravomoćno rješenje te da je od dana davanja suglasnosti imala dovoljno vremena da sama podnese prijavu tražbine, ako je smatrala da potraživanjima sastavljenim od strane stečajnog upravitelja, nisu obuhvaćene sve njene tražbine.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje sud pravilno i osnovano na zakonu.

Iz stanja spisa i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je stečajni upravitelj sastavio je popis tražbina koje se uzimaju u obzir pri djelomičnoj diobi i sudu dostavio diobni popis 24. svibnja 2018.

Popis tražbina koje se uzimaju u obzir pri djelomičnoj diobi, objavljen je na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova 29. svibnja 2018. Prema diobnom popisu raspoloživi iznos iz stečajne mase koji će se raspodijeliti vjerovnicima ovom diobom iznosi 3.512.023,62 kn. Ovom diobom namiruju se tražbine stečajnih vjerovnika prvog višeg isplatnog reda u visini 22,5% utvrđenih tražbina.

Stečajni vjerovnik prvog višeg isplatnog reda Jasna Cvitković, pravovremeno je podnijela prigovor na diobni popis.

U prigovoru je navela da stečajni upravitelj diobnim popisom nije obuhvatio naknadu na ime neiskorištenog godišnjeg odmora za 2016. Predlaže da se djelomični diobni popis izmijeni na način da se u isti uvrsti i naknada za neiskorišteni godišnji odmor, u protivnom predlaže razrješenje stečajne upraviteljice zbog namjernog propusta u radu i dovođenja stečajnih vjerovnika u zabludu.

Stečajni upravitelj sačinio je 30. lipnja 2016. obračun potraživanja radnika u stečajnom postupku, kojeg je potpisao i stečajni vjerovnik i pritom je upozorena da može u roku od osam dana prije ispitnog ročišta podnijeti samostalnu prijavu tražbine, što ista nije učinila, a niti je isto žalbom osporila.

Na ispitnom ročištu održanom 5. rujna 2016., utvrđena je tražbina stečajnog vjerovnika prvog višeg isplatnog reda Jasne Cvitković u iznosu od 183.520,98 kn, te da je Agencija za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca isplatila stečajnom vjerovniku iznos od 42.969,92 kn. Nenamireni iznos njezine tražbine iznosi 140.551,06 kn. Ovom djelomičnom diobom namiruje se stečajni vjerovnik s tražbinom u visini od 31.623,99 kn.

Stečajni upravitelj dobio je suglasnost odbora vjerovnika za prvu djelomičnu diobu prema diobnom popisu.

Dioba je način namirenja tražbina stečajnih vjerovnika (čl. 273. SZ-a). Kod djelomične diobe vjerovnici mogu sudu podnijeti prigovor na diobni popis u roku od osam dana nakon isteka roka iz čl. 275. st. 1. SZ-a (čl. 280. st. 1. SZ-a). Na podnošenje prigovora, dakle, ovlašteni su stečajni vjerovnici prijavljenih tražbina koji nisu uopće ili nisu u potpunosti namireni. U pravilu će se raditi o stečajnim vjerovnicima viših isplatnih redova. Naime, vjerovnici nižih isplatnih redova (čl. 139. SZ-a) mogu prijaviti svoje tražbine samo ako ih je sud posebno pozvao da to učine.

Prema odredbi čl. 273. SZ-a, s namirenjem stečajnih vjerovnika može se započeti tek nakon općeg ispitnog ročišta, a prema pritjecanju gotovinskih sredstava. Prije svake diobe stečajni upravitelj dužan je pribaviti suglasnost odbora vjerovnika, odnosno suda, ako odbor vjerovnika nije osnovan.

U stečajnom postupku predmet namirenja su upravo tražbine utvrđene na općim i posebnim ispitnim ročištima. Kako je odredbama zakona određena obveza diobe prema pritjecanju sredstava, a na računu stečajnog dužnika nalaze se značajna sredstva to su se stekli preduvjeti za djelomičnu diobu.

Predmet izjavljenog prigovora može biti da neka prijavljena tražbina nije unesena u popis, a trebala je biti, ili da je unesena, a nije smjela biti unesena ili pak da je smjela biti unesena, ali je neispravno unesena. Materijalnopravni prigovori o postojanju tražbine kao takve nisu dozvoljeni.

Dakle, prigovor stečajnog vjerovnika na diobni popis u sadržajnom smislu može biti usmjeren samo na pravilnost namirenja (npr. zbog eventualnih tražbina onih vjerovnika koje stečajni upravitelj nije uzeo u obzir prilikom sastavljanja diobnog popisa) pa je prvostupanjski sud osnovano odbio vjerovnikov prigovor na objavljeni diobni popis, a što prihvća i ovaj sud.

Kako žaliteljica ni ne spori da nije podnijela samostalnu prijavu tražbine, a stečajni upravitelj dobio suglasnost odbora vjerovnika za prvu djelomičnu diobu prema diobnom popisu, pravilno je prvostupanjski sud odbio prigovor uz pravilnu primjenu materijalnog prava odredbe čl. 280. SZ-a.

Žalitelj tvrdnjama iznesenim u žalbi nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje suda prvog stupnja.

Zagreb, 26. rujna 2018.



Predsjednik vijeća
Mirta Matić, v. r.

Za točnost otpavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

3