

ODVJETNICA

Sanja Kelava Zorica

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10000 Zagreb

Na broj: St-2454/2025

U Zadru, 31.07.2026.

Pravna stvar:

DUŽNIK: **Smart House j.d.o.o.**, OIB 55288531362, Hudovo (Općina Rakovec), Hudovo 11

VJEROVNIK: **Vidas plus d.o.o.**, Novalja, Čiponjac VI 4, OIB: 45616394745, zastupano po odvjetnici
Sanji Kelava Zorica iz Zadra

Ž A L B A

vjerovnika protiv ovosudnog rješenja posl.br. St-2454/2025 od 16.7.2026.

-
1. Nad društvom Smart House j.d.o.o., OIB 55288531362, Hudovo (Općina Rakovec), Hudovo 11, otvoren je predstečajni postupak Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. St-2454/25 od dana 20. studenog 2025. godine. Vjerovnik je uredno godine prijavio tražbinu slanjem obrasca u ukupnom iznosu od 4.579,45 EUR.
2. Dana 16. srpnja 2026. godine Naslovni sud je donio rješenje kojim u točki I utvrđuje da su vjerovnici dužnika Smart House j.d.o.o., OIB 55288531362, Hudovo (Općina Rakovec), Hudovo 11, na ročištu za glasovanje dana 10. srpnja 2026. godine prihvatili plan restrukturiranja i u točki II potvrđuje izmijenjeni plan restrukturiranja (dalju u tekstu: „**Rješenje**“). Vjerovnik ovim putem, sukladno članku 61.b Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024) (dalje u tekstu: „SZ“), ulaže žalbu na Rješenje u cijelosti i iz svih zakonom dopuštenih razloga, a osobito:

- I. zbog bitne povrede odredaba postupka,
II. zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja,
III. zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Odvjetnica Sanja Kelava Zorica, Zrinsko Frankopanska 38., 23 000 Zadar, MB 80441173, OIB 86582696683

mail: sanja@kelavaodvjetnik.com, mob. 092 269 5020

IBAN HR2324020061140499327, SWIFT/BIC: ESBCHR22 kod Erste&Steiermärkische Bank d.d.

3. Vjerovnik ističe kako su sukladno stavku 2. članka 61.b SZ-a kumulativno ispunjeni uvjeti za podnošenje ove žalbe, odnosno Vjerovnik je:

- I. prigovorio planu u postupku glasanja i to na samom ročištu za glasovanje održanom dana 10. srpnja 2026. godine, u kojim prigovorima je u više navrata jasno izrijekom istaknuo protivljenje predloženom planu restrukturiranja;
- II. glasao protiv plana restrukturiranja što je vidljivo iz zapisnika ročišta za glasovanje održanog dana 10. srpnja. 2026 i predanog obrasca za glasovanje od dana 7. srpnja 2026. godine,
- III. učinio vjerojatnim da je planom stavljen u lošiji položaj od onog da plana nema i da se primijene isplatni redovi iz članaka 138. i 139. SZ, a što proizlazi iz samog plana restrukturiranja od dana 15.6.2026. godine odnosno točke 7. prema kojoj obveze Dužnika sukladno rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama iznose 24.331,00 EUR, a isti ima na raspolaganju likvidna sredstva u iznosu od 18.500,86 EUR, što znači da bi se iz likvidnih sredstava moglo namiriti 76% tražbina svih vjerovnika, dok je planom predložen otpis tražbina u iznosu od 80% odnosno plaćanje samo 20% iznosa tražbina.

DOKAZ: rješenje od dana 16.7.2026. godine – prileži spisu;

4. Prije svega se ističe kako je donošenjem pobijanog Rješenja Naslovni sud počinio **bitnu povredu odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku** (dalje u tekstu: ZPP) povezano s primjenom odredbe čl. 10. SZ-a.

Naime, Vjerovnik je na ročištu održanom dana 10.7.2026. iznio konkretne prigovore na predloženi plan restrukturiranja, a na koje se Naslovni sud očitovao u svega jednoj točki odnosno u toč. 10. obrazloženja Rješenja iako bi navedeno trebalo biti ključni sadržaj obrazloženja. Stoga je razvidno kako se Rješenje uopće ne može ispitati jer ima nedostataka, a osobito jer obrazloženje nema razloga o odlučnim činjenicama, odnosno o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima Rješenja navodi o sadržaju zapisnika od 10.7.2026. i samom planu restrukturiranja.

Naslovni sud, u toč. 10. obrazloženja pobijanog rješenja navodi kako smatra da ne postoji povreda „iz čl. 61. st. 3. toč. 3. SZ-a, jer svi vjerovnici stavljeni u istu skupinu te niti jedan vjerovnik nije stavljen u povoljniji položaj.“

Međutim, iz Plana restrukturiranja proizlazi da je Mladen Sokolić, OIB: 88979769825, direktor Dužnika koji istoga zastupa samostalno i neograničeno, odnosno osoba koja je u ime dužnika sastavila i predložila upravo taj Plan restrukturiranja dok je istodobno, prema Tablici 6 i Tablici 11 istog Plana restrukturiranja, Mladen Sokolić je i vjerovnik Skupine A s tražbinom od 7.800,00 EUR, što čini 32,06% svih tražbina Skupine A - pojedinačno najveći udio od svih osam vjerovnika te skupine.

Nadalje, uz Mladena Sokolića, u istoj skupini glasačko pravo ostvaruju i: Anamarija Sokolić, OIB: 62838106566, s tražbinom od 400,00 EUR (1,64%), te Adriatic Employment j.d.o.o., OIB: 76613211108, sa sjedištem na adresi III. Podbrežje 17, Zagreb (čiji osnivač je KARLO SOKOLIĆ, OIB: 24512838653 (dokaz:uvid u javni upisnik-sudski registar) – na istoj adresi kao prebivalište direktora dužnika Mladena Sokolića (VI. Podbrežje 17, Zagreb) - s tražbinom od 8.350,00 EUR (34,32%), koja je pojedinačno najveća tražbina u cijeloj Skupini A.

Zbrojeno, tražbine direktora dužnika i s njim povezanih osoba odnosno Bliskih osoba sukladno odredbi čl. 207 SZ-a iznose 16.550,00 EUR, odnosno 68,02% od ukupno 24.331,00 EUR tražbina Skupine A. Dakle, o prihvaćanju plana kojim se otpisuje 80% tražbina i kojim se dužnik oslobađa obveze plaćanja preostalih 19.464,80 EUR, odlučivala je skupina u kojoj gotovo dvije trećine ukupnih tražbina kontrolira direktor dužnika i njemu Bliske osobe.

Naslovni sud ovu okolnost nije ni na koji način utvrđivao, već je istu odbio paušalnim pozivanjem na činjenicu da postoji samo jedna skupina vjerovnika. Time je počinjena **bitna povreda odredaba postupka** obzirom da su Bliske osobe izglasale Plan restrukturiranja dok su Vjerovnik i Republika Hrvatska, jedini glasali protiv, a čije tražbine čine tek 24,26% skupine, a što je u suprotnosti sa svrhom odredaba čl. 59. i čl. 61. SZ-a.

5. Nadalje, Plan restrukturiranja u točki 4. kao jedan od glavnih uzroka navodi "*smanjen opseg građevinskih i prijevoznih usluga*", odnosno pad prihoda Dužnika. Ta je tvrdnja netočna obzirom da iz **javno dostupnih GFI dužnika proizlazi trostruko povećanje prometa dužnika-vidjeti dalje**. Naslovni sud navedene činjenice u potpunosti zanemaruje, premda je navedena okolnost bitna za opravdanje otpisa 80% tražbina. Obzirom na izneseno, to je u navedenom dijelu ostvarena i **bitna povreda odredaba iz čl.354.st.2.t.11. ZPP-a** jer nema obrazloženja suda o navedenoj mjerodavnoj okolnosti.

Nadalje, u **Bilanci priležeoj ovom spisu (prilog St-2454/2025-1-3- str.10. priloga)**

razvidno je da je društvo imalo povećani prihod od građevinske djelatnosti u 2025.godini u odnosu na 2024 .godinu, koji prihodi na dan 31.12.2024 su iznosili 78.480,80 EUR za razliku od 30.09.2025. godine koji prihodi su iznosili 104.221,30 EUR, dok su prihodi od ostalih djelatnosti – ugostiteljstvo i ostalo na dan 31.12.2024. iznosili 59.189,38 EUR, a na dan 30.09.2025. 145.784,14 EUR.

Obzirom na nesporno izneseno koje proizlazi iz javnih isprava razvidno je da je **pogrešno utvrđeno činjenično stanje** te da ne egzistiraju okolnosti na koje se Dužnik poziva pa posljedično tome niti uvjeti koji utječu na donošenje te potvrdu Plana, a o navedenom sud ne iznosi svoje obrazloženje, čime je ostvarena **bitna povreda odredaba iz čl.354.st.2.t.11.ZPP-a**.

DOKAZ: uvid u javno dostupne GFI za Dužnika;
uvid u Plan restrukturiranja od 15.6.2026.
uvid u Bilancu (prileži spisu);

6. Naslovni sud nadalje navodi da Vjerovnik nije učinio vjerojatnim da bi Planom restrukturiranja bio stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema. Ta je ocjena utemeljena na **nepotpuno i pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju**, budući da sud nije uzeo u obzir činjenice iznesene u samom Planu restrukturiranja te GFI Dužnika.
7. Vjerovnik je na ročištu održanom dana 10.7.2026. osporio ključne pretpostavke na kojima Dužnik temelji potrebu za restrukturiranjem i otpisom tražbina, a što je pak razvidno iz javno dostupnih podataka GFI za Dužnika navodeći da:
i) tvrdnja iz plana restrukturiranja da dužnik posluje sa smanjenim obimom poslova nije točna, jer iz objavljenih GFI proizlazi da je promet Dužnika povećan za tri puta u odnosu na prethodnu godinu (**poslovni prihodi u 2024.godini iznose 137.672,12 EUR, a u 2025.godini iznose 329.796,98 EUR**);

- ii) tvrdnja da je Dužnik u prethodnom razdoblju poslovao s gubitkom nije točna, jer je dužnik **poslovnu 2025. godinu završio s dobiti**, a što je također vidljivo iz javno objavljenih računa dobiti i gubitka za Dužnika;
- iii) prikaz troškova poslovanja u Planu restrukturiranja ne odgovara stvarnom stanju, jer troškovi u protekloj godini nisu rasli;
- iv) podaci o starosti opreme i vozila Dužnika, na kojima se plan također temelji u prikazu materijalnog položaja dužnika, nisu točni obzirom da je iz GFI za 2025. razvidno kako je Dužnik uložio u opremu i strojeve obzirom da ukupna vrijednost dugotrajne imovine na dan 31.12.2025. iznosila 33.669,07 EUR dok je samo u 2024. godini uloženo 10.803,00 EUR dakle nema govora o starosti imovine i opreme;
- v) uz izneseno na ročištu ističe se da kratkotrajna imovina (toč.3.2. izmijenjenog plana-str.5.), za koju se očekuje da će biti realizirana unutar jedne poslovne godine kako je naznačeno u samom Planu te koja proizlaze iz izvršenih usluga i ima utjecaj na likvidnost, sastoji se od **potraživanja (prema kupcima, državi i dr. institucijama te ostalima) u ukupnom iznosu od 66.696,71 eur, a uz novac u blagajni od 31.151,52 eur**, a koje činjenice sud nije uzeo u obzir, a trebao je, a isto je relevantno obzirom utječe na likvidnost samog društva, slijedom čega je obzirom na izneseno razvidno da je donošenjem pobijanog rješenja činjenično stanje nepotpuno utvrđeno.
- vi) Zaključno, Dužnik u Planu restrukturiranja ističe da *je blokada računa počela je 14. listopada 2025. godine, a na dan podnošenja prijedloga iznosi 6.320,63 EUR, što ukazuje na ozbiljne financijske poteškoće društva*. Vjerovnik smatra da se iznos blokade od 6.320,63 EUR ne može smatrati ozbiljnom financijskom poteškoćom obzirom da je **Dužnik u 2025. ostvario prihod od čak 329.796,98 EUR uz neto dobit od 23.692,34 EUR**.

Obzirom iz predmetnih javno dostupnih podataka te službenih izvješća samog Dužnika proizlazi zaključak da je Dužnik sposoban podmiriti svoje obveze vjerovnicima to je sud trebao uskratiti potvrdu Plana restrukturiranja i obustaviti predstečajni postupak.

DOKAZ: uvid u Plan restrukturiranja od 15.6.2026.
uvid u javno dostupne GFI za Dužnika

8. Zaključno, razvidno je da je Dužnik sposoban u cijelosti podmiriti svoje obveze prema svim vjerovnicima u punom iznosu, te da se Plan restrukturiranja - koji predviđa otpis 80% tražbina Vjerovnika te poček i obročnu otplatu preostalog dijela u 48 rata bez kamata ne temelji na stvarnoj gospodarskoj potrebi, **već predstavlja Dužnikovu zluporabu instituta predstečajnog postupka kako bi se oslobodio obveza koje je, objektivno, u mogućnosti ispuniti u cijelosti**.

Napominje se da je uvidom u javno dostupne podatke GFI za Dužnika razvidno da egzistiraju obveze dužnika te da određeni broj vjerovnika nije prijavio svoje potraživanje u ovaj postupak, očito nesvjesni egzistiranja samog postupka (dok su određeni vjerovnici prijavili potraživanje no ne pravovremeno, što je razvidno iz ovog spisa). Iz navedenog te iz činjenice koja je također razvidna uvidom javni upisnik-sudski registar, razvidno je da je ovdje osnivač društva Mladen Sokolić povezan sa pet pravnih osoba koje su brisane iz registra uslijed stečaja, a istima je direktor bio ovdje Mladen Sokolić (uz dodatne dvije pravne osobe koje su također brisane zbog stečaja, a u kojima je isti bio član društva te predsjednik nadzornog odbora). Iz svega iznesenog razvidno je postupanje i modus operandi direktora ovog društva, koje postupanje s ciljem potpunog i pravilnog utvrđenja činjeničnog stanja je ovaj sud dužan utvrditi i spriječiti, a koje postupanje imenovanog direktora ukazuje na postojanje elemenata KD-a prijevare.

9. Obzirom na navedeno, Vjerovnik smatra da su ispunjene pretpostavke za primjenu odredbe čl. 61. st. 5. SZ-a, sukladno kojoj će sud uskratiti potvrdu plana restrukturiranja ako vjerovnik učini vjerojatnim (Vjerovnik smatra da je tijekom postupka, a osobito u ovoj žalbi dokazao nastup vjerojatnosti kao pravnog standarda) da bi njime bio stavljen u lošiji položaj nego bez Plana.
10. Slijedom svega navedenog i činjenice da je dužnik postupao protivno odredbama SZ-a koje postupanje za posljedicu ima uskratu potvrde plana restrukturiranja, vjerovnik predlaže da nadležni sud usvoji ovu žalbu te izmijeni Rješenje od dana 16.07.2026. na način da uskrati potvrdu plana restrukturiranja i obustavi predstečajni postupak, a podredno da ukine Rješenje i vrati Naslovnom sudu predmet na ponovni postupak.

Vidas plus d.o.o.
zastupano po: