



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

278
REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
PRIMLJENO:

08-04-2016

Neposredno - predano pošti: 05.04.2016
Obično preporučeno: 05.04.2016
Pošta Zagreb R 17305918
Primjeraka 2 priloga 5
Pristojbe: kn, državnim bilježima
Primio: [signature]

25. PŽ-7902/15-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Lidiji Tomljenović, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom MGG d.o.o., Gospić, Popa Frana Biničkog 4, OIB 43749731379, odlučujući o žalbi vjerovnika NIKOLE VRSELJE, vlasnika obrta Prijevoznički i lakirerski obrt VNV, Gospić, Žabička 42, OIB 6440131897, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Stpn-31/15-7 od 22. listopada 2015., 23. veljače 2016.

riješio je

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-31/15-7 od 22. listopada 2015.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda Rijeci poslovni broj Stpn-31/15-7 od 22. listopada 2015., odobreno je sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom MGG d.o.o., Gospić, Popa Frana Biničkog 4, OIB 43749731379, te je utvrđeno da je sadržaj nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, da je njen sadržaj te da nagodba ima snagu ovršne isprave za sve vjerovnike čija je tražbina utvrđena.

Prvostupanjski sud je odobrio sklapanje stečajne nagodbe jer su na ročištu radi sklapanja predstečajne nagodbe od 22. listopada 2015. dužnik i vjerovnici, čije su tražbine utvrđene, prihvatili plan financijskog restrukturiranja te glasovali za prihvaćanje nagodbe većinom propisanom odredbom čl. 63. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN), a za sklapanje te nagodbe ispunjene su i preostale pretpostavke propisane čl. 66. tog Zakona jer je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi i jer je njen sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog restrukturiranja dužnika.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Nikola Vrselja, Gospić. U žalbi u bitnom navodi da se slaže s utvrđenim iznosom njegove tražbine u iznosu od 416,53 kn. Navodi da je zatvorio obrt i da je u mirovini. Budući da je iznos njegove tražbine manji od 500,00 kn želi da mu se tražbina isplati u jednoj rati u cijelosti jer smatra da to ne bi trebalo predstavljati dužniku opterećenje kod isplate, a njemu bi takva isplata puno značila. Predlaže da se pobijano rješenje djelomično izmijeni da bi bila moguća isplata njegove tražbine u jednoj rati.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2., te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) te u vezi čl. 66. st. 15. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13, dalje ZFPPN), u granicama povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

U postupku koji je prethodio pobijanom rješenju kao i u samom sadržaju rješenja kojim se predstečajna nagodba odobrava nisu počinjene bitne povrede postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj na bitne povrede postupka ne ukazuje

Odredbom čl. 66. st. 9. ZFPPN-a propisano je da će sud odobriti sklapanje predstečajne nagodbe ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. tog Zakona, i ako utvrdi da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi te da je njezin sadržaj u cijelosti istovjetan sa sadržajem prihvaćenog plana financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika.

Žalitelj ne osporava odlučne činjenice su na ročištu radi sklapanja predstečajne nagodbe od 22. listopada 2015. dužnik i vjerovnici, čije su tražbine utvrđene, prihvatili plan financijskog restrukturiranja te glasovali za prihvaćanje nagodbe većinom propisanom odredbom čl. 63. ZFPPN-a, te da su za sklapanje te nagodbe ispunjene i preostale pretpostavke propisane čl. 66. tog Zakona.

Žalitelji navodi da je iznos njegove tražbine manji od 500,00 kn i da isplata te tražbine u jednoj rati u cijelosti jer smatra ne bi trebala predstavljati opterećenje dužniku kod isplate, irelevantni su glede pravilnosti pobijanog rješenje.

Stoga je vjerovnikova žalba, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 66. st. 15. ZFPPN-a, odbijena kao neosnovana i prvostupanjsko rješenje potvrđeno.

U Zagrebu 23. veljače 2016.

Za točnost opravka
ovlašten službenik
BRANKICA CURMAN
BRANKICA CURMAN



SUDAC
LIDIJA TOMLJENović, v.r.