

2. 6. 6.

**GEOPROJEKT ILICA d.o.o.**  
**Zagreb, Borongajska cesta 81 A**

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU  
REPUBLIKE HRVATSKE**

putem

**TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU**  
Stalna služba u Karlovcu  
Trg hrvatskih branitelja 1/II  
47 000 KARLOVAC

80 - 152/23 - 37  
**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
STALNA SLUŽBA

Primljeno neposredno – preko pošte (obično preporučeno) ..... 22.05.2023. god. u .....  
primjeraka sa ..... 9 ..... priloga.  
Pismeno stiglo poštom otvoreno – s oštećenim omotom.  
Predato na poštu preporučeno dana ..... 19.05.2023. god.  
Plaćena pristojba .....  
Nedostaje pristojba ..... Potpis službenika

Na broj: St-152/2023

**VJEROVNIK:** **GEOPROJEKT ILICA d.o.o. (OIB: 00547382077)** iz Zagreba,  
Borongajska cesta 81 A, koje zastupa direktor Ivan Vojnović  
(OIB: 50898884369), Gajec, Soblinečka 6

**DUŽNIK:** **ZAGREBGRADNJA d.o.o. (OIB: 39233442442)** iz Zagreba, V. Ravnice 6, koje  
zastupaju direktori Ivan Vojnović (OIB: 00994217746), Sesvete, Gajec, Stjepana  
Vojnovića br. 43 i Matija Vojnović (OIB: 75974837502), Sesvete, Gajec,  
Stjepana Vojnovića br. 43 i stečajni povjerenik Martina Grgec

**ŽALBA VJEROVNIKA**  
**protiv Rješenja od 8. svibnja 2023.g**

X3, prilozi.-

**I** Uvodno citiranim Rješenjem prvostupanjskog Suda od 8. svibnja 2023.g, točkom I dopušteno je produženje doka za trajanje predstečajnog postupka za daljnjih 180 dana, a točkom II dopušteno je produženje trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja u odnosu na dužnika za daljnjih 90 dana.

**II** Vjerovnik/žalitelj je primio uvodno citirano Rješenje, te ovime u otvorenom roku od 8 dana protiv **točaka I i II** citiranog Rješenja ulaže žalbu iz svih zakonom previđenih razloga i to zbog:

- bitnih povreda odredaba postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava,

a s prijedlogom da **točke I i II** Rješenja budu prvenstveno preinačene na način da se prvenstveno odbaci prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka sukladno čl.32.st.1.toč.4. Stečajnog zakona, a podredno da se odbije zahtjev dužnika za produženje rokova trajanja predstečajnog postupka i rokova zabrane provedbe ovršnih

postupaka i postupaka osiguranja, te podredno predlaže se ukinuti točke I i II Rješenja i predmet vratiti Sudu prvog stupnja na ponovni postupak radi donošenja nove, na Zakonu utemeljene odluke u ovom dijelu.

### III Žalba se obrazlaže slijedećim:

Vjerovnik/žalitelj ističe kako je prvostupanjski Sud pogrešno primjenio materijalno pravo, sve kao posljedicu pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te uz istovremenu povredu odredaba postupka.

#### **BITNE POVREDE ODREDABA POSTUPKA**

**istovremeno**

#### **POGREŠNO I NEPOTPUNO UTVRĐENO ČINJENIČNO STANJE**

Kako su predmetne povrede postupka u neposrednoj vezi sa žalbenim razlozima pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, to će vjerovnik/žalitelj iste obrazložiti pod ovom jedinstvenom cjelinom.

Prvostupanjski Sud je prvenstveno izvršio povredu **čl.32.st.1.toč.4. Stečajnog zakona temeljem koje odredbe je Sud trebao odbaciti prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka** obzirom na činjenicu da dužnik nije prilikom podnošenja prijedloga naveo niz postupaka pred sudovima i/ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka, iako je znao, ili je morao znati za njihovo postojanje.

O kojim se postupcima radi, vjerovnik je detaljno naveo i obrazložio u svojem podnesku od 21.04.2023.g (zaprimljen kod Suda 25.04.2023.g), pa se predlaže izvršiti uvid u navedeni podnesak i podatke o istaknutim postupcima.

Navodi iz podneska dužnika od 28. travnja 2023.g nisu ničime doveli u pitanje osnovanost prijedloga označenog vjerovnika, već upravo suprotno, isti su u cijelosti potvrdili postojanje razloga za odbacivanje prijedloga dužnika.

Navodima iz točke II. podneska dužnika od 28. travnja 2023.g dužnik neuspješno pokušava pojasniti zbog čega nije naveo niz sudskih postupaka koje je bio dužan navesti u popisu imovine i obveza.

Postupci koje je označeni vjerovnik u svojem podnesku od 21.04.2023.g (zaprimljen kod Suda 25.04.2023.g) označio rednim brojevima od 1. do 6., a dužnik u svojem podnesku od a/ do f/ jesu **ovršni postupci prisilnog osiguranja upisom založnog prava na nekretninama dužnika za korist BKS BANK AG Austrija.**

Za navedene postupke, dužnik u svojem podnesku navodi kako su isti pravomoćno dovršeni i arhivirani, a zbog čega smatra kako ih nije bio dužan navesti u popisu.

Prije svega treba naglasiti kako ovršni postupci prisilnog zasnivanja založnog prava NE završavaju donošenjem Rješenja o osiguranju prisilnim zasnivanjem založnog prava kako to insinuiira dužnik, već isti završavaju Rješenjem o obustavi ovršnog postupka i nalogom zemljišnoknjižnom odjelu da, nakon što dužnik/založni dužnik podmiri svoje obveze, radi osiguranja kojih je određeno prisilno založno pravo, izvrši brisanje upisanog prisilnog založnog prava.



Prisilno založno pravo je u času podnošenja prijedloga za predstečaj bilo upisano, a i danas je upisano temeljem Rješenja sudova u navedenim ovršnim postupcima na iznimno velikom broju nekretnina dužnika, sve za korist BKS BANK AG Austrija, a **radi osiguranja DOSPJELOG, a NEVRAĆENOG duga dužnika prema BKS BANK AG Austrija u enormnom iznosu od ČAK 275.000.000,00 kn!!!**

Izostavljanjem s popisa navedenih ovršnih postupaka koji mogu rezultirati obvezama dužnika prema BKS BANK AG Austrija od **ČAK 275.000.000,00 kn**, dužnik je evidentno želio prikriti svoje iznimno visoke obveze prema ovog Banci.

Navedena prisilna založna prava, ponavlja se, i danas su upisana na vrlo velikom broju nekretnina dužnika i **NITI JEDAN od navedenih ovršnih postupaka NIJE obustavljen**, što znači da i danas egzistira potraživanje BKS BANK AG Austrija prema dužniku od čak 275.000.000,00 kn.

Smisao i značenje sadržaja odredbe **čl.32.st.1.toč.4. Stečajnog zakona** i jest upravo da dužnik ne smije izostaviti sudske postupke iz kojih proizlaze njegove moguće obveze, koje naravno moraju biti poznate Sudu i drugim vjerovnicima u ovakvoj vrsti (predstečajnog) postupka, sve kako bi Sud na temelju saznanja o obvezama dužnika mogao odlučivati o činjenicama od značenja za predstečajni postupak.

U prilogu ovog podneska, tek primjera radi dostavlja se nekoliko zk. izvadaka sa upisanim prisilnim založnim pravom temeljem Rješenja u ovršnim postupcima koje je dužnik propustio dostaviti u popisu imovine dužnika.

**Dokaz:** zk. izvateci u prilogu.-

Vjerovnik je u međuvremenu utvrdio postojanje još 2 neprijavljena postupka zasnivanja prisilnih založnih prava na nekretninama dužnika, predlagatelja osiguranja ENERGO S d.o.o. (Ovr-627/2022) i STAVGRAD d.o.o. (Ovr-1269/2022), oba kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu. Ne treba naglašavati kako se radi o vrlo visokim potraživanjima ova dva vjerovnika prema dužniku, a koja nisu bila podmirena u času podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, a prema saznanju vjerovnika/žalitelja, nisu to niti sada.

Ukoliko postupke osiguranja prisilnim založnim pravom nije trebalo prijavljivati u popisu imovine i obveza, postavlja se pitanje zašto je onda određene takve postupke dužnik prijavio. Tako je dužnik prijavio postupak Ovr-2722/2022, predlagatelja/vjerovnika SVETICE GRUPA d.o.o., postupak Ovr-3306/2022 predlagatelja/vjerovnika Kmezić Mira (oba kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu) i postupak vjerovnika/žalitelja Ovr-557/2022 (postupak kod Općinskog suda u Crikvenici, stalna služba u Krku).

Svi navedeni postupci u statusu rješavanja su u identičnoj fazi – izdano i postalo pravomoćno Rješenje o osiguranju, provedeno prisilno založno pravo u zemljišnim knjigama, spisi arhivirani, ali potraživanja po istima NISU PODMIRENA. Dakle predmetni postupci nisu obustavljeni, već će to biti kada i ako dužnik podmiri potraživanja vjerovnika.

**Dokaz:** ispis stanja navedenih predmeta sa podataka Ministarstva pravosuđa i uprave RH u prilogu.-

Što se tiče parničnih predmeta o kojima su podaci dostavljeni u spis, ključno je za istaknuti kako su isti U PREKIDU zbog stečaja stranaka koje su u sporu sa dužnikom.

Navedene postupke u svakom trenutku mogu nastaviti voditi stečajni upravitelji trgovačkih društava u ime i za račun stečajne mase svakog pojedinog trgovačkog društva.

Zbog navedenog je i ove postupke dužnik bio dužan označiti u popisu sudskih postupaka. Da je tome tako, potvrđuje i činjenica da je dužnik u potpuno istom statusu predmeta (prekid zbog stečaja) prijavio postupke P-1451/2014, tužitelja PEWA d.o.o., P-1904/2012, tužitelja INTRA d.o.o. i P-2121/2017, tuženika TOLIĆ PROJEKTIRANJE d.o.o., koji se svi vode kod Trgovačkog suda u Zagrebu.

**Dokaz:** ispis stanja navedenih predmeta sa podataka Ministarstva pravosuđa i uprave RH u prilogu.-

Slijedom navedenih činjenica, nije bilo osnova donošenju Rješenja o produženju rokova, obzirom je prethodno navedenom trebalo odbaciti prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka.

Ukoliko drugostupanjski Sud ne bi smatrao da su bili ispunjeni uvjeti za odbacivanje prijedloga dužnika, ističu se slijedeći razlozi zbog kojih nije bilo uvjeta produženju rokova kako je navedeno u pobijanom Rješenju od 8. svibnja 2023.g

Produženje roka trajanja predstečajnog postupka regulirano je **čl.63.st.2 Stečajnog zakona**.

Da bi Sud odobrio produženje rokova kumulativno trebaju biti ispunjeni slijedeći uvjeti:

- ako je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i
- ako postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka.

Prije svega treba naglasiti kako **čl.63.st.1 Stečajnog zakona** strogo određuje da se predstečajni postupak **MORA** završiti u roku od 120 dana, a **stavak 2.** ovog članka naglašava kako se samo **IZNIMNO** predstečajni postupak može produžiti.

U konkretnom slučaju ne egzistiraju bilo kakvi razlozi iznimnosti zbog kojih bi Sud osnovano trebao dozloviti produženje rokova.

Neovisno o navedenom treba istaknuti i kako suprotno sadržaju pobijanog Rješenja, nije ispunjen niti jedan od navedenih kumulativnih uvjeta za produženje rokova.

Prije svega pobijano Rješenje ne sadrži niti jedan razlog zbog čega prvostupanjski Sud smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja, pa se već i zbog navedenog pobijano Rješenje ne može ispitati.

Nadalje, iz radnji dužnika tijekom predstečajnog postupka ne postoji baš nikakva naznaka da bi mogao sa vjerovnicima usaglasiti plan restrukturiranja, niti da bi predstečajni postupak mogao biti uspješno okončan.

Dužnik je sačinio i objavljen je Prijedlog plana restrukturiranja od 26.01.2023.g kojim su relativno točno i korektno prikazane i priznate obveze dužnika, kako prema vjerovniku/žalitelju, tako i prema drugim vjerovnicima, ako se usporede podaci sa prijavama koje su izvršili sami vjerovnici.

Naime, prikaz obveza dužnika u Prijedlogu plana restrukturiranja u velikoj mjeri odgovara pojedinačnim prijavama tražbina pojedinih vjerovnika.

Nakon što je temeljem uglavnom objektivnog prikaza tražbina vjerovnika dužnik ishodio otvaranje predstečajnog postupka, isti je u Očitovanju o prijavljenim tražbinama osporio u



potpunosti potraživanje vjerovnika/žalitelja, povezanog društva GEOPROJEKT d.o.o. i još **VIŠE OD 30!!!** vjerovnika za koje u vlastitim financijskim evidencijama ima evidentiran dug. Sva osporavanja dana su uz obrazloženje dužnika – **“TRAŽBINA NE POSTOJI”**. Za razlučna/založna prava koja su priznata od strane dužnika u Planu restrukturiranja, u njegovom očitovanju se navodi kako ista **NE POSTOJE!!!**

Dužnik dakle **potpunom zlouporabom prava** ne priznaje tražbine evidentirane u vlastitim financijskim evidencijama i ne priznaje razlučna/založna prava upisana u zemljišnim knjigama.

Ostaje zaista nejasno, pa i nevjerovatno da prvostupanjski Sud uslijed svega navedenog u držanju dužnika, prije i tijekom predstečajnog postupka može smatrati kako postoji napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i kako postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka.

**Dokaz:** uvid u Prijedlog plana restrukturiranja, prijave tražbina vjerovnika/žalitelja i drugih vjerovnika i očitovanje dužnika o prijavljenim tražbinama – sve u spisu.-

Iz svih navedenih razloga, nije bilo uvjeta niti produženju roka trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja u odnosu na dužnika, kao pod točkom II pobijanog Rješenja.

## **POGREŠNA PRIMJENA MATERIJALNOG PRAVA**

Prvostupanjski je Sud pogrešno primjenio materijalno pravo, konkretno odredbe Stečajnog zakona kako slijedi.

Prvostupanjski Sud je pogrešno primjenio odredbu **čl.63.st.1. i 2. Stečajnog zakona**, pravilnom primjenom kojih odredbi je trebao odbiti zahtjev dužnika za produženje roka završetka predstečajnog postupka.

Prvostupanjski Sud je pogrešno primjenio odredbu **čl.68.st.2. Stečajnog zakona**, pravilnom primjenom koje odredbe je prvostupanjski Sud trebao odbiti zahtjev dužnika za produženje rokova trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja u odnosu na dužnika.

**IV** Slijedom navedenog, predlaže se usvojiti ovu žalbu vjerovnika, prvenstveno odbaciti prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka, a podredno predlaže se odbiti zahtjev dužnika za produženje rokova trajanja predstečajnog postupka i rokova zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, te podredno, predlaže se ukinuti točke I i II Rješenja i predmet vrati Sudu prvog stupnja na ponovni postupak radi donošenja nove, na Zakonu utemeljene odluke.

U Zagrebu, 18. svibnja 2023.g

VJEROVNIK  
GEOPROJEKT ILICA d.o.o.  
zastupano po direktoru  
Ivan Vojnović

GEOPROJEKT ILICA d.o.o.  
ZAGREB, Borongajska cesta 81a