



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-853/2025

REPUBLIKA HRVATSKA

ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Lovri Sardeliću, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika kao predlagatelja Malenica prijevoz d.o.o., OIB 06515431098, Zagreb, Vinogradska cesta 83, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, dana 11. travnja 2025. godine

z a k l j u č i o j e

I. Nalaže se dužniku u roku od 8 dana dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dostavom:

1. popisa imovine i obveza dužnika, a koji se sastoji od naznake:
 - točno za kojeg dužnika se podnosi prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka,
 - nekretnina i pokretnina dužnika,
 - imovinskih prava dužnika na tuđim stvarima,
 - novčanih i nenovčanih tražbina dužnika,
 - drugih prava koja čine imovinu dužnika,
 - novčanih sredstava na računima,
 - druge imovine dužnika,
 - obveza dužnika unesenih u njegove poslovne knjige,
 - drugih novčanih i nenovčanih obveza dužnika,
 - razlučnih prava na imovini dužnika,
 - izlučnih prava,
 - prosječnih mjesečnih troškova redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana,
 - postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka;
2. podataka o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno;
3. financijskih izvještaja u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak;
4. izjave o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga;

5. prijedlogom plana restrukturiranja ako je isti izrađen.

6. dostavom dokaza o prijeteloj nesposobnosti za plaćanje na dan podnošenja prijedloga.

II. Ako dužnik ne postupi po nalogu iz točke I. ovog rješenja, sud će prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbaciti na temelju čl. 31 st. 3. Stečajnog zakona.

III. Poziva se dužnik (predlagatelj) Malenica prijevoz d.o.o., OIB 06515431098, Zagreb, Vinogradska cesta 83, u roku 8 dana od dana primitka ovog zaključka uplatiti predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 660,00 eura na žiro račun Trgovačkog suda u Zagrebu broj: IBAN: HR9223900011300000460 model HR05, pozivom na broj 853-25 ili dostaviti dokaz o tome da je predujam već plaćen, jer će u suprotnom sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka kao nedopušten (čl. 28. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

IV. Poziva se Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, u roku od 8 dana od dana primitka ovog zaključka u spis dostaviti punomoć za zastupanje dužnika, u kojoj punomoći će se, pored sadržaja što svaka punomoć treba sadržavati osobito navesti: ime, prezime i svojstvo osobe koja je izdala punomoć te njen vlastoručni potpis. Ako odvjetnik Pavao Mrkonjić ne postupi po prednjem nalogu suda, sud će postupiti u skladu sa čl. 98. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 43/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u svezi sa čl. 10. SZ-a.

Obrazloženje

1. Dužnik je kao podnositelj prijedloga dana 10. travnja 2025. podnio ovom sudu prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na temelju odredbe čl. 25. st. 1. SZ-a. Kao predstečajni razlog predlagatelj je u prijedlogu naveo prijetelu nesposobnost za plaćanje, međutim nije dostavio dokaz iz kojeg je vidljiva prijetela nesposobnost za plaćanje (potvrda FINE, obračun neisplaćenih plaća s potvrdom Ministarstva financija – Porezne uprave, sve sukladno odredbi čl. 4. SZ-a), iz kojeg bi ovaj sud mogao utvrditi postojanje predstečajnog razloga prijetele nesposobnosti za plaćanje (čl. 4. st. 1. SZ-a).

2. Nadalje, dužnik je dostavio popis imovine i obveza dužnika, međutim isti nije popunjen u skladu s čl. 16. st. 1. SZ-a, a u svezi sa čl. 17. SZ-a, te se u istome kao kao podnositelj prijedloga navodi društvo Malenica prijevoz d.o.o., dok se u daljnjem tekstu navodi da se prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka podnosi za dužnika SATELLITES FOUR d.o.o. Zbog svega navedenog pozvan je dužnik na ispravak prijedloga. Pored navedenog, uz prijedlog nisu dostavljeni financijski izvještaji u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak (čl. 26. st. 1. SZ-a). Vezano uz citiranu odredbu čl. 26. SZ-a, napominje se kako Zakon o računovodstvu („Narodne novine“ 78/15, 134/15, 120/16, 116/18, 42/20, 47/20, 114/22 i 82/23; dalje: ZR) u čl. 19. st. 2. propisuje da godišnje financijske izvještaje čine - izvještaj o financijskom položaju (bilanca),

račun dobiti i gubitka, izvještaj o ostaloj sveobuhvatnoj dobiti, izvještaj o novčanim tokovima, izvještaj o promjenama kapitala i bilješke uz financijske izvještaje te je u stavku 3. propisana iznimka prema kojoj su mali i mikro poduzetnici dužni sastavljati bilancu, račun dobiti i gubitka i bilješke uz financijske izvještaje. Slijedom navedenog potrebno je dostaviti financijske izvještaje sa svim navedenim podacima, ovisno u koju grupu poduzetnika dužnik pripada sukladno čl. 5. ZR. Također, nije dostavljena izjava o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga (čl. 26. SZ-a). Nadalje, iz prijedloga nije vidljivo da li je prijedlog plana restrukturiranja izrađen, zbog čega je predlagatelj pozvan dostaviti plan restrukturiranja ako je isti izrađen (čl. 26. SZ-a).

3. Imajući u vidu da prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije potpun, sud je na temelju čl. 31. st. 2. SZ-a naložio podnositelju prijedloga dopuniti prijedlog u roku 8 dana (točka I. izreke), s tim da se ukazuje kako se rok za dopunu prijedloga ne može produžiti uz upozorenje na pravne posljedice iz čl. 31. st. 3. SZ-a ako podnositelj prijedloga ne postupi po nalogu suda iz točke I. izreke rješenja (točka II. izreke).

4. Odredbom čl. 28. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga dužan uplatiti predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 660,00 eura (st. 1.), a ako podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nije uplatio predujam za troškove predstečajnog postupka, njegov će prijedlog sud odbaciti kao nedopušten (st. 3.).

5. Kako iz prijedloga ne proizlazi da je dužnik kao predlagatelj platio predujam u iznosu od 660,00 eura, pozvan je na plaćanje predujma uz upozorenje na pravne posljedice ako predujam ne plati (točka III. izreke zaključka).

6. Nadalje, uz prijedlog je dostavljena punomoć za zastupanje (list 5 spisa), međutim iz iste se ne može utvrditi tko je i u kojem svojstvu izdao punomoć za zastupanje dužnika, zbog čega je odlučeno kao u točki IV. izreke zaključka.

U Zagrebu, 11. travnja 2025.

SUDAC
Lovre Sardelić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv zaključka žalba nije dopuštena (čl. 19. st. 7. SZ-a)

DNA:

1. e-oglasna ploča suda
2. dužniku putem punomoćnika

Broj zapisa: **9-30876-25340**

Kontrolni broj: **009f8-e3d65-66c87**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=LOVRE SARDELIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.