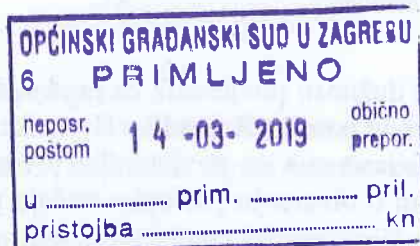




REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli-Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola



Poslovni broj: GŽ-1143/2018-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli-Pola, u vijeću sastavljenom od sudaca Marije Sošić, predsjednice vijeća, Helene Poropat, članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice, te Igora Rakića, člana vijeća, u pravnoj stvari predlagatelja Marija Gujića, OIB: 56831668851, iz Zagreba, Čabarska 1, za otvaranje postupka stečaja potrošača, odlučujući o žalbi vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb i Republike Hrvatske protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 20 Sp-124/2017-30 od 4. srpnja 2018., ispravljenog rješenjem poslovnog broja 20 Sp-124/2017-33 od 18. srpnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 7. ožujka 2019.

riješio je

Odbijaju se žalbe vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb i Republike Hrvatske kao neosnovane te se potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 20 Sp-124/2017-30 od 4. srpnja 2018., ispravljenog rješenjem poslovnog broja 20 Sp-124/2017-33 od 18. srpnja 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem sud prvog stupnja odlučio je:

"I. O t v a r a s e postupak stečaja potrošača nad potrošačem Marijom Grujićem (nom.: Marijo Grujić) iz Zagreba, Čabarska 1, OIB: 56831668851.

Postupak stečaja potrošača otvoren je 4. srpnja 2018. godine u 13,00 sati kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e–oglasna ploča sudova.

II. Z a k l j u č u j e s e postupak stečaja potrošača Marija Grujića iz Zagreba, Čabarska 1, OIB: 56831668851.

III. Određuje se razdoblje provjere ponašanja u trajanju od 5 (pet) godina.

IV. Povjerenikom se imenuje Stjepan Rakarec, iz Velike Gorice, Črnkovec 16, OIB: 64132194100.

Prije prihvaćanja dužnosti povjerenik će pred sudom dati izjavu da će savjesno, držeći se Ustava, zakona i pravnog poretka Republike Hrvatske, obavljati svoju dužnost.

Nakon davanja izjave sud će povjereniku predati potvrdu o imenovanju u kojoj je navedeno da je rješenjem o otvaranju postupka stečaja potrošača imenovan za povjerenika u ovom postupku.

Povjerenik će nakon zaključenja postupka, u razdoblju provjere ponašanja, u ime i za račun potrošača unovčavati imovinu potrošača i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove postupka. O obavljenim radnjama povjerenik je dužan podnositi izvješća sudu.

Ako potrošač u razdoblju provjere ponašanje stekne imovinu iz koje se mogu namiriti vjerovnici, na odgovarajući će se način primijeniti odredbe Stečajnog zakona o nastavljanju postupka radi naknade diobe u slučajevima u kojima se stečajni postupak ne provodi.

V. Nalaže se povjereniku Stjepanu Rakarec da otvori poseban transakcijski račun kod financijske institucije za potrošača, te da zatvori druge račune potrošača.

Poseban račun povjerenik mora otvoriti prvi dan nakon što ga je sud imenovao.

U stečajnu masu ne ulazi imovina potrošača na kojoj se ne može provesti ovrha u skladu sa zakonom koji uređuje ovršni postupak.

VI. Određuje se visina sredstava za primjerene životne potrebe/primjereni životni standard prema iznosu koji je izuzet od ovrhe u slučaju kada se ovrha provodi na plaći ovršenika (3/4 mjesečnih primanja, ali ne više od 3.973,33 kn za 2018. godinu)."

Rješenjem sud prvog stupnja poslovnog broja 20 Sp-124/2017-33 od 18. srpnja 2018. sud prvog stupnja ispravio je rješenje poslovnog broja 20 Sp-124/2017-30 od 4. srpnja 2018. i to na način da u drugom redu uvoda, prvom i drugom redu I. točke izreke i prvom redu II. točke izreke navedenog rješenja iza riječi Marijo umjesto "Grujić." treba pisati "Gujić".

Protiv te odluke pravodobne i dopuštene žalbe izjavili su vjerovnici B2 Kapital d.o.o. i Republika Hrvatska, iz svih žalbenih razloga.

Vjerovnik B2 Kapital d.o.o. u svom pravnom lijeku ističe da plan ispunjenja obveza predlagatelja nema zakonom propisani sadržaj. Ukazuje na odredbu čl. 2. st. 1. Zakona o stečaju potrošača prema kojoj da bi se u postupku stečaja potrošača u određenom omjeru trebale namiriti tražbine vjerovnika, te da to nije postupak u kojem bi se potrošača u cijelosti trebalo osloboditi svih njegovih obveza. Žalbeni je prijedlog da se pobijano rješenje preinači na način da se prijedlog potrošača odbaci kao nedopušten, a podredno da se rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

Republika Hrvatska u svojoj žalbi ukazuje da je sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. Zakona o parničnom postupku jer da je protivno odredbama toga zakona tu odluku utemeljio na nedopuštenom raspolaganju potrošača Marija Gujića, a koje se ogleda u činjenici da je on u planu ispunjenja obveze obuhvatio obveze koje ga terete, a koje nisu mogle biti predmetnom ovoga stečaja potrošača jer su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala. Kod toga misli na obveze proizašle pod osnovom IKP-7968/2016-2 na iznos od 2.891,00 kuna, osnovom broja 511-19-33/5-OT-412/2016 na iznos od 875,00 kuna, te osnovom pod brojem Ikp-2767/2016-4 na iznos od 2.675,00 kuna, budući se radi o kaznama izrečenim u prekršajnom postupku. Ponašanje potrošača da je usmjereno na izbjegavanje izvršenja prekršajno pravne sankcije, pa da je to raspolaganje koje je u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala.

Žalbeni je prijedlog da se pobijano rješenje ukine u odnosu na osnove označene pod brojevima Ikp-7968/2016-2, 511-19-33/5-OT-412/2016 i Ikp-2767/2016-4.

Na navedene žalbe nije podnesen odgovor.

Žalbe vjerovnika B2 Kapital d.o.o. i Republike Hrvatske nisu osnovane.

Ovaj postupak je pokrenut po prijedlog potrošača Marija Gujića za otvaranje postupka njegova stečaja prema Zakonu o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj: 100/15, dalje u tekstu: ZSP), a obzirom da ima nepodmirenih obveza u ukupnom iznosu od 994.059,06 kuna i koje obveze nije u mogućnosti plaćati u roku, u smislu odredbe čl. 5. ZSP.

Sud prvog stupnja je rješenjem poslovnog broja 20 Sp-104/2017-2 od 26. lipnja 2017. odbacio prijedlog Marija Gujića za otvaranje stečaja potrošača kao nedopušten, a koje je rješenje, po žalbi potrošača, ukinuto rješenjem Županijskog suda u Bjelovaru poslovnog broja GŽ-1254/2017-2 od 10. kolovoza 2017. uz obrazloženje u bitnome da nisu ispunjene pretpostavke za odbacivanje prijedloga za otvaranje stečaja potrošača.

Nije sporno da na pripremnom ročištu nije prihvaćen plan ispunjenja obveza.

Ispitujući prvostupanjsko rješenje u granicama razloga navedenih u žalbi, a dodatno pazeći po službenoj dužnosti na pravilnu primjenu materijalnog prava i bitne povrede postupka, ovaj sud ocjenjuje da nije počinjena bitna povreda postupka iz čl. 354. st. 4. i st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 43/13 i 89/14 – dalje u tekstu: ZPP), da je sud prvog stupnja pravilno primijenio materijalno pravo te je pravilno utvrdio sve relevantne činjenice.

Tako je sud prvog stupnja pravilno utvrdio kako je potrošač Marijo Gujić nesposoban za plaćanje (sukladno čl. 5. ZSP-a), da su ispunjeni uvjeti iz čl. 53. i čl. 54. ZSP-a, pa da je stoga potrebno potrošaču postaviti povjerenika za razdoblje od pet godina. Obzirom da potrošač nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu sukladno odredbi čl. 58. st. 1. ZSP-a to je osnovano postupak stečaja potrošača zaključen te je određeno razdoblje provjere ponašanja potrošača u trajanju od pet godina.

U konkretnom slučaju, protivno žalbenim navodima žalitelja, ovaj sud ocjenjuje da su ispunjeni uvjeti iz čl. 5. ZSP-a budući je pravilno utvrđeno da stečajni potrošač Marijo Gujić nema mogućnosti plaćanja dospjelih novčanih obveza i nesposoban je za plaćanje.

Kako je navedeno, u ovom predmetu je već odlučivano o tome da li su ispunjene pretpostavke iz čl. 44. st. 4. ZSP-a, i to rješenjem Županijskog suda u Bjelovaru poslovni broj GŽ-1254/2017-2 od 10. kolovoza 2017., stoga žalitelj B2 Kapital d.o.o. Zagreb neosnovano smatra da plan ispunjenja obveza predlagatelja nema zakonom propisan sadržaj.

Osim toga neosnovano se ukazuje da se ovakvom odlukom otpisuje dug potrošača budući će se tek u trećoj fazi postupka (koja slijedi nakon ove), u razdoblju provjere ponašanja, po povjereniku u razdoblju od pet godina unovčavati i raspodjeljivati imovina potrošača u skladu sa završnim diobnim popisom i odredbama ZSP-a.

Tek nakon završetka tog razdoblja provjere ponašanja sud donosi rješenje o oslobađanju ili uskrati oslobađanja od preostalih obveza, sukladno odredbi čl. 74. ZSP-a, a do tada postoji mogućnost namirenja tražbine vjerovnika.

Odredbom čl. 77. ZSP-a propisano je da se rješenjem o oslobođenju od preostalih obveza potrošač ne može osloboditi: 1. zakonske obveze na uzdržavanje djece, roditelja i drugih osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati, 2. vraćanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom ili prekršajem, 3. naknade štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem i 4. naknade štete zbog smrti ili teške tjelesne ozljede.

Imajući u vidu navedenu zakonsku odredbu proizlazi da obveza plaćanja prekršajnih kazni ne predstavlja onu koja je izuzeta od oslobađanja. Osim toga žaliteljica Republika Hrvatska ni tijekom postupka, a ni u žalbi, ne tvrdi da predmetne tražbine koje ima prema potrošaču Mariju Gujiću, predstavljaju one navedene u čl. 77. ZSP-a.

Slijedom iznijetog, utvrđeno je da je sud prvog stupnja u cijelosti pravilno primijenio materijalno pravo i pravilno utvrdio činjenično stanje, te pri tome nije počinio povrede postupka na koje ukazuju žalitelji kao ni one na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, pa je valjalo odlučiti kao u izreci ovoga rješenja (čl. 380. toč. 2. ZPP-a).

U Puli-Pola 7. ožujka 2019.

Predsjednica vijeća

Marija Sošić, v.r.

Za točnost otpavka-ovlašteni službenik

Vesna Lučić



Vesna Lučić