

U Zagrebu 10. rujna 2025.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Trg John F. Kennedy 11  
10000 ZAGREB

POSL. BR.: St-17/1999

STEČAJNI DUŽNIK: **DIONA d.d. u stečaju**, Av. Marina Držića 4, Zagreb, OIB:  
36985141288

RAZLUČNI VJEROVNIK **DINOVA-DIONA d.o.o.**, Zagreb, Donje Svetice 127, OIB:  
41112127430, koje zastupa Dario Budimir, odvjetnik u  
Odvjetničkom društvu Budimir & Meter, Zagreb,  
Bogovićeve ulica 4

### PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA

I. Razlučni vjerovnik Dinova-Diona d.o.o. je putem e-komunikacije preuzeo podnesak stečajnog upravitelja Davora Petere od 9. rujna 2025., u kojem podnesku isti ponovno nije podnio izvješće o gospodarsko-imovinskom stanju stečajnog dužnika niti se očitovao na okolnosti izričito navedene u zaključku Naslovnog suda od 7. srpnja 2025., a niti je dostavio sve isprave kako mu je to naloženo predmetnim Zaključkom, te se u odnosu na navedeno očituje kako slijedi.

II. Budući da u dostavljenom očitovanju stečajni upravitelj ničim nije otklonio osnovane prigovore o oštećenju stečajne mase i stečajnog vjerovnika čime potvrđuje upornost u kršenju obveza i dužnosti stečajnog upravitelja te da njegovi navodi potvrđuju da isti djeluje izvan nadzora tijela stečajnog postupka i raspolaže s imovinom iz stečajne mase kao da je njegova vlastita, bez zakonom propisanih odluka stečajnog suca i odbora vjerovnika, razlučni vjerovnik ističe da ostaje kod svih ranijih navoda te i ovim putem prvenstveno predlaže sudu **hitno razriješiti stečajnog upravitelja** sukladno čl. 91. st.1. Stečajnog zakona (dalje: SZ), a to osobito zbog:

- postupanja protivno kogentnoj odredbi čl. 89. st. 1. te **neurednog i neuspješnog obavljanja dužnosti koje rezultira gubicima** u poslovanju stečajnog dužnika;
- **nanošenja nepopravljive štete** stečajnoj masi i stečajnim vjerovnicima prodajom nekretnine ispod tržišne vrijednosti i izvan nadzora stečajnog suda;
- **nedostavljanja sudu i stečajnim vjerovnicima izvješća** o gospodarsko-imovinskom stanju stečajnog dužnika protivno čl. 89. st. 2. **kroz razdoblje od gotovo 18 godina** od imenovanja;
- **otuđenja nekretnine po netržišnoj cijeni bez odluke stečajnog suca i odbora vjerovnika** i korištenja sredstava od prodaje nekretnine za pokriće gubitaka društva koje je sam stvorio, umjesto raspoređivanja sredstava stečajnim vjerovnicima;
- **nepostupanja po pravomoćnom rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. St-17/1999 od 27. siječnja 2000. i odbijanja postupanja prema uputama i nalogima Naslovnog suda i VTSRH;**
- **malverzacija vezanih uz poslovanje društva Tržnica Karlovac d.o.o. zbog kojih se dobit tog društva ne raspoređuje u stečajnu masu, odnosno stečajnim vjerovnicima, već je raspoređena**

u zadržanu dobit zajedno sa zadržanom dobiti iz prethodnih godina u iznosu od preko 6.000.000,00 kn (818.969,12 EUR);

- **nanošenja štete golemih razmjera stečajnoj masi dužnika i stečajnim vjerovnicima** odljevom prihoda radi **bagatelnog i ekonomski neopravdanog zakupa nekretnine Tržnice u Karlovcu** upisanom u zk.ul.br. 939 k.o. Karlovac II., čiji golemi milijunski prihodi završavaju izvan stečajnog postupka i stečajne mase te bivaju ostvareni i bez ikakve kontrole potrošeni u društvu Tržnica Karlovac d.o.o. koju kontrolira stečajni upravitelj kao zakonski zastupnik osnivača i jedini član skupštine istog društva.

Razlučni vjerovnik predlaže Sudu po službenoj dužnosti hitno donijeti odluku o razrješenju stečajnog upravitelja, budući da su za isto ispunjeni uvjeti više od desetljeća te da razlučni vjerovnik upozorava sud na nepravilnosti i za isto iznosi razloge dugi niz godina, a ako Sud smatra da stečajni upravitelj uredno i uspješno obavlja svoju dužnost, redovno podnosi izvješća i ispunjava sve svoje zakonom propisane obveze, predlaže da **sud svakako donese odluku o prijedlogu za razrješenje budući da nije odlučio dulje od 7 godina te u slučaju neprihvatanja prijedloga za razrješenje obrazloži razloge radi kojih argumentirane i ispravama dokazane prigovore na neuredno obavljanje dužnosti stečajnog upravitelja ocjenjuje neosnovanim.**

**III.** Navodi stečajnog upravitelja o „kampanji difamacije“ su u cijelosti neosnovani, neistiniti i bespredmetni.

Razlučni vjerovnik ističe da se **obrazloženo i dokazano iznošenje nepravilnosti i protuzakonnosti u radu stečajnog upravitelja nikako ne može smatrati „kampanjom difamacije“**, međutim, stečajni upravitelj, u nedostatku argumentacije i dokumentacije kojima bi opravdao svoje neuredno, neuspješno i nezakonito postupanje, nastoji fokus prebaciti na razlučnog vjerovnika te ga neosnovano i uvredljivo etiketira različitim neprimjerenim nazivima.

Ono što je bitno je da stečajni upravitelj u podnesku od 9. rujna 2025., kao i u ranijim podnescima (naravno da izvješća ne podnosi niti odgovara na obvezujuća pitanja suda), iznosi neistine i obmanjuje kako tijela stečajnog postupka, tako i javnost.

Stečajni upravitelj prozirnim manipulacijama nastoji uvjeriti sud i javnost da ima opravdan razlog za odbijanje prodaje Nekretnine upisane u zk.ul.br. 939, k.o. Karlovac II pozivajući se na rješenja Naslovnog suda, posl.br. St-17/1999 od 17. rujna 2019. te od 6. ožujka 2020. i rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. Pž-6011/2019 od 14. studenog 2019., međutim potpuno promašeno.

**Kome je u interesu odbijanje prodaje, odnosno odugovlačenje s prodajom? Stečajnom upravitelju i povezanim eksploatorima nekretnine iz koje izvlače oko milijun eura godišnje na štetu stečajne mase i razlučnog vjerovnika.**

Zabrinjavajuće je za vladavinu prava da Naslovni sud već 5 godina nakon prijedloga, **nikada nije odlučio o „zahtjevu za unovčenje“**, što je jasno iz sadržaja izreke, kao i obrazloženja predmetnih rješenja na koja se poziva stečajni upravitelj koji neuredno i neuspješno obavlja dužnost, ali jako uspješno izvlači novce iz stečajne mase i, mimo zakona i pravila struke, u bescjenje prodaje preostale nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. St-17/1999 od 17. rujna 2019., potvrđenim rješenjem VTSRH, posl.br. Pž-6011/2019 od 14. studenog 2019., odbačen je prijedlog isključivo iz formalnih, proceduralnih razloga (*„jer zahtjev nije podoban za raspravljanje niti je jasno koju*

*građansko pravnu zaštitu žalitelj zahtijeva“), sukladno čl. 109. ZPP-a, dakle, bez ulaženja u meritum predmetne stvari i bez odlučivanja o zahtjevu za unovčenje, suprotno namjernim pogrešnim navodima i tumačenjima stečajnog upravitelja, s time da je u predmetnoj odluci VTSRH stečajnom sudu dao sljedeće jasne korektivne upute i smjer daljnjeg postupanja na koji se stečajni sud potpuno oglašio. Tako VTSRH izričito navodi da je pravo odvojenog namirenja razlučnog vjerovnika bilo predmetom ispitivanja, da je razlučnom vjerovniku utvrđeno pravo na odvojeno namirenje te da se o navedenom ne mogu donositi nikakve druge i drugačije odluke.*

Pored navedenog, VTSRH je u predmetnoj odluci izričito upozorio i dao uputu sudu da razlučni vjerovnik svoje pravo na odvojeno namirenje ostvaruje namirenjem iz kupovnine ostvarene prodajom predmeta na kojem ima pravo odvojenog namirenja.

Nastavno navedenom, razlučni vjerovnik je podneskom od 25. studenog 2020. podnio novi prijedlog za donošenje rješenja o prodaji nekretnine upisane u zk.ul.br. 939, k.o. Karlovac II na kojoj postoji razlučno pravo razlučnog vjerovnika, o kojemu Naslovni sud nikada nije odlučio, unatoč tomu što su za donošenje rješenja o prodaji ispunjeni svi zakonom predviđeni uvjeti.

Navodi stečajnog upravitelja o tome kako štiti stečajnu masu u korist svih stečajnih vjerovnika su gotovo komični kad se uzme u obzir ne samo odljev golemih milijunskih prihoda izvan stečajnog postupka i stečajne mase zbog bagatelnog i ekonomski neopravdanog zakupa nekretnine Tržnice u Karlovcu, već i recentno postupanje prilikom nezakonite prodaje nekretnina u stečaju, posebice nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, ZK odjel Zagreb, označene kao kč.br. 5956, zk.ul.br. 7594, k.o. Centar Novi, 58. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom etažno vlasništvo (E-58), kojom je stečajni upravitelj u tom pravnom poslu oštetio stečajnu masu za više stotina tisuća eura jer je nekretninu prodao za iznos koji je višestruko niži od njene stvarne vrijednosti.

**Od 2007. godine, otkad je imenovan, stečajni upravitelj Davor Petera nije proveo niti jedno, čak ni djelomično namirenje vjerovnika o kojemu bi izvijestio Naslovni sud, dakle njegove malverzacije u stečaju su već punoljetne i sud je dužan donijeti odluke kojima će spriječiti njegovu samovolju i oštećenje stečajne mase.**

Naravno da su neistiniti i tragikomični navodi stečajnog upravitelja o zaštiti imovine stečajne mase, kada je već dokumentirano da „zaštitnik stečajne mase“ prodaje nekretnine stečajne mase u bescjenje, postupa u cijelosti izvan kontrole i nadzora tijela stečajnog postupka i prepušta prihode od zakupa nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika trećoj osobi čime je stečajnog dužnika i vjerovnike oštetio i uskratio za preko 20.000.000,00 EUR-a prihoda.

Takvog stečajnog upravitelja sud je već godinama bio dužan razriješiti i postupiti na način kako je to učinio u predmetu posl.br. St-547/2022 pravomoćnim rješenjem od 24. ožujka 2025. te u predmetu St-107/2023 pravomoćnim rješenjem od 26. srpnja 2024. zbog neuspješnog odnosno neurednog obnašanja dužnosti.

Predmetne odluke iz kojih je vidljiva ustaljena praksa Naslovnog suda, kao i VTSRH, razlučni vjerovnik je dostavio uz podneske od 30. srpnja 2025. i 2. rujna 2025., budući da je iz istih vidljivo da sud, čak i u slučaju znatno blažih kršenja dužnosti nego što je to predmetno slučaj, donosi odluke o razrješenju stečajnog upravitelja, a takve odluke potvrđuje i VTSRH.

IV. Razlučnom vjerovniku je nevjerojatno i potpuno neshvatljivo da mu stečajni upravitelj u svom podnesku nezakonito izričito odriče status razlučnog vjerovnika i to nakon punih 25 godina od pravomoćnosti rješenja od 27. siječnja 2000. kojim je isto pravomoćno utvrđeno.

Razlučni vjerovnik **raspolaze javnom ispravom - pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-17/99 od 27. siječnja 2000. sa tablicom objekata pod hipotekom, koja isprava sukladno čl. 230. st. 1. Zakona o parničnom postupku dokazuje istinitost onoga što se u njoj potvrđuje ili određuje.** Slijedom navedenog, radi se o pravomoćno utvrđenoj i dokazanoj činjenici koja ne može biti podložna raspravljanju i preispitivanju.

Pored navedenog, i VTSRH je u svoje dvije pravomoćne odluke potvrdio utvrđeni status razlučnog vjerovnika, kako u gore navedenom rješenju, tako i u odluci poslovni broj PŽ-643/2024 od 6. ožujka 2024. donesenoj u parnici P-653/2024 (vezanoj uz stečaj St-17/1999) na koju je razlučni vjerovnik više puta ukazivao i priložio je u stečajni spis uz podneske, a u kojoj je VTSRH upozorio i skrenuo pozornost **na pravomoćnost i obvezujući učinak sadržaja pravomoćnog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-17/1999 od 27. siječnja 2000. za sve sudionike stečajnog postupka pa tako osobito i za stečajnog upravitelja** koji svjesno, namjerno i izričito ignorira odluku Naslovnog suda, kao i odluke višeg suda u predmetnom postupku.

Stoga je neshvatljivo da se stečajni upravitelj poziva na predmetnu odluku u dijelu u kojem smatra da mu ista konvenira, dok ignorira i namjerno izostavlja dijelove iste odluke u kojoj je sud upozorio na obvezujući učinak pravomoćnog rješenja od 27. siječnja 2000., slijedom čega nema nikakvog pravnog opravdanja, a kamoli zapreke da se po njemu ne postupa tj. pravno ne djeluje.

Drugostupanjski sud time je potvrdio ne samo egzistentnost založnog prava razlučnog vjerovnika, već i **inter partes učinak toga prava**, dok je jasno naznačio da su **svrha i učinak parnice isključivo publikacija već postojećeg prava u zemljišnim knjigama sa ciljem djelovanja erga omnes i ostvarenja zaštite povjerenja u upisana stvarna prava.**

Dakle, intencija parnice je samo publikacija postojećeg prava sa svrhom stjecanja apsolutnog pravnog učinka (i prema trećima, radi izbjegavanja eventualnih malverzacija), a ne zasnivanje kakvih novih prava.

V. U odnosu na navode stečajnog upravitelja da bi bio odbijen zahtjev razlučnog vjerovnika za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku odlukom VTSRH broj: Su-Gzp-12/2025 od 16. travnja 2025., razlučni vjerovnik ističe da je, a kako je to poznato i stečajnom upravitelju, **odlukom Vrhovnog suda Republike Hrvatske (dalje: VSRH) posl.br. Gžzp-253/2025 od 28. kolovoza 2025. prihvaćena žalba podnositelja (razlučnog vjerovnika) te je spis vraćen VTSRH kako bi poduzeo potrebne radnje radi utvrđenja činjenica na koje se ukazuje žalbom te potom donio novu, zakonitu i pravilnu odluku u skladu s odredbom čl. 39. st. 1. t. 3. Zakona o izvanparničnom postupku, u vezi s odredbama čl. 63. do 69., a poglavito odredbom čl. 66. st. 1. Zakona o sudovima.**

Stoga nije jasno zašto se stečajni upravitelj ne samo poziva na odluku koja nije egzistentna, već istu i citira (?!), međutim se u odnosu na navedeno razlučni vjerovnik ne nalazi potrebe dalje očitovati.

VI. U odnosu na navode stečajnog upravitelja o prodaji nekretnine upisane u zk.ul.br. 7594, k.o. Centar Novi, 58. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom etažno vlasništvo (E-58), razlučni vjerovnik ističe da stečajni upravitelj svojim neosnovanim, nedokazanim, paušalnim i u svakom

slučaju irelevantnim navodima apsolutno nije opravdao prodaju nekretnine u bescjenje i mimo stečajnog postupka te u odnosu na navedeno ostaje kod svega iznesenog u podnesku od 30. srpnja 2025.

Stečajni upravitelj se ponovno poziva na oglase objavljene u Narodnim novinama, međutim arhaični način prodaje putem gotovo pa „nevidljivih“ oglasa u „Narodnim novinama“ već je godinama od VTSRH ocijenjen neadekvatnim i protivnim interesima stečajnih dužnika i vjerovnika budući da se imovina dužnika mora prodavati na način koji će osigurati dostupnost informacija o prodaji imovine.

Stečajni upravitelj iznosi potpuno besmislena opravdanja za prodaju nekretnine izvan stečajnog postupka i za iznos višestruko niži od njene stvarne vrijednosti:

- *da je postupak legalizacije predmetne nekretnine trajao godinama;*
  - *da se u Rotonda centru nalazi 58 suvlasnika koji se teško dogovaraju oko bilo čega te od kojih dio ne plaća režije i troškove;*
  - *da u Centar nije dozvoljen ulaz poslije 22 h navečer;*
  - *da su mjesečni troškovi, režije i pričuva vrlo visoki;*
  - *da centar ne raspolaže garažom ni parkirnim mjestom;*
- te da su predmetne stavke utjecale na vrijednost nekretnine, što smatra da dokazuje činjenica da mu je za predmetnu nekretninu pristigla samo jedna ponuda.*

Takvi besmisleni navodi su protivni zdravom razumu, neistiniti su, neutemeljeni, nedokazani i nikako ne mogu opravdati prodaju nekretnine u bescjenje niti ozakoniti neuredno obavljanje dužnosti stečajnog upravitelja, a niti ga ekskulpirati za oštećenje stečajne mase.

Nije jasno kakve veze s aktualnom prodajom nekretnine za suviše nisku vrijednost ima navod da je postupak legalizacije „*trajao godinama*“ kao i navod „*o navodnim svađama i razmiricama ostalih suvlasnika*“, te navod o tome da *nema garažnih ni parkiranih mjesta* (koja uopće nisu bila ni predmet prodaje), a općepoznato je da se s dvorišne strane zgrade nalazi veliko javno parkiralište Palmotićeve koje je na susjednoj čestici, kao i javna garaža Langov trg u neposrednoj blizini od cca 70 m.

Naravno da je stečajni upravitelj opet namjerno oštetio stečajnu masu, kao i da ne može opravdati prenisku cijenu za prodaju nekretnine, a nema ni procjenu vještaka jer se poziva na vještačenje Tihomira Borića koji je preminuo prije 4 godine i naravno da nije mogao procijeniti nekretninu 2024. godine. Navod da mu je pristigla **samo jedna ponuda potvrđuje sve navedeno jer je stečajni upravitelj, umjesto da provede postupak nadmetanja i oglasi prodaju putem suda i e-Oglasne ploče, čak i u medijima, kako bi postigao bolju cijenu**, oglosio podcijenjenu prodaju na mjestu na kojem se ne objavljuju oglasi za prodaju imovine u stečajnim postupcima pa se jedna ponuda ocjenjuje ciljanom, a time je ciljano i oštećenje stečajne mase i vjerovnika za preko 210.000,00 EUR.

U svakom slučaju, stečajni upravitelj nije vještak ovlašten za procjenu nekretnina i nema stručnih znanja temeljem kojih bi ocijenio kako koja stavka utječe na tržišnu vrijednost nekretnine. Očekivano, stečajni upravitelj **uz svoj podnesak ponovno nije dostavio ni navodnu procjenu pokojnog vještaka Borića jer očito i ne postoji.**

Dakle, iz navedenog je i laiku vidljivo da je **stečajni upravitelj neopravdanom prodajom predmetne nekretnine za netržišni iznos od 275.000,00 EUR oštetio stečajnu masu, a time i stečajne vjerovnike za iznos od minimalno 210.000,00 EUR**, što predstavlja grubo kršenje

odredbi čl. 89. st. 1. Stečajnog zakona, odnosno već samo po sebi predstavlja razlog za razrješenje stečajnog upravitelja, sukladno Stečajnom zakonu, ali i ustaljenoj sudskoj praksi izraženoj primjerice u pravomoćnom rješenju posl.br. St-547/2022. Navedenim postupanjem stečajni upravitelj je oštetio i državni proračun za pripadajući iznos poreza.

U svakom slučaju, **niti takva cijena nije isplaćena stečajnim vjerovnicima**, nego je poslužila stečajnom upravitelju za pokrivanje gubitaka neurednog i neuspješnog poslovanja stečajnog upravitelja.

Navedeno ponovno potvrđuje da stečajni upravitelj djeluje izvan nadzora tijela stečajnog postupka te raspolaže s imovinom iz stečajne mase kao da je njegova vlastita, bez zakonom propisanih odluka stečajnog suca i odbora vjerovnika.

**VII. Razlučni vjerovnik posebno ističe da stečajni upravitelj nije dostavio očitovanje na okolnosti izričito navedene u zaključku Naslovnog suda od 7. srpnja 2025. niti je dostavio sve isprave iz kojih bi navodi o predmetnim okolnostima bili razvidni i dokazani, sukladno izričitom nalogu sadržanom u predmetnom zaključku, kako slijedi:**

#### **z a k l j u č i o j e**

**Poziva se stečajni upravitelj Davor Petera, u roku od 30 dana od dana dostave ovog Zaključka očitovati na navode iz podneska punomoćnika DIONE d.d. u stečaju od 18. lipnja 2025., s tim da se stečajni upravitelj poziva izrijekom osobito očitovati:**

1. o visini prihoda i rashoda stečajnog dužnika po pojedinačnim stavkama, zatim o rezultatima poslovanja dužnika u 2023. i 2024. godini te o trenutnom stanju na računu dužnika,
2. u odnosu na prodaju posebnog dijela E-58 nekretnine zk.č.br. 5956 upisane u zk.ul. 7594 k.o. Centar Novi:
  - a) je li upravitelj prethodno dobio suglasnost za prodaju nekretnine u smislu čl. 230. Stečajnog zakona,
  - b) na koji način je oglašena prodaja nekretnine,
  - c) na koji način i putem kojih sredstava su prikupljene pisane ponude,
  - d) je li i, ako jest, kada prethodno izvršena procjena tržišne vrijednosti nekretnine po sudskom vještaku i kolika je vrijednost nekretnine po toj procjeni,
  - e) je li i, ako jest, na koji način isplaćena kupoprodajna cijena stečajnom dužniku,
3. u odnosu na eksploataciju nekretnine stečajnog dužnika (tržnice) zk.č.br. 1515/4 upisane u zk.ul. 939 k.o. Karlovac II:
  - a) o točnosti navoda kako stečajni dužnik posluje s gubitkom, dok istovremeno društvo TRŽNICA KARLOVAC d.o.o. koje je u vlasništvu dužnika godišnje uprihodi gotovo 1.100.000,00 EUR od komercijalizacije nekretnine (tržnice) u vlasništvu stečajnog dužnika te
  - b) o opravdanosti i ekonomskoj isplativosti dužnikovog povjeravanja komercijalizacije nekretnine (tržnice) društvu TRŽNICA KARLOVAC d.o.o., osobito obzirom na navodnu činjenicu kako to društvo ne isplaćuje godišnju dobit vlasniku (stečajnom dužniku), nego ju zadržava,

te dostaviti sve isprave iz kojih će navedeno biti razvidno.

Slijedom svega prethodno navedenog, a uzimajući u obzir da stečajni upravitelj krši sve svoje obveze i dužnosti propisane odredbom čl. 89. st. 1. SZ, kao i izrazitu upornost koju pokazuje u protuzakonom, nesavjesnom, nestručnom i neuspješnom radu i postupanju te u oštećenju stečajnog dužnika, a time i vjerovnika, razlučni vjerovnik predlaže Naslovnom sudu **hitno razriješiti stečajnog upravitelja** sukladno čl. 91. st.1. Stečajnog zakona te ustaljenoj praksi sudova dostavljenoj uz ranije podneske razlučnog vjerovnika.

Razlučni vjerovnik predlaže da Naslovni sud žurno poduzme sve zakonom propisane radnje za zaštitu stečajne mase, osobito u vidu radnji predloženih u t. V. podneska od 30. srpnja 2025.

DINOVA – DIONA d.o.o.,

p.p.

  
**budimir&meter**  
odvjetničko društvo d.o.o.  
Danijel Budimir  
attorney at law