

Privremena stečajna upraviteljica
Alma Opačak
Slavonski Brod, Augusta Cesarca 12
Kontakt: alma.opacak@gmail.com
091/531-81-54

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Na poslovni broj St-328/2025

Predlagatelj: REPUBLIKA HRVATSKA za MINISTARSTVO FINACIJA POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED OSIJEK , OIB:18683136487, zastupano po ŽDO Osijek

Dužnik: IGS-HOME d.o.o. Belišće , Vladimira Nazora 24
OIB:31375428898, MBS:030239742

PREDMET: OČITOVANJE NA PODNESAK PREDLAGATELJA OD 12.09.2025.

1./ Na podnesak predlagatelja od 12.09.2025. privremena stečajna upraviteljica očituje se kako slijedi:

- predlagatelj navodi kako je prijedlog privremene stečajne upraviteljice o pozivu zainteresiranih vjerovnika na uplatu predujma sukladno odredbi čl. 132.st.1. Stečajnog zakona preuranjen, a ne može se isključiti niti mogućnost da je neopravdan, te nastavno na to smatra da je vrijednost motornih vozila cca 16.000,00 EUR koji iznos bi prema mišljenju predlagatelja bio dostatan za namirenje troškova postupka i djelomično namirenje tražbina stečajnih vjerovnika

- s prednjim u vezi privremena stečajna upraviteljica navodi kako je na motornom vozilu Citroen Jumper , god. proizvodnje 2016., nabavna cijena 8.361,54 EUR upisano pravo zaloge u korist Romeo Matoš vl. Keramičarskog obrta Tenja na iznos od 5.056,00 EUR uvećano za zsk i troškove postupka što je razvidno iz dokumentacije koju je dostavio predlagatelj uz prijedlog, pa s tim u vezi i u slučaju uspjeha u sporu u stečajnu masu uprihodili bi se troškovi unovčenja dok bi u preostalom dijelu bio namiren razlučni vjerovnik

- u prethodnom postupku privremena stečajna upraviteljica nema ovlast pozivati kupca na uplatu razlike do tržišne vrijednosti motornog vozila niti upoznavati kupca sa svim elementima spornog pravnog odnosa uz jasno isticanje stečajnog dužnika na ustrajanju u ostvarivanju ovog prava iz razloga jer stečajni postupak nije otvoren , pa bi u slučaju uplate razlike cijene cijena morala biti uplaćena na blokirani žiro račun dužnika , te bi se u tom slučaju namirivali vjerovnici prema redu upisa u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje , a ne na način predviđen Stečajnim zakonom

- što čini troškove stečajnog postupka određeno je odredbom čl. 155. Stečajnog zakona , stoga u troškove stečajnog postupka ne ulaze troškovi parničnog postupka koji će se eventualno voditi (tako i u presudi VTS RH Pž-4649/2022, Pž-6034/2020, Pž-3843/2023, Pž-3048/2024), stoga okvirni izračun koliko bi oni mogli iznositi ne služi "odvraćajuće za vjerovnike" nego kako bi stečajni vjerovnici mogli barem predvidivo imati saznanja , ukoliko se uplati predujam za otvaranje i

vođenje stečajnog postupka, koji iznos mogu očekivati kao predvidivi iznos za vođenje parničnog postupka jer dužnik nema druge imovine iz koje bi se mogli osigurati troškovi za vođenje parničnog postupka

- uspješnost tužbi radi pobijanja pravnih radnji stečajnih dužnika u postotcima je vrlo mala prema statističkoj evidenciji koji vodi Ministarstvo pravosuđa i uprave Zagreb i na što nas na obaveznih godišnjim edukacijama za stečajne upravitelje stalno upozoravaju predavači – suci VTS RH ističući kako u najvećem broju odbijajućih tužbi razlog je nemogućnost dokazati da će se uspješnim pobijanjem stečajni vjerovnici namiriti u većoj mjeri nego da pobijanja nema i s tim u vezi odbijanje samih stečajnih vjerovnika pokretati parnične postupke radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji posebice i iz razloga što do pravomoćne presude minimalno prolazi barem 2 godine za koje vrijeme vrijednost motornih vozila još pada

- vrijednost motornih vozila od cca 16.000,00 EUR je zbroj nabavnih vrijednosti motornih vozila sa pripadajućim pdv-om koji je plaćen u Državni proračun 2022. odnosno 2024.g. po preračunatoj stopi od 20% , ali uzimajući u obzir starost vozila (2016, 2012. i 2005.g.) i protek godina od dana proizvodnje , dana nabave do danas općepoznata je činjenica kako vrijednost vozila sa protekom svake godine pada smatram kako je iluzorno očekivati da je vrijednost motornih vozila ista sada i u vrijeme nabave

-ne mogu se složiti sa konstatacijom da bi 17% od vrijednosti vozila činilo " neznatnu naknadu " , a nisam pronašla niti jednu odluku VTS RH koji bi zauzeo takav stav, kupac je uplatio kupoprodajnu cijenu na žiro račun dužnika u vrijeme kada dužnik nije bio blokiran stoga sam u izvješću upozorila na okolnosti koje mogu ne ići u prilog tužitelju na kojemu je teret dokazivanja

-nalog stečajnog suca privremenoj stečajnoj upraviteljici bilo je utvrditi da li se imovinom stečajnog dužnika mogu namiriti predvidivi troškovi stečajnog postupka, a kako dužnik u ovom trenutku nema imovine smatram da su se ispunili uvjeti iz članka 132.stavak 1. Stečajnog zakona , stoga u cijelosti ostajem kod svoga mišljenja i prijedloga.

U Slavonskom Brodu, 15. rujan 2025.

Privremena stečajna upraviteljica
Alma Opačak