

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU
STEČAJNOM UPRAVITELJU IVANU KAPORU,
OIB: 93902711585, Zagreb, Zadarska ulica 77

PREDMET: stečajni postupak nad dužnikom TRAST NEKRETNINE d.d. OIB: 93225891495

PRIJAVA TRAŽBINE STEČAJNE VJEROVNICE TIHANE PERKOVIĆ CERIĆ,
OIB:73635333877, zastupane po punomoćnicima odvjetnicima Ivi Juričku i Jeleni Maljković,
odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Juričko & partneri d.o.o.

Stečajni postupak nad dužnikom Trast nekretnine d.o.o. otvoren je rješenjem ovoga Suda poslovni broj St- 2664/2018 dana 5. veljače 2020.g.

Tihana Perković Cerić je bivša radnica stečajnog dužnika.

Presudom Općinskog suda u Splitu br. Pr- 1223/2015 od dana 3. rujna 2018.g., a koja je postala pravomoćna i ovršna dana 11. rujna 2018.g., te ispravkom te presude br. Pr- 1223/2015 od dana 12. listopada 2018.g., koji je postao pravomoćan 1. studenog 2018.g. naloženo je stečajnom dužniku da stečajnoj vjerovnici isplati:

a) na ime razlike bruto plaće ukupan iznos od 61.161,30 kuna, sve sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na iznos od:

- 1.724,14 kuna od 15. prosinca 2010.g.,
- 1.724,14 kuna od 15. prosinca 2011.g.,
- 489,79 kuna od 15. veljače 2012.g.
- 1.963,86 kuna od 15. veljače 2013.g.
- 3.193,73 kune od 15. kolovoza 2013.g.
- 3.193,73 kune od 15. rujna 2013.g.
- 3.201,35 kuna od 15. listopada 2013.g.
- 2.142,59 kunu od 15. studenog 2013.g.

- 3.448,31 kunu od 15. prosinca 2013.g.
- 0,02 kune od 15. siječnja 2014.g.
- 2.134,23 kune od 15. veljače 2014.g.
- 2.134,23 kune od 15. ožujka 2014.g.
- 2.134,23 kune od 15. travnja 2014.g.
- 2.134,23 kuna od 15. svibnja 2014.g.
- 2.134,23 kuna od 15. lipnja 2014.g.
- 3.201,34 kune od 15. srpnja 2014.g.
- 3.201,34 kune od 15. kolovoza 2014.g.
- 3.201,34 kune od 15. rujna 2014.g.
- 3.208,96 kuna od 15. listopada 2014.g.
- 3.134,30 kuna od 15. studenog 2014.g.
- 2.229,28 kuna od 15. prosinca 2014.g.
- 2.480,25 kuna od 15. siječnja 2015.g.
- 3.208,97 kuna od 15. veljače 2015.g.
- 3.208,99 kuna od 15. ožujka 2015.g.
- 2.333,81 kuna od 15. travnja 2015.g.

teče u visini od 12 % godišnje u razdoblje do 31. srpnja 2015.g., od 1. kolovoza 2015.g. pa do isplate u visini od 8,14 % godišnje, a u slučaju promjene visine kamatne stope, u visini koja za svako polugodište određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotnih poena,

b) na ime razlike otpremnine bruto iznos od 5.348,28 kuna, sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos od dospijeća 23. ožujka 2015.g. pa do isplate teče u visini od 8,14 % godišnje, a u slučaju promjene visine kamatne stope, u visini koja za svako polugodište određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotnih poena,

c) na ime troškova postupka iznos od 11.250,00 kuna.

DOKAZ: pregled pravomoćne presude Općinskog suda u Splitu br. Pr- 1223/2015 od dana 3. rujna 2018.g., a koja je postala pravomoćna i ovršna dana 11. rujna 2018.g., te ispravkom te presude br. Pr- 1223/2015 od dana 12. listopada 2018.g., koji je postao pravomoćan 1. studenog 2018.g. – prileže spisu, Obračun kamate s više glavnica – FINA, 15.12.2023.

Dakle, stečajna vjerovnica ima tražbinu u prvom višem isplatnom redu (s osnova razlike plaće i razlike otpremnine, sve uvećano za pripadajuće zakonske zatezne kamate na te iznose), te u drugom višem isplatnom redu, s osnova troškova postupka.

Člankom 257. stavak 3. Stečajnog zakona određeno je kako će stečajni upravitelj sastaviti popis svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika dospjelih do otvaranja stečajnog postupka koje je obvezan iskazati u bruto i neto iznosu i predložiti na potpis prijavu njihovih tražbina u dva primjerka,

dok je stavkom 4. istog Zakona određeno kako će se ako radnik ili prijašnji dužnikov radnik nije prijavio tražbinu smatrati da je tražbinu prijavio u skladu s popisom iz stavka 3. ovog članka.

Dakle, prema navedenoj je odredbi stečajni upravitelj bio dužan u stečajnom postupku sastaviti popis tražbina radnika i bivših radnika, a u kojem popisu je trebao uvrstiti i tražbinu stečajne vjerovnice (kao bivše radnice). Potraživanje bivše radnice je moralo biti iskazano u poslovnoj dokumentaciji stečajnog dužnika.

Stečajni upravitelj Trast nekretnine d.o.o. u stečaju nije prijavio potraživanje Tihane Perković Cerić s osnova pravomoćne sudske odluke br. Pr- 1223/2015 od dana 12. listopada 2018.g., odnosno uvrstio njeno potraživanje u popis tražbina radnika i bivših radnika. Stečajna vjerovnica nije ni sama do danas prijavila svoje potraživanje jer nije imala saznanja o pokretanju ovog stečajnog postupka, a uostalom opravdano je držala, pozivom na citiranu odredbu Stečajnog zakona da će njena prava biti zaštićena, uvrštavanjem u popis tražbina od strane stečajnog upravitelja.

Nadalje, ističe se da, kada je otvoren stečaj nad poslodavcem radnika, u tražbine prvog isplatnog reda ulaze tražbine radnika nastale iz radnog odnosa s poslodavcem, ali i sve pripadajuće zakonske zatezne kamate na te tražbine radnika jer se radi o sporednim tražbinama koje su nedjeljive od glavne tražbine vjerovnika-radnika. Navedeno stajalište zauzeo je i Županijski sud u Splitu u odluci pod posl. br. GŽ R-894/2019.

DOKAZ: pregled odluke Županijskog suda u Splitu, posl. br. GŽ R-894/2019

Kako je stečajni upravitelj propustio postupiti po svojoj zakonskoj obvezi, nije ni ispitana tražbina stečajne vjerovnice, a koja je utvrđena pravomoćnom sudskom odlukom, pa se radi ispravka tog propusta predlaže održati posebno ispitno ročište i na njemu ispitati tražbinu vjerovnice, prema prijavi u privitku.

Posebno se ističe slijedeće:

U presudi br. 4395/06 od 19. lipnja 2008. godine (predmet: Bačić protiv Hrvatske), Europski sud za ljudska prava je (u sličnom činjeničnom stanju) utvrdio postojanje podijeljene odgovornosti stečajnog upravitelja i vjerovnika – bivšeg radnika stečajnog dužnika koji je propustio podnijeti prijavu tražbine u ostavljenom roku. Stoga je stečajni upravitelj bio dužan sam staviti vjerovnikovu tražbinu na popis tražbina zaposlenika. Stečajni upravitelj je to propustio učiniti, a vjerovnik ne može trpjeti štetu zbog propusta stečajnog upravitelja, pa je i stečajna vjerovnica oštećena propustom stečajnog upravitelja koji ga nije uvrstio u popis tražbina dužnikovih ranijih zaposlenika, u kojem slučaju bi bila ispitana njegova tražbina. Kako je stečajni upravitelj propustio postupiti po svojoj zakonskoj obvezi, nije ni ispitana tražbina stečajne vjerovnice, a koja je utvrđena pravomoćnom sudskom odlukom, pa je radi ispravka tog propusta potrebno održati posebno ispitno ročište i na njemu ispitati tražbinu vjerovnice.

Takav stav je zauzeo i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u svojim odlukama PŽ- 1137/2021 i PŽ 6224/2019.

Stoga se predlaže ispitati tražbinu vjerovnice.

U Splitu, 15. prosinca 2023.