



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1931/2026-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kristine Saganić, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izjaviteljice i Kamelije Parać, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom GLORIOSA TRANS d.o.o. u stečaju, Pula, Prilaz Plazina – Largo Plazina 10, OIB: 10593326956, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice Ines Jukić, Zagreb, Majstora Radonje 12, OIB: 67074907262, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-208/2025-39 od 13. travnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 26. svibnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajne upraviteljice kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-208/2025-39 od 13. travnja 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-208/2025-39 od 13. travnja 2026. razriješena je dužnosti stečajna upraviteljica Ines Jukić, Zagreb, Majstora Radonje 12, OIB: 67074907262 i za stečajnog upravitelja imenovana je Jadranka Meštović, Zagreb, Zagorska 22, OIB: 74392332842, određeno da je raniji stečajni upravitelj dužan u roku od osam dana izvršiti primopredaju svoje dužnosti, dokumentacije i isprava novom stečajnom upravitelju te je naloženo sudskom registru prvostupanjskog suda da izvrši upis promjene stečajnog upravitelja sukladno točkama I. i II. izreke rješenja.

2. Iz obrazloženja navedenog rješenja proizlazi da je isto doneseno na temelju odredaba čl. 91. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnijela stečajna upraviteljica zbog bitne povrede odredaba Stečajnog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primijene materijalnog prava s prijedlogom ovome sudu da pobijano rješenje preinači, podredno ga ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. U obrazloženju žalbe u bitnom navodi kako je činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno jer sud nije utvrdio sve relevantne okolnosti, odnosno nije utvrdio je li dostava predmetnih akata uredno dostavljena žaliteljici, postoje li objektivne okolnosti koje su utjecale na mogućnost postupanja u ostavljenom roku te složenost i opseg traženog očitovanja. Ističe kako razrješenje stečajnog upravitelja predstavlja najstrožu mjeru koja se primjenjuje samo kada postoje teške i trajne povrede dužnosti, a, s druge strane, prvostupanjski sud u konkretnom slučaju nije utvrdio postojanje štete za stečajnu masu, nije utvrdio namjeru ili grubu nepažnju i nije primijenio blaže mjere koje postoje u sudskoj praksi. Žaliteljica, nadalje, navodi kako je od imenovanja uredno i savjesno obavljala svoju dužnost te nabroja radnje koje je do sada poduzela. Ističe kako joj nije dana mogućnost da se očituje o razlozima koji joj se stavljaju na teret prije donošenja pobijane odluke, čime je povrijeđeno načelo kontradiktornosti postupka. Konačno, žaliteljica ukazuje kako je donošenjem pobijanog rješenja prvostupanjski sud doveo do nepotrebnog odugovlačenja postupka i povećanja njegovih troškova, jer imenovanje novog stečajnog upravitelja generira dodatno vrijeme i troškove, a sve bez stvarnog doprinosa učinkovitosti ili svrsi postupka koji je ionako bio pri samom kraju.

5. Žalba je neosnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 36/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je zaključkom od 18. veljače 2016. naloženo stečajnom upravitelju da u roku od 15 dana dopuni svoje izvješće na način da navede:

- vodi li računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, sukladno odredbi čl. 157. st. 1. SZ-a,
- je li stečajna masa nedostatna za namirenje troškova postupka (čl. 293. st. 1. SZ-a),
- je li stečajna masa dostatna za namirenje troškova stečajnoga postupka, ali nije dostatna za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase ili se može pretpostaviti da stečajna masa neće biti dostatna za ispunjenje ostalih postojećih obveza stečajne mase kad one dospiju (čl. 294. st. 1. SZ-a).

8. Dopisom od 23. ožujka 2026. sud je stečajnog upravitelja požurio u postupanju po navedenom zaključku. Iako je predmetni zaključak i požurnicu uredno zaprimio, stečajni upravitelj na njih nije odgovorio niti je po predmetnom zaključku postupio. Zbog toga je prvostupanjski sud na temelju odredbe čl. 91. SZ-a razriješio žaliteljicu, zaključivši da ne obnaša uredno stečajnoupraviteljsku dužnost.

9. Prema odredbi čl. 91. st. 1. SZ-a sud može po službenoj dužnosti ili na prijedlog odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja ako

svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupi po nalogu suda.

10. Neosnovani su žalbeni navodi kojima žaliteljica problematizira urednost dostave sudskih odluka, ne navodeći određeno da u konkretnom slučaju nije zaprimila predmetne sudske odluke. To stoga što se na temelju odredbe čl. 12. st. 1. SZ-a sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Iz stanja spisa proizlazi da je zaključak od 18. veljače 2016. objavljen na e-Oglasnoj ploči suda, dok je žaliteljica požurnicu od 23. ožujka 2026. uredno zaprimila putem e-Komunikacije.

11. Netočne su tvrdnje žaliteljice da je prije donošenja rješenja o razrješenju trebalo omogućiti stečajnom upravitelju da se o tome očituje. Naime, odredba čl. 91. SZ-a izmijenjena je novelom Stečajnog zakona iz 2017. godine tako da više ne postoji obveza suda da prije donošenja rješenja o razrješenju omogući stečajnom upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drukčije postupi.

12. Žalbeni navodi o tome kako je od imenovanja žaliteljica uredno i savjesno obavljala svoju dužnost nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, jer je prvostupanjski sud utvrdio kako nije postupila po zaključku suda niti nakon što je primila požurnicu, a što žaliteljica žalbenim navodima niti ne dovodi u pitanje.

13. S obzirom na to da žaliteljica ne spori da nije postupila po nalogu suda iako joj je zaključak suda s nalogom uredno dostavljen, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe čl. 91. st. 1. SZ-a donio pobijano rješenje.

14. Prije donošenja rješenja prvostupanjski sud je pravilno utvrdio sve relevantne činjenice, da je dao nalog stečajnom upravitelju i da on nije postupio po tom nalogu niti nakon primitka požurnice, što predstavlja osobito važan razlog za razrješenje stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti.

15. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 26. svibnja 2026.

Predsjednica vijeća
Kristina Saganić

Broj zapisa: **9-30888-a79ba**

Kontrolni broj: **047e5-669b5-3e63a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.