



STEČAJNI UPRAVITELJ

Ante Gabelica

Domovinskog rata 52, 21000 Split Tel/Fax: 021/311 258 Mob: 098/914 3187 E-mail: antegabelica1@gmail.com

Split, dne 9.6.2025.

**TRGOVAČKI SUD U
DUBROVNIKU
Dr. Ante Starčevića 23
20000 DUBROVNIK**

6-St. 91/2022

DUŽNIK: Stečajna masa iza GORICA d.o.o. u stečaju, Preradovićeva ulica 25, Zagreb, OIB: 44333210224.

PODNEŠAK

U predmetu Naslovnog suda
Posl.br. 6 St-91/2022

Elektronički.
Prilozi.

I. Očitujući se na točku I. zaključka Naslovnog suda posl. br. 6-St.91/2022-433 od dana 27.05.2025.godine, navodim kako slijedi:

Iz stanja stečajnog spisa (dokumentacije dostavljene od strane ranijeg upravitelja) je razvidno kako je na izvještajnom ročištu održanom dana 14.07.2015.godine, u stečajnom postupku nad dužnikom GORICA d.o.o. u stečaju, Put od Republike 12, Dubrovnik, OIB: 82395996215, koji postupak se je pred Naslovnim sudom vodio pod posl.br. 6 St. 140/2014, a na prijedloga ranijeg stečajnog upravitelja pobliže opisanog na str. 5. zapisnika (3. odjeljak) sa izvještajnog ročišta donijela jednoglasno i slijedeću odluku:

3.Ovlašćuje se stečajni upravitelj sklopiti ugovor o zakupu za imovinu koja ulazi u stečajnu masu do njezine prodaje.

DOKAZ: Uvid u zapisnik sa ispitnog i izvještajnog ročišta održanog dana 14.07.2015.godine, u stečajnom postupku nad dužnikom GORICA d.o.o. u stečaju, Put od Republike 12, Dubrovnik, OIB: 82395996215, koji postupak se je pred Naslovnim sudom vodio pod posl.br. 6 St. 140/2014, koji se dostavlja u prilogu (a koji bi morao biti priložen i stečajnom spisu).

Iz stanja stečajnog spisa je razvidno i kako su u trenutku donošenja rješenja o razrješenju ranijeg stečajnog upravitelja te rješenja kojim se potvrđuje imenovanje ovdje iskazanog stečajnog upravitelja od 14.11.2025.godine, bila aktivna tri (3) Ugovora o zakupu koja je zaključio raniji upravitelj, i to:

1. Ugovor o zakupu između Stečajna masa iza Gorica d.o.o. u stečaju i Hakuna Matata Dubrovnik d.o.o., Lozica 84, Mokošica, OIB: 87093778225, zaključen dana 23.09.2024.godine. Prema sadržaju dostavljenog Ugovora, predmet zakupa su dvije prostorije poršine 20 m², u zgradi na adresi Put od Republike 12, Dubrovnik.

Zakupnina je ugovorena u iznosu od 200,00 EUR-a mjesečno + PDV, te troškovi električne energije po potrošnji.

Trajanje Ugovora je ugovorenu za razdoblje od 01.10.2024.godine do 01.10.2025.godine, uz otkazni rok od 30 dana.

2. Ugovor o zakupu između Stečajna masa iza Gorica d.o.o. u stečaju i Stečajna masa iza GP Dubrovnik d.d. u stečaju, Điva Natali 7, Dubrovnik, OIB: 97076984856, zaključen dana 01.11.2021.godine. Prema sadržaju dostavljenog Ugovora, predmet zakupa je jedna prostorija površine 14 m², u zgradi na adresi Put od Republike 12, Dubrovnik.

Zakupnina je ugovorena u iznosu od 1.000,00 kuna mjesečno + PDV, te svi režijski i drugi troškovi koji razmjerno terete nekretninu.

Trajanje Ugovora je na neodređeno.

3. Ugovor o zakupu između Stečajna masa iza Gorica d.o.o. u stečaju i Lekarne Phrima Pharme, Capraška ulica 1, Zagreb, OIB: 28285339387, zaključen dana 11.05.2022.godine. Prema sadržaju dostavljenog Ugovora, predmet zakupa su poslovni prostori površine 167 m², u zgradi na adresi Put od Republike 12, Dubrovnik.

Zakupnina je ugovorena u iznosu od 20.300,00 kuna mjesečno + PDV, te svi režijski i drugi troškovi koji razmjerno terete nekretninu.

Trajanje Ugovora je od 01.08.2022.godine na neodređeno.

U spisu (dokumentaciji dostavljenoj mi dokumentaciji od strane ranijeg upravitelja, te uvidom u e-spis St-91/2022, a ranijim nemam pristup putem e-komunikacije) nisam pronašao zaključak (drugu odluku) Naslovnog suda kao tijela koje temeljem odredbe čl. 76. i čl. 90. Stečajnog zakona između ostalog nadzire rad stečajnog upravitelja, a kojom se je od ranijeg upravitelja tražilo da navede ima li i od kada suglasnost skupštine vjerovnika sukladno čl. 230. u svezi s čl. 289. st. 4. Stečajnog zakona za sklapanje prethodno navedenih Ugovora o zakupu.

Nadalje, u spisu (dokumentaciji dostavljenoj mi dokumentaciji od strane ranijeg upravitelja, te uvidom u e-spis St-91/2022, a ranijim nemam pristup putem e-komunikacije) nisam pronašao odluku skupštine vjerovnika kao tijela koje temeljem odredbe čl. 90. Stečajnog zakona između ostalog nadzire rad stečajnog upravitelja, te koja bi temeljem svojih ovlaštenja iz čl. 107. Stečajnog zakona od ranijeg upravitelja tražila izjašnjenje ima li i od kada suglasnost skupštine vjerovnika sukladno čl. 230. u svezi s čl. 289. st. 4. Stečajnog zakona za sklapanje prethodno navedenih Ugovora o zakupu.

Također u spisu nisam pronašao odluku kojom bi sud u smislu odredbe čl. 108. Stečajnog zakona ukinuo spomenutu odluku skupštine vjerovnika od 14.07.2015.godine, niti da bi ista kasnije bila izmijenjena i sl.

Stoga je za zaključiti kako je upravo temeljem spomenute odluke skupštine vjerovnika sa izvještajnog ročišta održanog dana 14.07.2015.godine stečajnom upravitelju (bez obzira na njegovo ime) dana suglasnost u smislu odredbi Stečajnog zakona na zaključivanje „ugovora o zakupu za imovinu koja ulazi u stečajnu masu do njezine prodaje”, i koja odluka bi se shodno navedenom, trebala primjenjivati i na Ugovor o zakupu između Stečajna masa iza Gorica d.o.o. u stečaju i Hakuna Matata Dubrovnik d.o.o., Lozica 84, Mokošica, OIB: 87093778225, zaključen dana 18.04.2025.godine koji je na spis dostavljen uz izvješće od 25.05.2025.godine.

II. Očitujući se na točku II. zaključka Naslovnog suda posl. br. 6-St.91/2022-433 od dana 27.05.2025.godine, navodim kako slijedi:

Iz stanja stečajnog spisa razvidno je kako je sud zaključak istog (sličnog) sadržaja donio dana 01.08.2023.godine, nastavno na izvješće ranije stečajnog upravitelja dostavljenog 31. srpnja 2023. godine u kojem je tada bilo navedeno kako se je na računu tada nalazio iznos od 30.654,76 Eura. U svom očitovanju od 02.08.2023.godine na spomenuti zaključak Naslovnog suda od 01.08.2023.g., raniji upravitelj je u bitnom naveo kako se radi o razmjerno premalenom iznosu u odnosu na iznos utvrđenih tražbina (5.729.457,36 Eura) slijedom koje činjenice predmetni iznos predstavlja svega cca 0,5% od utvrđenih tražbina vjerovnika“, te kako je treću djelomičnu diobu planirao predložiti kada se u stečajnoj masi prikupi iznos koji bi bio dostatan za namirenje barem 1% od iznosa utvrđenih tražbina, odnosno kada se prikupe novčana sredstva u iznosu od cca 60.000 Eura“. I prema ostalim navodima ranijeg upravitelja iz spomenutog podneska od 02.08.2023.godine, djelomičnim diobama bi se u ovom postupku

pristupalo kada se apsolutnim iznosom koji će se podijeliti može namiriti barem 1 % iznosa utvrđenih tražbina, „što u idealnim uvjetima kontinuiranog priljeva novčanih sredstava podrazumijevalo čak 100 provedenih djelomičnih diobi u jednom stečajnom postupku“.

Iz stanja spisa je razvidno i kako je raniji upravitelj, i nakon spomenutog zaključka od 01.08.2023.godine, predložio slijedeću diobu, (ukupno treću naknadnu diobu u ovom postupku) tek podneskom od dana 07.08.2024.godine, kad su na računu nalazila novčana sredstva u iznosu od 57.591,91 Eura, kojim podneskom je tražio suglasnost za pristupanje trećoj (3.) naknadnoj diobi stečajne mase u ukupnom iznosu od 55.235,50 Eura. Naslovni sud je svojim rješenjem od 14.08.2024.godine koje je ispravljeno rješenjem od 20.08.2024.godine, dao suglasnost stečajnom upravitelju za treću djelomičnu diobu upravo u spomenutom iznosu od 55.235,50 eura. Tom diobom namirene su tražbine vjerovnika 2. (drugog) višeg isplatnog reda u iznosima koji prema navodima ranijeg upravitelja predstavljaju 1% od iznosa njihovih utvrđenih tražbina (za navesti jest i kako bi prema izračunu ovdje iskazanog stečajnog upravitelja za djelomičnu diobu u visini 1% ukupno utvrđenih tražbina vjerovnika utvrđenih u ukupnom iznosu od 5.729.457,36EUR, bilo potrebno prikupiti najmanje 57.294,57 EUR).

Iz stanja spisa je razvidno i kako su kod prve (1.) naknadne diobe stečajne mase (sukladno rješenju suda od 23.03.2020.g. pod posl.br. St-443/2019-256) vjerovnici namireni za iznos od ukupno 1.036.046,32 kuna (137.506,98 EUR) u visini 2,4% priznatih tražbina, kao i da su kod druge (2.) naknadne diobe stečajne mase (sukladno rješenju suda od 4. studenog 2022.g. pod posl.br. St-91/2022-298 i ispravku tog rješenja od 8. studenog 2022.g. pod posl.br. St-91/2022-304) vjerovnici namireni za iznos od 604.360,35 kuna (80.212,40 EUR) u visini od 1,4% utvrđenog iznosa tražbina.

Na poslovnom računu stečajnog dužnika na dan pisanja ovog izvješća ima ukupno 26.010,90 EUR, što predstavlja približno 0,454% od iznosa ukupno utvrđenih tražbina a koje su u ovom postupku utvrđene u iznosu od 5.729.457,36 EUR (43.168.596,50 kuna).

DOKAZ: *Uvid u izvadak o promjenama i stanju na računu broj 39. od 28.05.2025.godine, koji se dostavlja u prilogu.*

Dakle, i prema ustaljenoj praksi postupanja u ovom stečajnom postupku, naknadnim diobama u istom postupku se nije pristupalo dok u stečajnoj masi nije bilo slobodnih novčanih sredstava koja se mogu podijeliti vjerovnicima u iznosu od barem 1 % njihovih utvrđenih tražbina.

Iz stanja spisa je stoga razvidno kako je sa takvim stavom odnosno sa takvom praksom postupanja ranijeg upravitelja, makar i na konkludentan način, evidentno suglasan bio i Naslovni sud (nije se tome protivio).

U svojim izvješćima dostavljanim na stečajni spis dana 25.02.2025.godine, kao i u izvješću dostavljenom na spis dana 25.05.2025.godine, ovdje iskazani stečajni upravitelj je, a uzimajući u obzir sve prethodno navedeno, jasno ukazao da „kada se u stečajnoj masi ponovo prikupi cca 55.000 EUR-a slobodne stečajne mase, sudu ću predložiti pristupanje narednoj djelomičnoj diobi, sve sukladno ranijem postupanju u predmetnom stečajnom postupku“.

U tom smislu se ne nalaze razlozi zbog kojih bi sada trebalo postupati drugačije, radi čega se ostaje se pri navodima iz točke III. izvješća ovdje iskazanog upravitelja dostavljenog na spis dana 25.05.2025.godine.

Nadalje, iz stanja spisa (pravomoćnog rješenja posl.br. St-91/2022 od 11.01.2023.godine), proizlazi kako je ranijem upravitelju određena nagrada za rad u ovom stečajnom postupku u iznosu od 30.000,00 eura/226.035,00 kn bruto. Iz obrazloženja istog rješenja (točka 3.) bi proizlazilo i kako je, a obzirom na ranije određivane nagrade pravomoćnim rješenjima u ovom stečajnom postupku pokrenutom i vođenom od 30.12.20212.godine, preostali najviši iznos za nagradu za rad stečajnog upravitelja prije donošenja tog rješenja od 11.01.2023.godine bio 309.943,02 kuna ili 41.136,51 eura.

Iz navedenog jest za zaključiti kako nakon donošenja tog rješenja od 11.01.2023.godine, preostali najviši iznos za nagradu za rad stečajnog upravitelja u ovom postupku iznosi 83.908,02 kuna (309.943,02 kn – 226.035,00 kn), a što u eurima iznosi 11.136,50 eura.

Iz obrazloženja predmetnog rješenja od 11.01.2023.godine (točka 3.) je također razvidno kako je Naslovni sud (u bitnom) zaključio kako je primjerena nagrada za ovaj postupak naknadne diobe ranijem upravitelju upravo u spomenutom iznosu od 30.000,00 eura/226.035,00 kn bruto proizlazi (između ostalog) iz činjenice da je isti prodao određene pokretnine, naplaćivao zakup od imovine, dostavljao dva izvješća o tijeku stečajnog postupka, i prije toga dostavljao sud prijedloge djelomičnih diobi, činjenicu da su nekretnine prodane u ovršnom postupku i sl.

Iz stanja spisa je razvidno i kako je ovdje iskazani stečajni upravitelj, od svog imenovanja sudu dostavio dva izvješća o tijeku stečajnog postupka, da također naplaćuje zakup od imovine te obavlja druge potrebne radnje u svrhu zaštite imovine dužnika pobliže navedene u spomenutim izvješćima, da je i u svojim izvješćima naznačio da će sudu ću predložiti pristupanje narednoj djelomičnoj diobi kada se u stečajnoj masi ponovo prikupi cca 55.000 EUR-a slobodne stečajne mase sve sukladno ranijem postupanju u predmetnom stečajnom postupku, a nije sporno niti da je dužnik još uvijek vlasnik određenih, vrijednih nekretnina u Dubrovniku, koje bi tek trebalo unovčiti u predmetnom stečajnom postupku (kad se za to steknu uvjeti).

Dakle, za isti ili točnije sličan (usporediv) rad za koji je ranijem upravitelju u ovom postupku odlukom Naslovnog suda već isplaćeno 30.000,00 eura/226.035,00 kn bruto, naknadno imenovani stečajni upravitelj (bilo koji) u ovom postupku može dobiti maksimalno 11.136,50 eura nagrade bruto (naravno ne prejudicirajući sudsku odluku u tom pravcu).

Stoga, a uzimajući u obzir kako djelomične diobe nedvojbeno zahtijevaju znatan angažman upravitelja prilikom sastavljanja prijedloga i provedbe istih, i iz te perspektive se ne ukazuje razumnim od kasnije imenovanog upravitelja očekivati (tražiti) da u tom pravcu postupa drugačije (intenzivnije) od ustaljene prakse u postupanju prije njegovog imenovanja ujedno prihvaćene i od strane uvaženog Naslova, pogotovo kad takav rad zbog objektivnih okolnosti (iscrpljenog iznosa fonda nagrade u konkretnom slučaju) niti ne može biti novčano valoriziran na barem jednak način kako je to bilo određeno spomenutim rješenjem od 11.01.2023.godine.

Stoga se, uzimajući u obzir i navedeno, ostaje pri navodima iz točke III. izvješća ovdje iskazanog upravitelja dostavljenog na spis dana 25.05.2025.godine.

Sa štovanjem,
Ante Gabelica.