



Zagreb, 01.08.2024.

Putem:
Trgovački sud u Zagrebu
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10 000 Zagreb

Za:
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62
10 000 Zagreb

Poslovni broj: St-782/2024

Pravna stvar:

Vjerovnik: **MARGRAF d.o.o.** sa sjedištem u Širinecu (Općina Križ),
Širinec 79R, OIB: 93544079508, zastupano po odvjetnici
Ivani Lončar, Zagreb, Ulica Vjenceslava Novaka 14, OIB:
49732152941;

Dužnik: **KAMEN CENTAR d.o.o.** sa sjedištem u Mošćenici (Grad
Petrinja), Ante Starčevića 85, OIB: 33966323885

**ŽALBA
vjerovnika**

na rješenje od dana 24.7.2024. godine posl.br. St-782/2024
sudu e-komunikacijom

- I. U otvorenom zakonskom roku protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 24.7.2024. godine posl.br. St-782/2024 (dalje u tekstu: pobijano rješenje) vjerovnik ulaže ovu žalbu, a sve kako slijedi.
- II. Vjerovnik ovime u otvorenom zakonskom roku izjavljuje žalbu protiv pobijanog rješenja u dijelu koji se odnosi na pogrešno utvrđeni iznos tražbine vjerovnika, a sve temeljem članka 378. do članka 381., a u vezi s člancima od 348. do članka 377.a Zakona o parničnom postupku (dalje u tekstu: ZPP) (SL SFRJ 4/77, 36/77, 6/80, 36/80, 43/82, 69/82, 58/84, 74/87, 57/89, 20/90, 27/90, 35/91, i NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19,

80/22, 114/22, 155/23), koji se u ovom predstečajnom postupku primjenjuje temeljem članka 10. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24) (dalje u tekstu: SZ), a sve radi toga što je sud pogrešno utvrdio činjenično stanje i slijedom toga pogrešno primijenio materijalno pravo.

- III. Pobijanim je rješenjem naslovni sud pogrešno utvrdio iznos tražbine vjerovnika, a sve zbog pogrešnog utvrđivanja činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Naime, vjerovnik ističe da je dana 26.4.2024. godine u zakonskom roku prijavio tražbinu u predstečajnom postupku u ukupnom iznosu od 54.230,93 EUR, a što je i dokazao prilaganjem otvorenih stavki te računa, kao i popisa obračuna kamata te obračun kamata.

Dana 10.5.2024. godine vjerovnik dopunjuje svoju prijavu i dostavlja u spis presliku bjanko zadužnice na iznos do 50.000,00 kn solemnizirana kod javnog bilježnika Ivice Kraljičkovića iz Siska dana 6.8.2014. godine, poslovnih broj: OV-6653/14.

Potom, dana 4.6.2024. godine vjerovnik ponovno dostavlja u spis ugovor o kupoprodaji i prijenosu gospodarske cjeline od dana 30.6.2020. godine sklopljen između vjerovnika i društva MG DIZAJN d.o.o., sa sjedištem u Širinecu (Općina Križ), Širinec 79R, OIB: 30833969357 (dalje u tekstu: društvo MG DIZAJN D.O.O.) kao i pripadajući Dodatak, a isto je ovjereno po javnom bilježniku Nadiji Gajski Mindoljević dana 14.7.2020. godine pod poslovnim brojem: OV-2987/2020.

DOKAZ: Uvid u spis

Dakle, ovdje je sud pogrešno utvrdio činjenično stanje i samim time pogrešno primijenio materijalno pravo kada je zaključio da je vjerovnik dostavio djelomično popunjenu zadužnicu OV-6653/14, a sve iz razloga jer nije naveden vjerovnik.

Opće je poznato da je ključna razlika između zadužnice i bjanko zadužnice u tome da se kod bjanko zadužnice u trenutku izdavanja ne unosi točan iznos koji zadužnica osigurava, a niti se mora točno naznačiti vjerovnik potraživanja. Naime, odbijanje bjanko zadužnice od strane suda i povjerenika zbog nenavođenja vjerovnika opovrgava samu svrhu ovog instrumenta. Uz to, ovdje je ključno dodati da posjedovanje vrijednosnih papira u pravnom sustavu, uključujući bjanko zadužnice implicira određena prava na osnovu same činjenice posjedovanja. Dakle, sud je ovdje odlučio suprotno načelu zaštite stvarnih prava i interesa vjerovnika kada je pogrešno utvrdio da je vjerovnik dostavio djelomično popunjenu zadužnicu.

Osim toga, nesporno je da nije nastupila zastara u odnosu na predmetnu tražbinu vjerovnika prema dužniku s obzirom da se radi o bjanko zadužnici kao ovršnoj ispravi koja je ovjerena od strane javnog bilježnika pod poslovnim brojem: OV-6653/14. Navedeno proizlazi iz članka 233. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21,

114/22, 156/22, 155/23) (dalje u tekstu: ZOO), a isti u za ovo relevantnom dijelu propisuje da sve tražbine utvrđene javnobilježničkim aktom zastarijevaju za deset godina.

Također sud je još i pogrešno zaključio da iz dostavljenog ugovora o kupoprodaji i prijenosu gospodarske cjeline od dana 30.6.2020. godine uz Dodatak od 14.7.2020. godine ne proizlazi da je predmetom kupoprodaje i prijenosa bila i tražbina koju vjerovnik ima prema dužniku.

Naime, iz dodatka od 14.7.2020. godine, konkretno članka 2. jasno proizlazi da sastavni dio istog čini detaljna specifikacija cjelokupne imovine, svih prava i obveza – Margraf imovine i obveze koje se prenose iz MG Design d.o.o. na dan 30.6.2020. godine, a koja predstavlja ukupnost gospodarske cjeline. Nesporno je da je na dan 30.6.2020. godine postojalo dugovanje dužnika prema MG Design d.o.o. i da ono nije plaćeno pa je jasno da je i ta tražbina s MG Design d.o.o. prešla na vjerovnika.

DOKAZ: Uvid u spis
Povijesni izvadak iz sudskog registra za MG Design d.o.o.

- IV. Uz to, važno je napomenuti da je vjerovnik dana 5.6.2024. godine, u svojem dopisu FINI kojim se očitovao o prijavljenim tražbinama, priznao tražbinu vjerovnika u iznosu od 35.803,74 EUR.

Dakle, ovdje dužnik potvrđuje postojanje pravnog odnosa između njega i vjerovnika Margraf d.o.o. bi, a sud bi trebao ovo priznanje od strane dužnika tumačiti u dobroj vjeri istog te zaštititi interes vjerovnika.

DOKAZ: Uvid u spis

Također, društvo MG Dizajn d.o.o. (kasnije: MG DESIGN d.o.o.) kao založni vjerovnik i dužnik kao založni dužnik su dana 19.12.2017. godine, sklopili sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na pokretninama, a isti sporazum je ovjeren kod javnog bilježnika Ivica Kraljičkovića pod poslovnim brojem: OV-8501/17. Navedeni sporazum također potkrepljuje osnovu i iznos tražbine vjerovnika, s obzirom da je isti u dosadašnjem postupku jasno dokazao pravno sljedništvo iza društva MG DIZAJN d.o.o..

Navedeni sporazum ne samo da potkrepljuje osnovu i iznos tražbine vjerovnika, već služi i kao dodatna ovršna isprava kojom raspolaže vjerovnik, a osim toga isti ne samo da potvrđuje postojanje duga već i specificira sredstvo naplate, a što mu svakako daje dodatnu težinu kao ovršnoj ispravi.

DOKAZ: Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na pokretninama od dana 19.12.2017. godine ovjeren kod javnog bilježnika Ivica Kraljičkovića pod poslovnim brojem: OV-8501/17

Osim svega dosad iznesenog, vjerovnik raspolaže i zamolbama za obročnu otplatu duga koje je direktor dužnika Zijad Omerčević najprije 26.2.2020. godine uputio društvu MG DIZAJN d.o.o., a potom i 13.4.2021. godine vjerovniku. U navedenim zamolbama direktor dužnika priznaje dug koji ima prema vjerovniku te iznosi želju za otplaćivanjem duga prema istom.

Ovdje treba dodati da navedenim zamolbama direktora dužnika isti ne samo da ponovno priznaje dugovanje prema vjerovniku, nego upravo navedenim priznanjem prekida zastaru. Naime, člankom 240. ZOO je jasno propisano da priznanje duga od strane dužnika prekida zastaru.

Dakle, vjerovnik ovdje ponovno ističe da o zastari na koju se poziva povjerenik, u ovom konkretnom predmetu nema govora.

DOKAZ: Zamolba od dana 13.4.2021. godine
 Zamolba od dana 26.2.2020. godine

Naime, vjerovnik je ovdje svjestan činjenice da s obzirom na fazu postupka nije u poziciji predlaganja novih dokaza. Međutim radi se o dokazima koji su poznati dužniku kao suprotnoj strani, a osim toga sud bi trebao težiti utvrđivanju materijalne istine kao i donošenju pravedne odluke za sve sudionike postupka i to na temelju svih relevantnih dokaza.

Dakle, vjerovnik ukazuje na to da je naslovni sud u pobijanom rješenju pogrešnim utvrđivanjem činjeničnog stanja, i samim time pogrešnom primjenom materijalnog prava, pogrešno osporio tražbinu vjerovnika u iznosu od 53.489,63 EUR, s obzirom da iz gore iznesenih činjenica te svih dokaznih prijedloga podnesenih u spis jasno proizlazi da su tražbine društva MG DESIGN d.o.o. prenesene na vjerovnika te je jasno da za iste nije nastupila zastara uslijed postojanja zadužnice. Pritom očitovanje dužnika da ne „priznaje“ zatezne kamate nije od utjecaja jer je dužnik dužan zakonske zatezne kamate platiti po samom zakonu.

DOKAZ: Uvid u spis

- IV. Slijedom navedenog, predlaže se sudu usvojiti žalbu i preinačiti pobijano rješenje u dijelu koji se odnosi na pogrešno utvrđenu tražbinu vjerovnika MARGRAF d.o.o. na način da se prijava tražbine vjerovnika prizna u cijelosti.

Vjerovnik traži trošak:

1. sastav žalbe	625,00 EUR
2. PDV 25%	125,00 EUR
<hr/>	
Ukupno:	750,00 EUR
+ pristojba za žalbu prema određenju suda	

Vjerovnik:
MARGRAF d.o.o.
zastupan po: