



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-709/2025

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom GITER-DARIJO GRADNJA j.d.o.o., OIB 95142690091, Ogulin, Žegar I 95, 29. rujna 2025.

riješio je

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom GITER-DARIJO GRADNJA j.d.o.o., OIB 95142690091, Ogulin, Žegar I 95, u roku 15 dana predumiti iznos od 3.215,43 eura za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 709-25.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ). U prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka se u bitnome navodi kako je na dan 19. ožujka 2025. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 136.692,15 eura, te je imao 10 zaposlenih.

2. Rješenjem od 31. ožujka 2025. pokrenut je prethodni postupak nad dužnikom u skladu s odredbom čl. 115. st. 1. SZ-a, dok je 3. lipnja 2025. održano ročište radi

očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka na koje nije pristupio uredno pozvani dužnik, niti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika.

3. U konkretnom slučaju, sud je prihvatio predlagateljeve tvrdnje o neprekinutom razdoblju evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koji su zavedeni u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje. Nadalje, sukladno odredbi čl. 11. st. 3. Stečajnog zakona uvidom u sustav Financijske agencije e-Blokade odnosno Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje na dan 24. rujna 2025. sud je utvrdio da ukupan iznos obveza po svim neizvršenim osnovama za plaćanje s kamatom iznosi 158.669,72 eura (a na dan donošenja ovog rješenja iznosi 158.789,63 eura) te da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 29. listopada 2024.

4. Dužnikov zastupnik po zakonu nije dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, sukladno zaključku suda od 31. ožujka 2025.

5. Vanjskim provjerama u sustav ePlovilo, sustav Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra i sustav SKDD sud je utvrdio da dužnik nije upisan kao vlasnik plovila, kao vlasnik zrakoplova, kao vlasnik nekretnina, ni kao vlasnik računa materijaliziranih vrijednosnih papira. Vanjskom provjerom u sustav podataka o vlasništvu vozila Ministarstva unutarnjih poslova sud je utvrdio da je dužnik upisan kao vlasnik jednog vozila (odjavljenog 4. studenoga 2024.). Provjerom u bazi podataka Hrvatskog ureda za osiguranje sud je utvrdio da ne postoje podaci o polici osiguranja od automobilske odgovornosti unazad 12 godina za dužnikovo vozilo registarske oznake RI7638V, što znači da navedeno vozilo nije osigurano ni registrirano (barem) zadnjih 12 godina.

6. Podneskom od 28. svibnja 2025. neimenovani vjerovnici obavijestili su sud da postoji sumnja kako dužnikov zastupnik po zakonu poduzima radnje da se novčana sredstva naplaćena za izvršene radove (a u zadnjih 7 mjeseci dužnik je imao 10-12 zaposlenika) preusmjeravaju i prelijevaju iz imovine dužnika. Naveli su i da je dužnik korisnik leasniga za luksuzno vozilo BMW X6, čija je otplata u završnoj fazi pa bi dužnik, po izvršenoj otplati, mogao vozilo upisati kao svoje vlasništvo i potom otuđiti iz imovine dužnika.

7. Rješenjem od 5. lipnja 2025. sud je imenovao privremenog stečajnog upravitelja te je odredio mjeru zabrane raspolaganja dužniku imovinom samo uz prethodnu suglasnost privremenog stečajnog upravitelja. Privremeni stečajni upravitelj je u opsežnom i detaljnom pisanom izvješću naveo, a što je potvrdio i na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti, kao i da dužnik nema imovinu dostatnu za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka budući da je, u bitnom, nakon analize podataka o dugotrajnoj imovini utvrdio da je teretno vozilo VOLKSWAGEN CRAFTER 2FJE2, broj šasije WV1ZZZ2FZB7002798 iz 2010., RI-7638V prodano je za 1.250,00 eur s PDV-om prema Računu br. 49/VP1/1 od 4.11.2024. godine po vrlo niskoj cijeni jer je bilo u kvaru motor i diferencijal i jer nije bilo neregistrirano, a koja cijena je plaćena. Vozilo BMW X6 4.0 D XDRIVE je prilikom očevida na licu mjesta bilo bez tablica, godina proizvodnje 2015. rabljeno kupljeno na

leasing od OTP Leasing d.d., Zagreb još uvijek u otplati do 7.6.2027. godine, s tim da će prema najavi leasing kuće biti raskinut ugovor o leasingu i vozilo oduzeto dužniku radi neplaćanja, a i dužnik nema sredstava da ga dalje registrira pa to niti neće više biti u imovini dužnika. Stanje obveza dužnika koje ukupno iznose prema bilanci sa stanjem na dan 31.12.2024. društva 251.587,29 EUR, s tim da društvo nema dugoročnih nego samo kratkoročne obveze. Prema dostupnoj dokumentaciji privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da bi jedina imovina dužnika koja bi mogla okvirno biti dostatna za pokriće troškova i za vođenje stečajnog postupka predstavljaju tražbine dužnika, pod uvjetom da se naplate potraživanja koja dužnik ima od kupaca i od ostalih od kojih ima potraživanja koja su osnovana, prvenstveno potraživanje od društva MIV d.o.o. prema računu 20/VP1/1 od 07.5.2024. godine u iznosu od 7.500,00 eura s PDV-om, uvećano za zatezne kamate i naknadu za kašnjenje u plaćanju, uz napomenu da tu nije sasvim jasno njihovo davanje prikolice drugom društvu direktora Darija Matkovića za taj dug.

8. Potraživanja od kupaca, ostala potraživanja, dani zajmovi, depoziti i sl. predstavljaju tek potencijalnu imovinu koju prethodno treba naplatiti (a u slučaju osporavanja i utužiti) pa se ne radi o imovini iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi postupka (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenjima poslovni broj PŽ-2739/2018 od 2. svibnja 2018., PŽ-2833/2018 od 11. svibnja 2018. i PŽ-880/2024 od 29. veljače 2024.).

9. Sud u prethodnom postupku treba utvrditi postoji li imovina iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi postupka. Po ocjeni ovog suda, u konkretnom slučaju takva imovina ne postoji.

10. U slučaju kada dužnik ima samo nenaplaćene tražbine koje ne predstavljaju imovinu iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi postupka, sud treba sukladno odredbi čl. 132. SZ-a pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom na uplatu predujma za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka. Ako predujam bude uplaćen, sud će otvoriti stečajni postupak nad dužnikom. U otvorenom stečajnom postupku stečajni upravitelj može pozvati dužnikove dužnike na plaćanje, a vjerovnici mogu donijeti odluku o pokretanju parnice radi naplate tražbine i predujmiti (dodatno) troškove takve parnice. S druge strane, ako predujam za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka po čl. 132. SZ-a ne bude uplaćen, sud donosi rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka kojim imenuje stečajnog upravitelja. Sukladno odredbi čl. 133. st. 1. SZ-a stečajni upravitelj može nakon zaključenja stečajnog postupka u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika (...) te sukladno odredbi čl. 133. st. 5. SZ-a može, ako se ispune pretpostavke iz čl. 289. st. 1. SZ-a, predložiti nastavak postupka.

11. Prema tome, kada sud u prethodnom postupku utvrdi da dužnik ima samo nenaplaćene tražbine, te tražbine, za potrebe namirenja troškova postupka, ne predstavljaju imovinu iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi. No, to ne znači da te tražbine neće u konačnici možda biti naplaćene i predstavljati imovinu dužnika, ako stečajni postupak bude otvoren (ili otvoren i zaključen), kako je prethodno obrazloženo.

12. Slijedom navedenog, sud je na temelju provedenog prethodnog postupka, osobito opsežnog i detaljnog izvješća privremenog stečajnog upravitelja, utvrdio da dužnik nema imovine koja bi bila dovoljna za namirenje troškova toga postupka.

13. Sukladno odredbi čl. 132. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (st. 1.). Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka ne predjume traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka (st. 2.).

14. U smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predjuniti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Po ocjeni ovoga suda troškovi prethodnoga postupka odnose se na nagradu privremenom stečajnom upravitelju u iznosu od 1.469,83 eura, uvećano za doprinos za zdravstveno osiguranje u iznosu od 110,24 eura (koja nagrada je u konkretnom slučaju znatno iznad uobičajenih nagrada, ali po ocjeni ovog suda sasvim opravdana, s obzirom na opsežno i detaljno izvješće, kao i broj radnji koje je privremeni stečajni upravitelj poduzeo u konkretnom slučaju), kao i putni trošak privremenog stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu od 167,40 eura (relacija Zagreb-Karlovac i Zagreb-Ogulin), trošak kataloške procjene vozila u iznosu od 7,96 eura. Predvidivi troškovi otvorenoga stečajnog postupka (u predvidivom trajanju od najmanje šest mjeseci) odnosno predvidivi troškovi knjigovodstva iznosili bi minimalno mjesečno 125,00 eura (zbog neažurno vođene dokumentacije ili dokumentacije koja uopće nije vođena često je potreban veći angažman knjigovodstva u prvim mjesecima), odnosno 750,00 eura za šest mjeseci, troškovi telefonskih usluga i materijalnih troškova koji se sastoje od troškova fotokopiranja, poštarina, sudskih i upravnih pristojbi i sl. iznosili bi mjesečno 70,00 eura, odnosno za šest mjeseci 420,00 eura, troškovi arhiviranja dokumentacije (minimalno) u iznosu od 200,00 eura, troškovi računa poslovnih subjekata kod banaka (otvaranje računa, mjesečna naknada za vođenje računa za šest mjeseci i zatvaranje računa) prema javno objavljenim podacima prosječno iznose minimalno 56,00 eura. Nastali bi i troškovi objave GFI prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu, a koji cjenik je javno objavljen i prema kojem troškovi objave iznose od 21,24 eura do 46,45 eura u slučaju da je dokumentacija predana u roku, s time da naknada varira ovisno o tome je li poduzetnik obveznik revizije ili nije, te ovisno o načinu predaje dokumentacije, elektroničkim putem ili papirnatim putem. Ovaj sud je uzeo prosječni trošak objave u iznosu od 34,00 eura. Slijedom navedenog, ukupni troškovi otvorenoga stečajnoga postupka utemeljeni na trajanju stečajnog postupka od šest mjeseci iznosili bi 1.460,00 eura, što uvećano za trošak nagrade privremenom stečajnom upravitelju, doprinos za zdravstveno osiguranje i stvarne troškove privremenog stečajnog upravitelja, ukupno iznosi 3.215,43 eura.

15. Pri tome se napominje da iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, Obavijesti o osiguranju sredstava za namirenje troškova stečajnoga postupka,

proizlazi da Financijska agencija nije zaplijenila novčana sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u skladu s odredbom čl. 112. st. 5. SZ-a.

16. S obzirom na to da dužnik nema nikakve imovine odnosno da imovina dužnika nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke) te su upozoreni na pravne posljedice ako ne postupe po ovom rješenju iz točke I. u skladu s odredbom čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

Zagreb, 29. rujna 2025.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-3087d-2426d**

Kontrolni broj: **0e9a5-532a1-2d622**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.