



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

17 -12- 2015

PRIMLJENO

70. PŽ-7230/15-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku koji se vodi povodom prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE nad dužnikom RADULOVIĆ d.o.o., OIB 24952382289, Rijeka, Šetalište XIII. Divizije 45, kojeg zastupa punomoćnik Sergej Škorić, odvjetnik u Rijeci, povodom dužnikove žalbe protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-952/13 od 11. rujna 2015., u sjednici vijeća održanoj 3. studenoga 2015.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-952/13 od 11. rujna 2015. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Prvostupanjski sud je pobijenim rješenjem otvorio stečajni postupak nad trgovačkim društvom RADULOVIĆ d.o.o., OIB 24952382289, Rijeka, Šetalište XIII. Divizije 45 (točka I. izreke rješenja), za stečajnog upravitelja imenovao je Dušana Crljenka iz Rijeke (točka II. izreke rješenja), navedeno je da će se oglas o otvaranju stečajnog postupka istaknuti na e-oglasnoj ploči suda 11. rujna 2014. u 14,00 sati (točka III. izreke), ukinute su mjere osiguranja određene rješenjem od 2. listopada 2014. (točka IV. izreke), te pozvao stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana prijave svoje novčane tražbine stečajnom upravitelju s ispravama iz kojih tražbine proizlaze (točke V. i VI. izreke rješenja). Istim rješenjem sud prvog stupnja je pozvao razlučne i izlučne vjerovnike da obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima (točka VII. izreke rješenja), odredio da će se otvaranje stečajnog postupka upisati u sudskom registru te zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci na točno određenim nekretninama (točke IX.

izreke), odredio datum i mjesto održavanja općeg ispitnog ročišta te ročišta vjerovnika na kojem će oni odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka (točka XII. i XIII. izreke rješenja), te je odredio datum i mjesto održavanja općeg ispitnog ročišta (točke XIV. i XV. izreke).

Iz obrazloženja rješenja proizlazi je sud otvorio stečajni postupak nad dužnikom zaključivši o postojanju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje iz odredbe čl. 4. st. 2. i 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ) u vezi s čl. 53., 54. i 55. SZ-a.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio dužnik zbog bitne povrede odredaba postupka s prijedlogom da ovaj sud pobijano rješenje ukine i prijedlog odbaci. U žalbi u bitnome navodi da je postupak i dalje trebao ostati u prekidu, te da nisu bile ispunjene pretpostavke za nastavak postupka, odnosno da sud nije mogao odlučivati o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) te čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je rješenje nepravilno i nezakonito.

Iz isprava u spisu proizlazi da je nagodbeno vijeće FINA-e podnijelo prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom i da je postupak prekinut rješenjem od 24. studenoga 2014. kojim je ujedno određeno da će se postupak nastaviti nakon pravomoćnosti odluka u postupcima koji se vode pred Upravnim sudom u Rijeci poslovnji broj Usl-1006/13, Us-1129/13 i Usl-1428/13, kao i da je nakon toga sud donio pobijano rješenje kojim je otvorio stečajni postupak nad dužnikom.

Prema čl. 215. st. 4. ZPP-a postupak koji je prekinut iz razloga navedenih u čl. 213. ZPP-a nastaviti će se kad se pravomoćno završi postupak pred sudom ili drugim nadležnim tijelom ili kada se ustanovi da više ne postoje razlozi da se čeka njegov završetak. Kada je razlog prekida okolnost da sud ne rješava o prethodnom pitanju, sud donosi konstitutivnu, a ne deklaratornu odluku o prekidu postupka.

Kada sud ocijeni da više ne postoje razlozi da se čeka završetak postupka koji se vode pred Upravnim sudom u Rijeci pod brojevima Usl-1006/13, Us-1129/13 i Usl-1428/13, tada sud treba donijeti odluku o nastavku postupka, koja je konstitutivna, baš kao i odluka o prekidu na temelju odredbe čl. 213. ZPP-a, a tek onda može odlučivati o prijedlozima, u ovom slučaju o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Prema tome, osnovano žalitelj smatra da je postupak još uvijek prekinut, a za vrijeme trajanja prekida sud ne može poduzimati nikakve radnje pa niti odlučivati o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

Slijedom navedenog, valjalo je ukinuti pobijano rješenje prema odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a.

U nastavku postupka sud će ako smatra da su ispunjene pretpostavke za nastavak postupka odnosno ako smatra da više ne postoje razlozi da se čeka završetak postupaka koji se vode pred upravnim sporovima donijeti odluku o nastavku u kojoj će iznijeti razloge zašto smatra da više ne postoje razlozi da se čeka završetak postupaka pri čemu će cijeniti jesu li od utjecaja žalbeni navodi izneseni glede postupka koji se vodio pred Upravnim sudom pod brojem Usl-1081/14. Pored navedenog, iznijet će razloge i u odnosu na ostala dva postupka, a uzet će u obzir i to da je odredbom čl. 26. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ broj 20/10, 143/12 i 152/14), propisano da tužba nema odgodni učinak, osim kad je to zakonom propisano te da sud može odlučiti da tužba ima odgodni učinak ako bi se izvršenjem pojedinačne odluke ili upravnog ugovora tužitelju nanijela šteta koja bi se teško mogla popraviti, ako zakonom nije propisano da žalba ne odgađa izvršenje pojedinačne odluke, a odgoda nije protivna javnom interesu. Skreće se pažnja prvostupanjskom sudu da je u istom podnesku pored žalbe dužnik podnio i zahtjev za izuzeće suca.

U Zagrebu 3. studenoga 2015.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
DOBRAVKA MATAS, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

Blankica Curman
BRANKICA CURMAN