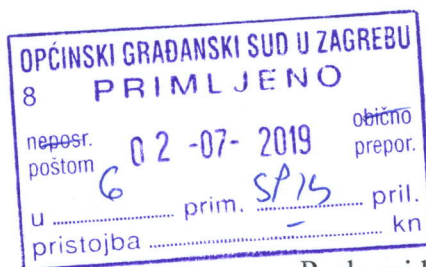




Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7



Poslovni broj GŽ-1455/2019-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda Josipa Frajlića, kao predsjednika vijeća, Marijane Žigić, kao suca izvjestitelja i dr.sc. Sanje Zagrajski, kao člana vijeća, u građansko pravnoj stvari stečaja potrošača nad imovinom potrošača Luke Jagora iz Zagreba, Jezerska 51, OIB 74461250990, koga zastupa skrbnica Biserka Tišljar iz Zagreba, Jezerska 51, odlučujući o žalbi vjerovnika EOS Matrix d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB 76674680107, protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 25. siječnja 2019., broj Sp-36/2017-18, u sjednici vijeća održanoj 27. lipnja 2019.

riješio je

Žalba vjerovnika EOS Matrix d.o.o. Zagreb odbija se kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 25. siječnja 2019., broj Sp-36/2017-18.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"I O t v a r a s e postupak stečaja potrošača nad potrošačem Lukom Jagorom iz Zagreba, Jezerska 51, OIB: 74461250990.

Postupak stečaja potrošača otvoren je 25. siječnja 2019. u 12,00 sati kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

II Z a k l j u č u j e s e postupak stečaja potrošača nad potrošačem Lukom Jagorom iz Zagreba, Jezerska 51, OIB: 74461250990.

III Određuje se razdoblje provjere ponašanja u trajanju od 5 (pet) godina.

IV Povjerenikom se imenuje Filip Gradišek iz Zagreba, Pavla Hatza 23, OIB: 65166985965.

Prije prihvaćanja dužnosti povjerenik će pred sudom dati izjavu da će savjesno, držeći se Ustava, zakona i pravnog poretka Republike Hrvatske, obavljati svoju dužnost.

Nakon davanja izjave sud će povjereniku predati potvrdu o imenovanju u kojoj je navedeno da je rješenjem o otvaranju postupka stečaja potrošača imenovan za povjerenika u ovom postupku.

Povjerenik će nakon zaključenja postupka, u razdoblju provjere ponašanja, u ime i za račun potrošača unovčavati imovinu potrošača i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove postupka. O obavljenim radnjama povjerenik je dužan podnositi izvješća sudu.

Ako potrošač u razdoblju provjere ponašanje stekne imovinu iz koje se mogu namiriti vjerovnici, na odgovarajući će se način primijeniti odredbe Stečajnog zakona o nastavljaju postupka radi naknade diobe u slučajevima u kojima se stečajni postupak ne provodi.

V Nalaže se povjereniku Filipu Gradišku da otvori poseban transakcijski račun kod financijske institucije za potrošača.

Poseban račun povjerenik mora otvoriti prvi dan nakon što ga je sud imenovao.

U stečajnu masu ne ulazi imovina potrošača na kojoj se ne može provesti ovrha u skladu sa zakonom koji uređuje ovršni postupak (primanja i naknade iz čl. 172. Ovršnog zakona).

VI Određuje se visina sredstava za primjerene životne potrebe/primjereni životni standard prema iznosu koji je izuzet od ovrhe u slučaju kada se ovrha provodi na plaći ovršenika (3/4 mjesečnih primanja, ali ne više od 4.158,00 kn za 2019. godinu)."

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik EOS Matrix d.o.o. Zagreb zbog svih žalbenih razloga označenih u čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13. i 89/14., dalje ZPP) s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači i prijedlog potrošača odbaci kao nedopušten, odnosno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalbom vjerovnik EOS Matrix d.o.o. Zagreb osporava prijedlog potrošača da se u cijelosti otpišu dugovi, uz tvrdnju da cilj i svrha postupka nije otpis potraživanja vjerovnika, već namirenje vjerovnika u omjeru sukladnom mogućnostima potrošača. Otpis 100% obveza da predstavlja prijedlog za otpust dugova u smislu odredbi čl. 206. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08 i 78/15 - dalje ZOO), a ne plan ispunjenja obveza u smislu odredbi čl. 17. st.1. i čl. 44. st. 3. i 4. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15., dalje ZSP).

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba vjerovnika nije osnovana.

Ispitujući prvostupanjsku odluku u granicama žalbenih razloga vjerovnika, prema mišljenju ovog suda, nije počinjena niti jedna od bitnih povreda odredaba parničnog postupka, sadržanih u odredbama čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP, a na koje bitne

povrede odredaba parničnog postupka ovaj sud pazi po službenoj dužnosti u smislu odredbe čl. 365. st. 2. ZPP, a isto tako da nije počinjena ni postupovna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP, budući da pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati.

Opisanim žalbenim navodima vjerovnik nije doveo u sumnju pravilnost prvostupanjskog rješenja.

Naime, donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da je nakon neuspjelog pokušaja sklapanja izvansudskog sporazuma sukladno čl. 44. ZSP, potrošač podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka prema odredbama istog Zakona, da je taj prijedlog pravovremen, da je uz isti potrošač priložio potrebnu dokumentaciju, da je iz istog razvidno da ukupno dugovanje potrošača prema vjerovnicima na ime glavnice iznosi 120.642,30 kn, a koje obveze potrošač nije bio u mogućnosti plaćati u roku u smislu odredbe čl. 5. ZSP.

Nadalje, provedenim dokazima utvrđuje da je kod potrošača stečajni razlog nesposobnost za plaćanje, da isti nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu za namirenje troškova postupka i postojećih obveza prema vjerovnicima, budući da iz iskaza potrošača proizlazi da u vlasništvu nema vrednije imovine. Jedini prihod koji ostvaruju da je invalidska mirovina od 880,00 kn i socijalna pomoć koju prima i koja iznosi 430,00 kn mjesečno, da nema drugih prihoda, a da su dugovi prema vjerovnicima nastali zbog problema u poslovanju i nemogućnosti podmirenja svih novčanih obveza.

Polazeći od ovakvih činjeničnih utvrđenja, pravilnom je prema uvjerenju ovog suda, prvostupanjski sud pozivom na odredbe čl. 53., 54., 58. st.1., čl. 37. i 38. st. 1., te čl. 73. ZSP, odlučio kao izreci pobijanog rješenja.

Naime, stečajni postupak potrošača sukladno čl. 44. st. 1. ZSP pokreće se na prijedlog potrošača. Prijedlog za otvaranje postupka stečaja sukladno st. 2. istog članka potrošač može podnijeti u roku od tri mjeseca od dana izdavanja potvrde iz članka 18. st. 3. toga Zakona (potvrda savjetovališta da pokušaj sklapanja izvansudskog sporazuma nije uspio). Stavkom 3. istog članka propisano je da je uz prijedlog potrošač dužan priložiti potvrdu iz čl. 18. st. 3. ovoga Zakona, popis imovine i obveza i plan ispunjenja obveza, dok je st. 4. istog čl. propisano da će sud prijedlog odbaciti ako potrošač ne podnese isprave iz st. 3. ovoga članka.

Uz prijedlog za pokretanje stečaja predlagatelj je podnio potvrdu iz čl. 18. st. 3. ovog ZSP, Popis imovine i obveza (obrazac 3) iz čl. 13. ZSP, te Plan ispunjenja obveza (obrazac 4) iz čl. 17. ZSP.

Člankom 17. ZSP propisano je da se plan ispunjenja obveza podnosi na propisanom obrascu te sadrži iznos potrošačevih obveza, postotak umanjenja obveza, iznos za isplatu, rokove isplate i način ispunjenja obveza prema svakom od vjerovnika.

Iz prijedloga priloženog plana ispunjenja obveza podnesenom na obrascu 4 proizlazi da isti sadržava popis potrošačevih obveza dok se glede načina ispunjenja obveze predlaže „otpis duga u cijelosti“.

Imajući u vidu da je predlagatelj uz prijedlog podnio sve isprave koje je sukladno čl. 44. st. 3. ZSP dužan priložiti, a prema stajalištu ovoga suda cilj stečaja potrošača je poštenog potrošača osloboditi od obaveza koji preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele

prikupljenih sredstava vjerovnicima, a ta raspodjela prikupljenih sredstava vjerovnicima provodi se u skladu s planom ispunjenja obveza ili u okviru postupka pred sudom.

Pogrešno je tumačenje vjerovnika da u konkretnoj pravnoj situaciji nisu postojale pretpostavke za otpis cjelokupnog duga, jer da to nije smisao ni cilj ZSP, već da je umjesto toga potrošač imao druge mogućnosti propisane Uredbom o kriterijima, mjerilima i postupku za odgodu plaćanja, obročnu otplatu duga, te prodaju, otpis ili djelomični otpis potraživanja ("Narodne novine" broj 52/13 i dr.).

Naime, u odnosu na iznesene žalbene navode vjerovnika koji prije svega ističe kako bi u biti došlo do otpisa njegovih potraživanja, prvenstveno se ističe da sud u postupku prvotno ispituje postojanje pretpostavki za otvaranje postupka stečaja potrošača te za zaključenje postupka stečaja potrošača, da bi nakon toga uslijedilo razdoblje provjere ponašanja i oslobođenja od preostalih obveza, a koje razdoblje može trajati do 5 godina, te u toj fazi postupka u biti se omogućava potrošaču da podmiri svoje obveze, ako je to u mogućnosti. Po završetku razdoblja provjere ponašanja sud donosi rješenje o oslobođenju ili uskrati oslobođenja od preostalih obveza sukladno odredbi čl. 74. ZSP te pravo na žalbu protiv rješenja o oslobođenju od preostalih obveza ima svaki vjerovnik koji je predložio sudu donijeti rješenje o uskrati oslobođenja od preostalih obveza, a pravo na žalbu protiv rješenja o uskrati oslobođenja od preostalih obveza potrošač u smislu odredbe čl. 74. st 3. ZSP.

Stoga neosnovano žalitelj smatra kako mu je osporenim rješenjem odlučeno da se otpiše njegova tražbina (dugovanje potrošača), jer se osporenim rješenjem upravo pokušava postići cilj i svrha, i to namirenje vjerovnika u omjeru sukladno mogućnostima potrošača, a o čemu će voditi računa imenovani povjerenik s ovlastima koje mu je dao sud.

Protivno takvom shvaćanju vjerovnika, u konkretnoj pravnoj situaciji, sud prvog stupnja pobijanim rješenjem izrijekom nije naveo da se otpisuje cjelokupno dugovanje potrošača, već je sukladno utvrđenjima koja se temelje na provedenom postupku, sud pravilno se pozvavši na odredbu čl. 58. ZSP, tim rješenjem otvorio i zaključio stečajni postupak, budući je na konkretnu situaciju primjenjiva upravo spomenuta zakonska odredba.

Budući da vjerovnik ni na koji način nije doveo u pitanje pravilnost zaključka prvostupanjskog suda, to se pobijana odluka ukazuje pravilnom i utemeljenom na zakonu.

Zbog svih iznesenih razloga, trebalo je pozivom na odredbu čl. 380. toč. 2. ZPP u svezi odredbe čl. 23. ZSP odbiti žalbu vjerovnika i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Osijek, 27. lipnja 2019.

Predsjednik vijeća
Josip Frajlić, v.r.



Za točnost otpisivanja- ovlaštenu službenicu
Blaženka Vuletić

[Handwritten signature]

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Vraćamo spis sa šest primjeraka
drugostupanjske odluke.