



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U RIJECI
Rijeka, Erazma Barčića 5

Broj: S-DO-228/2024-39
Rijeka, 06. studenog 2025.g
MF/MF

TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Na broj: St-282/2024-70

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE

Stečajni dužnik: Stečajna masa iza GP GRAĐEVING – RI , Ivanec, Trg
hrvatskih ivanovaca 9
OIB: 67842434820

ŽALBA RAZLUČNOG VJEROVNIKA
REPUBLIKE HRVATSKE

protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci
posl.br. St-282/2024-70 od 29. 10. 2025.

Rješenjem naslovnog suda posl.br. St-282/2024-70 od 29. listopada 2025.g. prvostupanjski sud je donio odluku o namirenju iz iznosa ostvarene kupovnine za nekretnine upisane u z.k. ul. br. 2500 k.o. Hreljin na način da se prije svega namiruju troškovi unovčenja u iznosu od 17.226,27 EUR, a preostalom iznosom od 130.356,83 EUR se djelomično namiruje razlučni vjerovnik Stečajna masa iza Credo banka d.d. u stečaju, Split, Pupačićeva 1, OIB: 59871102045.

Protiv citiranog rješenja, i to dijela koji se odnosi na odluku o namirenju razlučnog vjerovnika Stečajna masa iza Credo banka d.d. u stečaju, Split, razlučni vjerovnik Republika Hrvatska zastupana po zastupniku po zakonu, Županijskom državnom odvjetništvu u Rijeci ulažu ovu žalbu zbog:

- pogrešne primjene materijalnog prava,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- bitne povrede odredaba stečajnog postupka .

Nesporno je, a što proizlazi i iz uvida u zemljišnoknjižni uložak broj 2500 k.o. Hreljin da je na predmetnoj nekretnini upisano više razlučnih prava, i to

po redoslijedu upisa u zemljišne knjige, dva razlučna prava Credo banke d.d. u stečaju, Split, zatim razlučno pravo u korist Republike Hrvatske, Ministarstva financija, te razlučno pravo upisano u korist Komadina Ivana, Rijeka.

Prvostupanjski sud, preostali iznos dobiven nakon podmirenja troškova unovčenja (130.356,83 EUR) raspoređuje u cijelosti prvom i drugo razlučnom vjerovniku Stečajna masa iza Credo banka d.d. na način da mu se iz tog iznosa podmiruju glavnice u iznosu od 29.479,78 EUR i u iznosu od 32.949,42 EUR, zatim zatezne kamate za period od tri godine do dana donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu i to u iznosu od 10.818,82 EUR i u iznosu od 9.679,59 EUR , kao i daljnje zatezne kamate , odnosno kamate za razdoblje starije od tri godine do dana donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu u iznosu od 35.083,61 EUR i 35.083,61 EUR.

Takvo tumačenje i obrazloženje prvostupanjskog suda protivno je pozitivnim zakonskim propisima i to kako Stečajnog zakona, tako i Ovršnog zakona.

Naime, sukladno odredbi članka 248. st. 1. t. 2. Stečajnog zakona (NN br. 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) propisano je da se tražbine razlučnih vjerovnika namiruju prema redoslijedu određenom pravilima ovršnog postupka.

Ovršnim zakonom (NN br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 06/24) u članku 113. i 114. točno je pobrojan redoslijed namirenja tražbina koje se prvenstveno namiruju (čl. 113) i ostalih tražbina (čl. 114.) , što znači da se sukladno odredbi stavka 1. i 4. članka 114. citiranog zakona (koji članak se ima primijeniti u konkretnom slučaju) prvo namiruju glavnica i troškovi i kamate za posljednje tri godine do dana donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu, i to po redu upisa založnog prava u zemljišne knjige, a tek nakon toga, sukladno odredbi st. 6. istog članka namiruju se kamate iz stavka 4. za vrijeme za koje nisu namirene po tom stavku, dakle kamate obračunate do tri godine do dana donošenja rješenja o dosudi, dakle za razdoblje starije od tri godine do dana donošenja rješenja o dosudi (rješenje doneseno 21. srpnja 2022.g.).

Dakle, prvostupanjski sud je protivno citiranim odredbama i to Stečajnog zakona i Ovršnog zakona donio odluku o podmirenju i kamata prvo i drugo razlučnog vjerovnika obračunatih do tri godine do dana donošenja rješenja o dosudi, dakle za razdoblje starije od tri godine do dana donošenja rješenja o dosudi (rješenje doneseno 21. srpnja 2022.g.), dakle neosnovano je ovom razlučnom vjerovniku priznat iznos od daljnjih 35.083,61 EUR i 35.083,61 EUR .

Upravo u skladu sa dosad navedenim prigovorio je i stečajni upravitelj tijekom predmetnog stečajnog postupka, međutim njegove prigovore stečajni sudac nije uzeo u obzir.

Stoga se predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u skladu sa navodima ove žalbe preinači pobijano rješenje u dijelu u kojem se pobija na

način da se razlučni vjerovnik Stečajna masa iza Credo banka d.d. Split namiri sa iznosom od 82.027,61 EUR (9.679,59 EUR + 29.479,78 EUR + 10.818,82 EUR + 32.949,42 EUR), a preostali iznos ostvarene kupovnine do iznosa od 130.356,83 EUR da se raspodjeli sukladno citiranim zakonima ostalim razlučnim vjerovnicima sukladno njihovom upisu u zemljišne knjige i dostavljenom obračunu.

Nastavno, ukazuje se i na istaknuti prigovor zastare duga razlučnog vjerovnika Stečajna masa iza Credo banka d.d. tijekom predmetnog stečajnog postupka. Naime, uvidom u ovršne isprave koje su predmet razlučnog prava proizlazi da je glavnica po kreditu br. 8040000444 dospjela u cijelosti dana 15. 08.2011.g., a po kreditu br. 8540001535 dospjela je dana 05.05.2012.g., dakle kako je i glavnica u zastari, sukladno odredbi čl. 222. st. 2. Zakona o obveznim odnosima zastarijevaju i tražbine kamata i drugih povremenih davanja, te se stoga te tražbine (s osnova povremenih davanja) ne mogu namiriti iz opterećene stvari (takav stav je zauzet u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2869/16 i odlukama županijskih sudova u Varaždinu broj GŽ-2875/15 i Županijskog suda u Vukovaru broj GŽ-915/15). Stoga, ako se uzme da su ispunjeni uvjeti iz citiranog članka ovom razlučnom vjerovniku ne bi uopće pripadalo pravo na namirenje s osnova cjelokupnog iznosa kamata i ostalih troškova, pa se predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u skladu sa citiranim navodima preinači pobijano rješenje u dijelu u kojem se pobija.

Zamjenica županijske državne odvjetnice
Marijana Franolić