



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-1329/2022

REPUBLIKA HRVATSKA

ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika DIV GRUPA d.o.o., OIB 33890755814, Samobor, Bobovica 10A, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u Zagrebu, 25. travnja 2022.

z a k l j u č i o j e

I. Nalaže se predlagatelju dužniku DIV GRUPA d.o.o., OIB 33890755814, Samobor, Bobovica 10A, u roku od 8 dana od dana dostave ovog zaključka dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na način da u popisu imovine i obveza koji je sastavni dio prijedloga navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza (osobito u odnosu na pokretnine koje se upisuju u upisnike-vozila i dr.) te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno (osim za popisane nekretnine za koje su dostavljeni zemljišnoknjižni izvadci).

II. Ako dužnik u određenom roku ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u skladu s nalogom ovoga suda iz točke I. izreke ovog zaključka, sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka.

Obrazloženje

1. Dužnik je 19. travnja 2022. podnio sudu prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba članka 16. i članka 25. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). U prijedlogu je u bitnome naveo da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijetee nespособnosti za plaćanje jer dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospijeću, a u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika

naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Dužnik je dostavio potvrdu o uplati predujma troškova predstečajnoga postupka u iznosu od 5.000,00 kn, popis postupaka koje vodi, potvrdu FINA-e, financijske izvještaje s prilogima, izjavu o broju zaposlenih, te druge isprave.

2. U skladu s odredbama članka 17. stavka 1. i 2. u vezi s odredbom članka 16. stavka 1. SZ-a, dužnik je uz prijedlog dostavio popis imovine i obveza dužnika koji je sadržan u prilogu VII. A do P.

3. Prema odredbi članka 17. stavka 1. SZ-a popis imovine i obveza dužnika sastoji se od naznake: 1. nekretnina i pokretnina dužnika, 2. imovinskih prava dužnika na tuđim stvarima, 3. novčanih i nenovčanih tražbina dužnika, 4. drugih prava koja čine imovinu dužnika, 5. novčanih sredstava na računima, 6. druge imovine dužnika, 7. obveza dužnika unesenih u njegove poslovne knjige, 8. drugih novčanih i nenovčanih obveza dužnika, 9. razlučnih prava na imovini dužnika, 10. izlučnih prava, 11. prosječnih mjesečnih troškova redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana, 12. postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka. Odredbom čl. 17. st. 2. SZ-a propisano je da se u popisu imovine i obveza iz stavka 1. ovoga članka moraju navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza, te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno.

4. Dužnik je u popisu imovine i obveza sadržanom u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka pravilno naznačio nekretnine i dostavio u odnosu na njih odgovarajuće isprave (zemljišnoknjižne izvratke), no u odnosu na ostalu imovinu naznačenu u popisu (koju je popisao) nije postupio u smislu odredbe članka 17. stavka 2. SZ-a. Tako dužnik nije u odnosu na popisane pokretnine, a osobito pokretnine koje se upisuju u odgovarajući upisnik Ministarstva unutarnjih vozila (vozila i dr.) naveo dokaze kojima se mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni odnosno da je vlasnik vozila koje je popisao (npr. preslike knjižica vozila), a neke od njih niti nije u potpunosti označio. Tako iz popisa pokretnina, proizlazi da u odnosu na vozilo pod brojem 620 u popisu pokretnina, teretni automobil Magirus, nije naveden niti broj šasije niti registarska oznaka vozila, a što je bitno kako bi sud mogao postupiti po odredbi članka 34. stavka 3. SZ-a kojom je propisano da će rješenjem o otvaranju predstečajnoga postupka sud odrediti da se otvaranje predstečajnoga postupka upiše u registar u kojem je dužnik upisan i javne knjige, registre, upisnike i očevidnike u kojima je dužnik upisan kao nositelj nekoga prava.

5. U predstečajnom postupku podaci o imovini i obvezama važni su jer služe vjerovnicima kod donošenja odluke o eventualnom prihvatanju predstečajnog plana. Stoga, je sukladno odredbi članka 17. stavka 2. SZ-a potrebno u popisu imovine i obveza iz stavka 1. ovoga članka navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza (u odnosu na koje to nije učinio), te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno. Da je navedene podatke potrebno naznačiti proizlazi i iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-461/2022-2 od 8. ožujka 2022.

6. Stoga je ovaj nedostatak potrebno otkloniti u fazi ispitivanja potpunosti prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka.

7. Uzevši u obzir navedeno, sud je utvrdio kako prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije potpun, zbog čega je na temelju odredbe članka 31. stavka 2. SZ-a, naložio dužniku kao podnositelju prijedloga dopuniti prijedlog u roku od 8 dana od dostave ovog zaključka (točka I. izreke). Napominje se kako se prema odredbi članka 12. stavka 1. SZ-a dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici eOglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu.

8. U točki II. izreke rješenja dužnik je upozoren na pravne posljedice nepostupanja po nalogu suda iz točke I. izreke zaključka propisane odredbom članka 31. stavka 3. SZ-a.

U Zagrebu 25. travnja 2022.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog zaključka nije dopušten pravni lijek.

DNA:

- 1) e-Oglasna ploča suda
- 2) dužniku po pun.

Broj zapisa: **eb30a-ea53c**

Kontrolni broj: **01d80-67d9b-b1c44**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.