



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO GRAĐANSKO DRŽAVNO
ODVJETNIŠTVO U ZAGREBU

Broj: V Sp-DO-76/2022
Zagreb, 1. lipnja 2022.
LK

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Ulica grada Vukovara 84
10 000 Zagreb

Na poslovni broj: Sp-25/22

Potrošač: BORIS PULJAK iz Zagreba, Majstora Buvine 13, OIB: 93429272009, zastupan po punomoćniku Goranu Jujnović Lučiću, odvjetniku iz OD Jujnović Lučić Marković j.t.d.

Vjerovnik: REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587, zastupana po Općinskom građanskom državnom odvjetništvu u Zagrebu

Radi: stečaja potrošača

ŽALBA VJEROVNIKA

protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, broj Sp-25/22 od 13. svibnja 2022. godine

Protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, broj Sp-25/22 od 13. svibnja 2022., u cijelosti, a temeljem čl. 27. st. 1. Zakona o stečaju potrošača (NN br. 100/15, 67/18 i 36/22 dalje ZSP) u vezi s čl. 353. Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje ZPP) vjerovnik podnosi žalbu zbog pogrešne primjene odredbi Zakona o stečaju potrošača.

Pobijanim rješenjem otvoren je i zaključen postupak stečaja potrošača, te je određeno razdoblje provjere ponašanja u trajanju od 3 godine.

Ne postoje uvjeti za provedbu postupka stečaja potrošača jer je potrošač ima obveze iz obavljanja obrtničke djelatnosti koje prelaze 100.000,00 kn.

Naime, odredbom čl. 4. st. 3. toč. 2. ZSP-a propisano je da se potrošačem se smatra i fizička osoba obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama Zakona o porezu na dohodak i fizička osoba obveznik poreza na dobit prema odredbama Zakona o porezu na dobit – ali samo ako obveze iz obavljanja djelatnosti ne prelaze iznos od 100.000,00 kuna.

Podneskom od 3. svibnja 2022. vjerovnik je dostavio dokaz da je potrošač dužnik po osnovi, među ostalim, poreza na dohodak, poreza na potrošnju, poreza na tvrtku, doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, doprinosa u paušalnom iznosu u ukupnom iznosu od 289.077,06 kn.

Pri tome nije u pravu prvostupanjski sud kada u 3. odlomku pobijanog rješenja navodi da *"nije osnovan prigovor da bi ne radilo o obvezama koje proizlaze iz obavljanja djelatnosti potrošača kao obrtnika koje prelaze iznos od 100.000,00 kn jer je sam potrošač iskazao da je obrt BOKI zatvoren 2017."*

Naime, činjenica da je potrošač zatvorio svoj obrt prije podnošenja prijedloga za pokretanje stečaja nije od utjecaja na činjenicu da se predmetne obveze odnose na rad obrta i proizlazi iz rada obrta, zbog čega se radi o obvezama iz obavljanja djelatnosti u smislu čl. 4. st. 3. toč. 2. ZSP-a.

Slijedom navedenog, vjerovnik predlaže da drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje, a podredno da isto rješenje ukine i predmet vrati na ponovni postupak.

ZAMJENIK OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Luka Kljajić