

Prilijeno iz ruke-preko pošte, dne 16 08 2014
Predato na poštu-obično, prep., dne 14 08 2014
Pošta 208 u 40 401 366 2
Broj primjeraka 1 priloga 1x2
Pristojba 100 Primio 8

SEGESTA d.o.o. u stečaju

SISAK

Borisa Brnada 56.

OIB:43700120580

Zagreb, 24. srpnja 2017. godine

7 St-5557/16 -h1

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

STEČAJNOJ SUTKINJI

PREDMET: Očitovanje stečajnog upravitelja na primjedbe i prijedlog zastupnika stečajnog vjerovnika SISAČKI VODOVOD d.o.o. iz Siska, iznesene na izvještajnom ročištu 11. srpnja 2017.g.

Primjedbe i posljedično prijedlog zastupnika stečajnog vjerovnika SISAČKOG VODOVODA d.o.o. idu u smjeru da su Hrvatski nogometni klub SEGESTA (u daljnjem tekstu HNK SEGESTA) i trgovačko društvo SEGESTA d.o.o. solidarno odgovarali za sve obveze iz poslovanja, a da to proizlazi iz međusobnog ugovora sklopljenog 20. veljače 2009. godine, temeljem čega SEGESTA d.o.o. ima regresno pravo na barem polovicu, ako ne i cijeli iznos plaćen za obveze HNK SEGESTA. Dalje navodi da je stečajni upravitelj pogrešno utvrdio da stečajni dužnik nema imovine, a prema njegovim izračunima, po karticama potraživanja iz zajedničkih poslova od 2012. do 2015. godine potraživanja SEGESTE d.o.o. prema HNK SEGESTI iznose oko 2.400.000,00 kn, a ista tražbina prema HNK SEGESTA nije bila prijavljena u predstečajnu nagodbu HNK SEGESTA. Ističe da su navodi stečajnog upravitelja paušalni (koji?) i traži „relevantnu financijsko-poslovnu dokumentaciju“ i ispitivanje svih okolnosti međusobnog poslovanja SEGESTE d.o.o. i HNK SEGESTE u cilju zaštite stečajne mase.

U uvodu držim važno istaknuti da je u prethodnom postupku nad SEGESTOM d.o.o. napravljen standardni postupak tj. od knjigovodstvenog servisa KONTO L iz Siska je sastavljena ažurna bruto bilanca, koja je sublimacija poslovanja, i svojevrsna KKS (kompletna krvna slika) poslovanja pravne osobe u smislu evidentiranja imovine, obveza, kapitala i rezultata poslovanja. Tek nakon tog „relevantnog dokumenta“ moguće je, po potrebi, ciljano izvaditi iz arhive izvorne dokumente koji dokazuju materijalno, financijsko i pravno stanje imovine (ako je ima). Indikativno, pravnog zastupnika SISAČKOG VODOVODA d.o.o., nije zanimalo izvješće o provedenom prethodnom postupku, i priložen najvažniji dokument bruto bilanca i drugi priloženi dokumenti. Zaključak u izvješću o provedenom prethodnom postupku na osnovu ažurnog stanja poslovnih knjiga SEGESTE d.o.o. bio je da imovine nema, a potraživanje, u iznosu 648.086,97 kn od HNK SEGESTA, koje datira prije predstečajne nagodbe nad HNK SEGESTA, je nenaplativo. Pronalazak imovine koja se ne nalazi u ažurnoj bilanci i poslovnim knjigama, postupak je za koji doista stečajni upravitelj nije znao da je moguć, a budući da je nalaz izvješća o provedenom prethodnom postupku sastavljen isključivo na osnovu stanja bilance i poslovnih knjiga, to bi značilo da su poslovne knjige stečajnog dužnika, prema navodima pravnog zastupnika SISAČKOG VODOVODA d.o.o., vođene „paušalno“.

U obrazloženju cijele situacije i međusobnih odnosa HNK SEGESTA i SEGESTA d.o.o. nužno je vratiti se u razdoblje (2009. g.) kad je, zbog blokiranog računa i nemogućnosti obavljanja svoje športske djelatnosti, HNK SEGESTA osnovala sebi ovisno i podređeno trgovačko društvo SEGESTA d.o.o., u

skladu sa Zakonom o športu, u kojemu je imala vladajući utjecaj. Taj vladajući utjecaj očitovao se je u tome da je trgovačko društvo SEGESTA d.o.o. međusobnim ugovorom u članku 8., u skladu sa Zakonom o športu obvezano, da za poslove u ime i za račun HNK SEGESTA ima pravo samo na naknadu u iznosu stvarno nastalih troškova, dakle ne može ostvarivati dobit što bi u „normalnom“ pravnom položaju bio osnovni cilj poslovanja trgovačkog društva. Takvo rješenje nalazi se u Zakonu o športu i međusobnom ugovoru između HNK SEGESTE i SEGESTE d.o.o., upravo zbog toga, da se spriječi da ovisno i podređeno trgovačko društvo ostvaruje dobit, na način da putem dobiti „izvlači“ novac iz športske udruge. Budući da i športska udruga HNK SEGESTA ne smije ostvarivati dobit to znači da može imati samo stvarno nastale troškove kao i njemu podređeno trgovačko društvo SEGESTA d.o.o., i to je smisao solidarnosti za nastale obveze u njihovom poslovanju iz članka 3. međusobnog ugovora. Kad bi, samo hipotetski, regresno pravo u ovom slučaju imalo pravnog temelja moralo bi u ugovoru biti i tekstualno i brojčano navedeno a sasvim sigurno i u posebnom članku. Dakle, osnovna je pogreška i promašena teza pravnog zastupnika SISAČKOG VODOVODA d.o.o. da su HNK SEGESTA i SEGESTA d.o.o. ravnopravni pravni subjekti, iako čl. 1., 2. i 3. međusobnog ugovora naglašavaju vladajući status HNK SEGESTE koja je na trgovačko društvo SEGESTA d.o.o. prenijela sve športske poslove osim sudjelovanja u športskim natjecanjima. Kod toga treba naglasiti da je za HNK SEGESTU cjelokupan priljev novčanih sredstava za obavljanje športske djelatnosti, dobiven od Zajednice športskih udruga grada Siska, članarina, HNS-a, licenciranja i donacija, uplaćivan je na račun SEGESTE d.o.o., koja je u ime i za račun HNK SEGESTA evidentirala priljev i plaćala sve novčane obveze HNK SEGESTE a to je jasno definirano u članku 5. međusobnog ugovora. Dakle, obveze koje je za HNK SEGESTU plaćala SEGESTA d.o.o., plaćala je isključivo iz uplaćenih novčanih sredstava od HNK SEGESTE jer svojih sredstava nije imala. Za obavljene poslove u ime i za račun HNK SEGESTE, SEGESTA d.o.o. je primala naknadu u iznosu stvarno nastalih troškova a to su troškovi plaća zaposlenika, intelektualne i knjigovodstvene usluge. i sl.. SEGESTA d.o.o. je dakle, bila samo uslužni servis HNK SEGESTE i tu se iscrpljuje njezina uloga.

Ovo bi bio uvod radi pojašnjenja međusobnih odnosa SEGESTE d.o.o. i HNK SEGESTE a o navodima pravnog zastupnika SISAČKOG VODOVODA d.o.o. očitujem se kako slijedi :

1. S obzirom na to da je SEGESTA d.o.o. financijske obveze HNK SEGESTA plaćala isključivo iz uplaćenih novčanih sredstava od HNK SEGESTE, i za odrađene poslove primala naknadu u visini stvarno nastalih troškova, regresno pravo od najmanje polovice plaćenog iznosa, bi značilo klasično ostvarenje nepripadne imovinske koristi ili obogaćenje bez osnove, a to je protivno Ustavu RH, moralu društva i univerzalnom načelu poslovanja bona fides, a značilo bi kršenje i zloupotrebu Zakona o športu i međusobnog ugovora. Regresno pravo bi SEGESTA d.o.o. imala, da je obveze HNK SEGESTE plaćala vlastitim novcem. Kad bi se, ali samo hipotetski, i uzelo da je regresno pravo SEGESTE d.o.o. prema HNK SEGESTI za plaćene račune pravno utemeljeno, postavlja se jednostavno pitanje odakle bi HNK SEGESTA ispunila to regresno pravo SEGESTE d.o.o., kad je cjelokupan priljev novčanih sredstava od Zajednice športskih udruga grada Siska, članarina, donacija i HNS licenciranja, uplaćivala na račun svojeg ovisnog, podređenog trgovačkog društva SEGESTE d.o.o.. To je naravno financijski nemoguće a pravno neutemeljeno i ništavno. Konačno zašto bi se HNK SEGESTA, koja je u ugovoru označena kao vladajuća, dovodila u financijski podređen, zapravo nemoguć, bezizlazan položaj?

2. Zatim, traženje regresnog prava za pravo na naknadu stvarno nastalih troškova, obavljanjem povjerenih poslova od HNK SEGESTE, i to u iznosu od druge polovice plaćenih obveza za HNK SEGESTA, također nema nikakve osnove. Naime, troškovi poslovanja SEGESTE d.o.o. i računi dobavljača-vjerovnika HNK SEGESTE, plaćeni novcem HNK SEGESTE, u ovom slučaju nemaju baš nikakvu poveznicu.
3. Pravnom zastupniku SISAČKOG VODOVODA d.o.o. predao sam financijske kartice potraživanja iz zajedničkih poslova za razdoblje 2012.g. do 31.12.2015.g. u kojima stoji na koncu 2015.g. saldo neplaćenih računa dobavljača-vjerovnika HNK SEGESTA u iznosu 648.086,97 kn. Isti iznos je, dakako i u bruto bilanci. Iznos od oko 2.400.000,00 kn otvorenih potraživanja od HNK SEGESTA, pravni zastupnik je dobio maštovitim zbrajanjem prijenosnih salda sa ukupnim iznosom svake godine posebno, pa takav egzotičan izračun možemo zanemariti. Neplaćeni računi u iznosu 648.086,97 kn u knjigovodstvu su knjiženi kao potraživanje od HNK SEGESTE čijim je novcem SEGESTA d.o.o. plaćala račune HNK SEGESTA. Radi se o vezanom potraživanju i dugovanju, naime, potraživanje je namjensko za plaćanje računa HNK SEGESTE. Da je potraživanje SEGESTE d.o.o. od HNK SEGESTA za plaćene račune namjensko i vezano za dug prema dobavljačima HNK SEGESTE dokazuje i knjiženje na financijskim karticama potraživanja iz zajedničkih poslova i bilanci SEGESTE d.o.o.. Naime, potraživanje od 648.086,97 kn nalazi se na dugovnoj strani konta 1471 financijskih kartica i bilance a poznato je da su dugovi na dugovnoj a potraživanja na potražnoj strani poslovnih knjiga. Da je bilo (novca) moguće isplatiti dobavljače HNK SEGESTE, u financijskim karticama i bilanci, iznos od 648.086,97 kn zatvorio bi se potražnom stranom konta 2471. Traženje „relevantne financijsko-poslovne dokumentacije“ za maštoviti zbroj potraživanja od oko 2.400.000,00 kn od HNK SEGESTA izlišno je, jer je financijske kartice potraživanja iz zajedničkih poslova i ugovor o uređenju međusobnih odnosa SEGESTE d.o.o. u udruge HNK SEGESTA, pravni zastupnik SISAČKOG VODOVODA d.o.o. dobio, a druga dokumentacija koja bi potvrdila fantomsku tražbinu od 2.400.000,00 kn ne postoji.
4. Što se tiče vezanog potraživanja od HNK SEGESTE i dugovanja prema dobavljačima HNK SEGESTA u iznosu 648.086,97 kn, proizlazi da se potraživanje odnosi na dug dobavljačima HNK SEGESTA pa taj iznos kao potraživanje nije mogao biti prijavljen od SEGESTE d.o.o. u predstečajnu nagodbu HNK SEGESTA, jer bi SEGESTA d.o.o. zapravo prijavila u predstečajnu nagodbu dug HNK SEGESTE prema dobavljačima. Iznos vezanog potraživanja od HNK SEGESTE za novčane obveze prema dobavljačima, u predstečajnu nagodbu HNK SEGESTE mogli su prijaviti jedino dobavljači koji su stvarni vjerovnici.

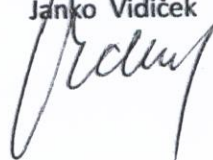
5. Iz gore izloženoga proizlazi zaključak da nema činjenično i pravno nikakve osnove za regresno pravo SEGESTE d.o.o. prema HNK SEGESTI i pobijanje pravnih radnji. Šta bi se u ovom slučaju, čak i hipotetski pobijalo potpuno je nerazumljivo. Radi se, od pravnog zastupnika SISAČKOG VODOVODA d.o.o. o proizvoljnim pravno-financijskim konstrukcijama bez ikakve činjenične i pravne osnove. Naime, osnovna intencija Zakona o športu i međusobnog Ugovora je da se sredstva namijenjena športskim udrugama troše isključivo namjenski, na način da podređeno trgovačko društvo, koje za športsku udrugu obavlja poslove iz područja športske djelatnosti, ima u međusobnom poslovanju pravo samo na naknadu u iznosu stvarno nastalih troškova, čime je spriječeno ostvarivanje dobiti i nenamjensko „izvlačenje“ novca namijenjenog športskoj udruzi. Tu intenciju Zakona o športu i međusobnog Ugovora, između HNK SEGESTE i SEGESTE d.o.o., pravni zastupnik SISAČKOG VODOVODA d.o.o. je fragmentarnim, separatnim iščitavanjem potpuno zanemario. Zakon o športu, dakle, štiti športske udruge od financijske devastacije a upravo bi nastala financijska devastacija športske udruge u ovom slučaju HNK SEGESTE kad bi se, od pravnog zastupnika SISAČKOG VODOVODA d.o.o., na ovako egzotičan način tumačio Zakon o športu i međusobni Ugovor. Osim toga kad bi, opet samo hipotetski, za 648.086,97 kn uvjetnog, vezanog potraživanja i bio moguć regresni povrat. tek cca 75.000.00 kn u zastari.
6. U privitku Vam dostavljam očitovanje direktorice knjigovodstvenog servisa KONTO L iz Siska na ovo moje očitovanje. Osnovna zablude pravnog zastupnika SISAČKOG VODOVODA d.o.o. je da je SEGESTA d.o.o. obveze za HNK SEGESTU plaćala svojim novcem i onda je izvedeno regresno pravo iz te pogrešne, neutemeljene teze. Kod toga, za svaki podatak iz poslovnih knjiga, prema uputama pravnog zastupnika SISAČKOG VODOVODA d.o.o., treba „razvaliti“ cijelo knjigovodstvo kao da ne postoji bilanca i pomoćne analitičke evidencije. Očiti deficit u poznavanju načina, suštine i tehnologije vođenja poslovnih knjiga od pravnog zastupnika SISAČKOG VODOVODA d.o.o. još bi se i mogao razumjeti ali nerazumijevanje Zakona o športu i međusobnog ugovora između SEGESTE d.o.o. i HNK SEGESTE je doista zbunjujuće.
7. Na osnovu svega izloženoga ostaje zaključak iz izvješća o provedenom prethodnom postupku da, SEGESTA d.o.o. imovine nema a, uvjetno i namjensko potraživanje od HNK SEGESTE u iznosu 648.086,97 je nenaplativo. Isto tako ostaje i prijava nedostatnosti stečajne mase i prijedlog za obustavu stečajnog postupka na osnovu članka 294. (1) Stečajnog zakona iz dostavljenog obrasca br. 20. za izvještajno ročište održano 11. srpnja 2017. godine.

CO :

Stečajni upravitelj :

Odvjetnik Babić

Janko Vidiček



Privitak : - Ugovor
- Očitovanje dir. KONTO L