

TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
za  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

POSLOVNI BROJ: 1. St-159/2014-572

**STEČAJNI VJEROVNIK: TOMISLAV BAUS, OIB:35552868009, Pirovac Dublje 9 A**  
**/ex Split, Biogradska 6/**

**STEČAJNI DUŽNIK: ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju, Split, Poljička cesta**  
**20 b, OIB 75237018400**

**ŽALBA STEČAJNOG VJEROVNIKA**

protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj  
1. St-159/2014-572 od 22. travnja 2020. godine

trostruko,

Protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj 1.St-159/2014-572 od 22. travnja 2020. godine, objavljenog na oglasnoj ploči suda 22. travnja 2020. godine u 11:26, stečajni vjerovnik Tomislav Baus pravodobno u ostavljenom roku podnosi žalbu zbog:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

**I.**

Stečajni vjerovnik Tomislav Baus prvenstveno ističe, da osim što u predmetnom stečajnom postupku ima **status stečajnog vjerovnika** sa priznatom i pravomoćno utvrđenom tražbinom-rješenjem stečajnog suda broj 1. St-159/2014 od 01.07.2016. godine, da stečajni vjerovnik ima i **status sudionika u ovom postupku**, jer se u postupku odlučuje i o njegovom pravu odnosno pravu za koji on ima pravni interes /2.7. OZ/.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi, da je razlučni vjerovnik H-ABDUCO d.o.o. različna prava na predmetnoj nekretnini prenio na ADRIATIC ASSETS d.o.o. u prosincu 2016. godine, zbog kojeg prijenosa to društvo po stavu suda postaje razlučni vjerovnik na predmetnoj nekretnini koja mu se pobijanim rješenjem iz tih razloga i dosuđuje. Međutim, H-ABDUCO d.o.o. kao **razlučni vjerovnik ustupljenih tražbina iz ugovora i aneksa ugovora o kreditu zaključenih između Hypo Alpe Adria Bank d.d. i stečajnog dužnika ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split**, radi naplate tražbine iz tih istih ugovora **pokrenuo je i ovrhu protiv stečajnog vjerovnika Tomislava Baus** koja se pred Općinskim sudom u Splitu vodi pod poslovnim brojem OVR-8183/15, u kojem postupku ovrhe je Županijski sud u Splitu pravomoćno zauzeo stav, da H-ABDUCO d.o.o. kao vjerovnik ustupljenih tražbina iz ugovora i aneksa ugovora o kreditu zaključenih između Hypo Alpe Adria Bank d.d. i stečajnog dužnika ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split, nije dokazao tražbinu ni visinu tražbine.

DOKAZ:-rješenje Trgovačkog suda u Splitu 1.St-159/14 od 01.07.2016.

-rješenje Županijskog suda u Splitu Gž Ovr-62/16 od 18. srpnja 2016.

-rješenje Županijskog suda u Splitu doneseno u istom postupku dana 27. ožujka 2017. / **svi dokazi prileže u spisu**/

-e status predmeta OVR-8183/15 /prilaže se/

Osim toga, zbog osporavanja tražbine u iznosu od 2.930.304,77 kn s naslova **nepodmirene kupoprodajne cijene prava građenja** od strane stečajnog dužnika, na kojem pravu građenja je izgrađena i predmetna nekretnina, stečajni vjerovnik Tomislav Baus ustao je tužbom pred Trgovačkim sudom u Splitu, koja se vodi pod poslovnim brojem **P-521/2016**, kojom tužbom osim utvrđivanja postojanja tražbine u navedenom iznosu koju je stečajna upraviteljica bez obrazloženja osporila, stečajni vjerovnik traži i da sud utvrdi, **da je stečajni vjerovnik kao tužitelj i nositelj prava građenja upisanog u ZU 15817, KO Split, osnovanog na čest.zem.820/1, upisanoj u ZU 15816, KO Split, na kojem pravu građenja je izgrađena predmetna nekretnina** koja se pobijanim rješenjem dosuđuje društvu ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb.

DOKAZ:-tužba tužitelja Tomislava Baus protiv tuženika ATRIUM SPALATUM d.o.o.

pod brojem P-521/2016 /**dokaz prileži u spisu**/

-e status predmeta P-521/2016 /prilaže se/

Slijedom navedenog razvidno je, **da stečajni vjerovnik Tomislav Baus** i ovršenik od strane društva H-ABDUKO d.o.o. i društva ADRIATIC ASSETS d.o.o. **ima konkretan pravni interes za podnošenje ove žalbe**, jer nedvojbeno je, da o odluci višeg suda po izjavljenoj žalbi na pobijano rješenje, ovise prava i obveze stečajnog vjerovnika, a koja prava i obveze proizlaze iz istog pravnog temelja odnosno zajedničkog pravnog osnova.

Stoga, stečajni vjerovnik Tomislav Baus ovom žalbom osnovano pobija rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj 1.St-159/2014-572 od 22. travnja 2020. godine iz svih žalbenih razloga, te u nastavku žalbe navodi i ističe kako slijedi:

## II.

Pobijanim rješenjem 1.St-159/2014-572 od 22. travnja 2020. godine stečajni sud **pod točkom I.** kupcu ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb dosuđuje nekretnine stečajnog dužnika kao skupni predmet prodaje i to: udio prava građenja 9587/26946 etažno vlasništvo (e-173) 1. dijela zgrade izgrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 „Firule-Lazarica“, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom garaže u podrumu 5, podrumu 4, podrumu 3 i podrumu 2, koja se sastoji od garažnog prostora, praonice automobila, čuvane garaže, prostora kontrole ulaska, pješačkog ulaza, prostora šprinklera, bazena šprinklera, sanitarnog čvora i šest spremišta, ukupne površine 9629,03 m<sup>2</sup>, upisane u ZU 15817, poduložak 173, KO Split, za prodajnu cijenu od 17.345.000,000 kn; **pod točkom II.** sud određuje da će se dosuđena nekretnina iz toč I. predati kupcu ADRIATIC ASSETS d.o.o. u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti rješenja nakon što kupac podmiri troškove stečajnog postupka; **pod točkom III.** sud kupca ADRIATIC ASSETS d.o.o. oslobađa od polaganja kupovnine i navodi da on kao razlučni vjerovnik ima pravo na namirenje svoje tražbine iz iste kupovnine koja je manja od tražbine kupca ; **pod točkom IV.** sud određuje da će se nakon pravomoćnosti rješenja i nakon što kupac u cijelosti podmiri troškove postupka izvršiti uknjižba prava vlasništva predmetne nekretnine iz toke I. izreke u korist kupca ADRIATIC ASSETST d.o.o. Zagreb, te brisanje svih prava i tereta koji prestaju prodajom nekretnine po pravilima Ovršnog zakona i to navodeći zabilježbe pod brojem: Z-10161/13, Z-586/15, Z-681/15, Z-16727/2016, Z-33421/2018, Z-5185/17, Z-7854/04, Z-8581/09, Z-12814/15 /Z-8468/12/, Z-4465/15 i Z-2864/15.

### III.

#### **Rješenje Trgovačkog suda u Splitu je nezakonito i nepravilno.**

Trgovački sud u Splitu počinio je bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354.st.1.toč.4. i 11. Zakona o parničnom postupku, jer je protivno odredbama zakona utemeljio svoju odluku na nedopuštenom raspolaganju stranaka, te uvažio raspolaganja koja su suprotna s prisilnim propisima i pravilima javnog morala /3.3.ZPP/, a rješenje uopće nema razloga, odnosno u njemu nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, a oni minimalno navedeni su nejasni, netočni, nepotpuni i proturječni, zbog čega rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

### IV.

Izreka pobijanog rješenja je nerazumljiva, ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, a navedeni razlozi izreke nemaju utemeljenja u pravomoćno utvrđenim činjenicama, jer sud izrekom društvu ADRIATIC ASSETS d.o.o. daje pravnu zaštitu koja mu ne pripada, jer ADRIATIC ASSETS d.o.o. nije razlučni vjerovnik niti pravilnom primjenom odredbi Stečajnog zakona to može postati.

Naime, rješenjem Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Split poslovni broj **Z-3130/2017 od 5. veljače 2020. godine**, dopušta se prijenos prava zalogu sa razlučnog vjerovnika H-ABDUCO d.o.o. na društvo ADRIATIC ASSETS d.o.o., na temelju ugovora o cesiji od **15. prosinca 2016. godine**, koje rješenje Općinskog suda u Splitu još **NIJE PRAVOMOĆNO**, s obzirom da je otprema rješenja tek izvršena i da su izjavljeni prigovori i to za sada u zemljišnoj knjizi zaprimljeni pod poslovnim brojem **Z-12453/2020 i Z-12384/2020**.

Dakle, navedeno rješenje Općinskog suda u Splitu, koje rješenje sud donosi suprotno zakonskim odredbama, baš u vrijeme provođenja dražbe o prodaji nekretnine, radi pribavljanja predmetne nekretnine društvu ADRIATIC ASSETS d.o.o. po bagatelnoj cijeni i bez polaganja te kupovnine, **NIJE PRAVOMOĆNO**.

Pravomoćnost je svojstvo odluke o osnovanosti zahtjeva, dakle svojstvo koje izreka rješenja Z-3130/2017 od 5. veljače 2020. godine nema, tek ga treba steći, ako ga stekne!!!, a kako pravomoćnosti rješenja o prijenosu prava zalogu nema, nema ni založnog odnosno razlučnog vjerovnika ADRIATIC ASSETS d.o.o., a kad nema razlučnog vjerovnika ADRIATIC ASSETS d.o.o. nema ni oslobađanja ADRIATIC ASSETS d.o.o. od polaganja kupovnine, odnosno nema namirenja njegove tražbine iz kupovnine, nema dosude nekretnine ADRIATIC ASSETS d.o.o., kako to stečajni sud neutemeljeno i neosnovano pobijanim rješenjem čini.

Stečajni sud pružajući zaštitu društvu ADRIATIC ASSETS d.o.o., koja zaštita razvidno nije pravno utemeljena, čini postupovne povrede na štetu stečajnog dužnika i svih stečajnih vjerovnika.

**DOKAZ:-rješenje Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split poslovni**

**broj Z-3130/2017 od 5. veljače 2020. godine / dokaz prileži u spisu/**

**-pregled zemljišne knjige Općinskog suda Split, ZU 15817, podložak 173**

**-e izvadak iz zemljišne knjige, ZU 15817, podložak 173 /prilaže se/**

Pored svega nejasna je i izreka pobijanog rješenja da se kupcu ADRIATIC ASSETS d.o.o. /citiram/ **dosuđuju nekretnine** stečajnog dužnika kao **skupni predmet prodaje**, kad je razvidno **da je predmet prodaje jedna samostalna uporabna cjelina** označena kao; udio prava građenja 9587/26946 etažno vlasništvo (e-173) 1. dijela zgrade izgrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 „Firule-Lazarica“, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom garaže u podrumu 5, podrumu 4, podrumu 3 i podrumu 2, koja se sastoji od garažnog prostora, praonice automobila, čuvane garaže, prostora kontrole ulaska, pješačkog ulaza, prostora šprinklera, bazena šprinklera, sanitarnog čvora i šest spremišta, ukupne površine 9629,03 m<sup>2</sup>, upisane u ZU 15817, podložak 173, KO Split.

Pravno i činjenično neutemeljena je izreka pobijanog rješenja kojom stečajni sud društvu ADRIATIC ASSETS d.o.o. **dosuđuje nekretnine kao skupni predmet prodaje, ukupne površine 9629,03 m<sup>2</sup>**, kod relevantne činjenice da je taj isti sud vrijednost predmetne nekretnine utvrdio na temelju mišljenja vještaka Hrvoja Balijske iz Zagreba, koji predmetnu nekretninu kao skupni predmet prodaje nije procjenjivao, već je predmetnu nekretninu **karakterizirao i procijenio kao 341 parking garažno mjesto i 6 spremišta, ukupne neto površine 3.972,79 m<sup>2</sup>**, dok ostatak površine od 5.656,24 m<sup>2</sup> osim što nije procijenio, zauzeo je stav da taj dio predmetne nekretnine predstavlja zajedničke dijelove zgrade.

DOKAZ:-nalaz i mišljenje vještaka Hrvoja Balijske objavljen na oglasnoj ploči suda 9.7.2018.

-dopuna nalaza i mišljenja vještaka Hrvoja Balijske objavljena na oglasnoj ploči suda 23.10.2018.

-zaključak Trgovačkog suda Split 1. St-159/2014-481 od 10.rujna 2019.

/svi dokazi prileže u spisul/

## V.

Pravo na pravično suđenje kao najvažnije procesno ljudsko pravo koje je sadržano na ustavnoj i zakonskoj razini, stečajni sud kroz postupak vješto zaobilazi, pa su razlozi ove žalbe i svi istaknuti prigovori osnovani i opravdani, koje viši sud radi zaštite stečajnih vjerovnika u ovom stupnju postupka bi trebao detaljno razmotriti i na temelju toga zauzeti stav i donijeti pravilnu odluku.

Stečajni sud sad već razvidno odbija se baviti spornim činjenicama i argumentima i odbija obrazložiti dokazane tvrdnje stečajnog vjerovnika koje su osnovane i utemeljene, kao što je tvrdnja, **da stečajni sud od početka pravni položaj društva ADRIATIC ASSETS d.o.o. ne razmatra pravilno**, što uostalom nedvojbeno sad dokazuje i rješenje Općinskog suda u Splitu od 05. veljače 2020. godine kojim rješenjem se društvu ADRIATIC ASSETS d.o.o. tek sada dopušta prijenos založnog prava, a koje rješenje još **nije pravomoćno**. Dakle, bez obzira na tu relevantnu i odlučnu činjenicu da **rješenje od 05.veljače 2020. nije pravomoćno**, stečajni sud takvom „vjerovniku“ dosuđuje nekretninu vrijednu preko 75.000.000,00 kn za bagatelnu cijenu i još bez polaganja kupovnine, te mu dozvoljava da od 2017. godine **s glasovima kojih razvidno nema** upravlja Skupštinom stečajnog dužnika, naručuje i procjenjuje nekretnine stečajnog dužnika, na način kako to isključivo njemu odgovara, zlorabeći na tom putu sud i procesna ovlaštenja.

U obrazloženju pobijanog rješenja stečajni sud sve te relevantne i odlučne činjenice ne iznosi, generalno se može reći da činjenice ne iznosi korektno i jasno, nego ih razvidno oblikuje kako to odgovara interesima društva ADRIATIC ASSETS d.o.o.

Stečajni sud osim što u obrazloženju pobijanog rješenja ne navodi da rješenje Općinskog suda Split Z-3130/2017 od 05. veljače 2020. godine **nije pravomoćno**, temelj tog rješenja **ugovor o cesiji od 15.prosinca 2016.** godine, koji ugovor je i temelj rješenja koje se ovom žalbom pobija, ne navodi pravim imenom, nego ga naziva i karakterizira kao ugovor o ustupu i prijenosu tražbine, nastojeći na taj način apostrofirati tražbinu društva ADRIATIC ASSETS d.o.o., koju tražbinu to društvo **nema i nema valjanom sudskom odlukom utvrđenu**, a niti mu je temeljem ugovora o cesiji od 15. prosinca 2016. godine ustup tražbine preciziran i jasno određen u nominalnom iznosu kako to stečajni sud u obrazloženju rješenja nepravilno navodi i prihvaća.

Ugovorom o cesiji od 15.12.2016. godine H-ABDUCO d.o.o kao cedent ustupa i prenosi na ADRIATIC ASSETS d.o.o. kao cesionara svoja prava, potraživanja i koristi koja ima prema dužniku ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split, a koja proizlaze iz ugovora o kreditu zaključenih između Hypo Alpe Adria Bank d.d i ATRIUM SPALATUM d.o.o.

Ustup tražbine po navedenim ugovorima o kreditu prvotno je bio učinjen sa izvornog vjerovnika Hypo Alpe-Adria Bank d.d Zagreb na H-ABDUCO d.o.o. Zagreb, a potom sa H-ABDUCA d.o.o. na ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb.

Ugovorom o cesiji od 15.12.2016. godine H-ABDUCO d.o.o. kao cedent na ADRIATIC ASSETS d.o.o. kao cesionara prenosi ovršne isprave u vezi potraživanja iz ugovora o kreditu koje glase na njegovo ime /čl.4.ugovora/, a kako H-ABDUCO d.o.o. nema niti jednu ovršnu ispravu niti pravovaljanu sudsku odluku koja glasi na njegovo ime, to nema ni prenesenih jasno određenih tražbina s naslova navedenih isprava.

**Nitko ne može prenijeti više prava na drugoga nego što ga sam ima.**

Ugovor o ustupu tražbine između Hypo Alpe Adria Bank d.d. i H-ABDUCA d.o.o. od 30.04.2014. godine, koji ugovor je prethodio ugovoru o cesiji od 15. prosinca 2016. godine, a koji ugovor je temelj stečajnom sudu za utvrđivanje tražbine društva ADRIATIC ASSETS d.o.o., Trgovački sud u Splitu odlukom broj 15. P-543/13 od 05. veljače 2015. godine smatra ništetnim, nemoralnim i bespredmetnim, jer navedeni ugovor za činidbu nema protučinidbu, a sklapanje takvog ugovora da predstavlja izigravanje propisa Republike Hrvatske i narušavanje pravne sigurnosti svih sudionika u obveznim odnosima.

**Županijski sud u Splitu svojom odlukom broj GŽ-62/16 pravomoćno je zauzeo stav, da H-ABDUCO d.o.o. kao vjerovnik ustupljenih tražbina iz ugovora i aneksa ugovora o kreditu zaključenih između Hypo Alpe Adria Bank d.d. i dužnika ATRIUM SPALATUM d.o.o. nije dokazao tražbinu ni visinu tražbine.**

DOKAZ:-ugovor o cesiji od 15.12.2016. godine zaključen između H-ABDUCA d.o.o. i ADRIATIC ASSETS d.o.o.

-ugovor o ustupu tražbine od 30.04.2014. godine zaključen između Hypo-Alpe Adria Bank d.d. i H-ABDUCA d.o.o.

-presuda i rješenje Trgovačkog suda Split broj 15.P-543/13 od 05.veljače 2015

- rješenje Županijskog suda u Splitu GŽ Ovr-62/16 od 18. srpnja 2016.

- rješenje Županijskog suda u Splitu doneseno u istom postupku dana 27. ožujka 2017. / svi dokazi prileže u spisu/

## VI.

Stečajni sud propustio je utvrditi relevantnu i odlučnu činjenicu važnu za ovaj postupak, a to je, da je **ugovor o cesiji od 15.12.2016. godine zaključen između H-ABDUCO d.o.o kao cedenta i ADRIATIC ASSETS d.o.o. kao cesionara, bez ikakvog pravnog učinka u predmetnom stečajnom postupku s obzirom na neprijepornu činjenicu da je zaključen u vrijeme kad je nad stečajnim dužnikom ATRIUM SPALATUM d.o.o. već otvoren stečajni postupak.**

Odredbom čl. 98.st.6. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12. 133/12 i 45/13), koji zakon se primjenjuje u ovom stečajnom postupku, izričito je propisano, da nakon otvaranja stečajnog postupka sud dopušta i provodi upis u javnim knjigama samo ako su uvjeti za upis ostvareni prije nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, što u konkretnom slučaju nedvojbeno to nije, jer je **stečaj nad ATRIUM SPALATUM d.o.o. otvoren 08.06.2015. godine, a Ugovor o cesiji između H-ABDUCA d.o.o. i ADRIATIC ASSETS d.o.o. kojim ugovorom se prenose založna prava na nekretninama stečajnog dužnika ATRIUM SPALATUM d.o.o. zaključen dana 15.12.2016. godine.**

Primjenom navedene odredbe društvo **ADRIATIC ASSETS d.o.o. nije, a niti može biti založni-razlučni vjerovnik** u stečajnom postupku, s obzirom da mu zakonske odredbe Stečajnog zakona to ne dozvoljavaju te da mu priječe upis založnog prava u zemljišne knjige suda, kojeg pravomoćnog upisa kako je već naprijed istaknuto u konkretnom slučaju nema.

Prema odredbi čl.70.st.1.Stečajnog zakona (NN44/96, .../ stečajni vjerovnici su osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imaju koju imovinsko –pravnu tražbinu prema njemu, koju tražbinu društvo ADRIATIC ASSETS d.o.o. prema stečajnom dužniku ATRIUM SPALATUM d.o.o. razvidno nema, a što potvrđuje da društvo **ADRIATIC ASSETS d.o.o. nije ni**

razlučni ni stečajni vjerovnik.

**Stoga zaključak stečajnog suda o izreci pobijanog rješenja nema uporišta u sadržaju pravne norme koju treba primijeniti na relevantno i odlučno naprijed navedeno činjenično stanje.**

Očito je dakle, da je stečajni sud dopustio društvu ADRIATIC ASSETS d.o.o. raspolaganja suprotna zakonskim odredbama i pravilima javnog morala, te svrsi koju je trebalo postići prodajom predmetne nekretnine.

Ugovor o cesiji zaključen 2016. godine u vrijeme otvorenog stečajnog postupka nema pravni temelj koji mu dozvoljava da proizvodi pravne učinke, naročito nema pravni temelj za prelazak imovine stečajnog dužnika ATRIUM SPALATUM d.o.o. na društvo ADRIATIC ASSETS d.o.o. bez polaganja kupovnine, jer nema dvojbe da je navedeni ugovor suprotan prisilnim propisima i moralu društva, što karakterizira ništetnost ugovora, a na ništetnost ugovora sud je dužan paziti po službenoj dužnosti /čl.109.st.1.ZOO/, što u konkretnom slučaju stečajni sud ne čini.

**Dakle, činjenična utvrđenja stečajnog suda su pogrešna i nepotpuna, a materijalno pravo je pogrešno primijenjeno.**

## VII.

Pobijanim rješenjem stečajni sud određuje prijeboj tražbine društva ADRIATIC ASSETS d.o.o. sa kupovninom predmetne nekretnine, iako **prijeboj nije dopušten. Uvjeti za prijeboj nisu ispunjeni.** ADRIATIC ASSETS d.o.o. utvrđenu tražbinu nema i nema utvrđenu tražbinu na zakonit način valjanom sudskom odlukom.

Temeljem članka 105. Stečajnog zakona prijeboj nije dopušten u slučaju ako je obveza stečajnog vjerovnika prema stečajnoj masi nastala tek nakon otvaranja stečajnog postupka, ako je stečajni vjerovnik svoju tražbinu stekao od drugoga vjerovnika tek nakon otvaranja stečajnog postupka, ako je stečajni vjerovnik tražbinu stekao ustupom /cesijom/ za posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka. U konkretnom slučaju ugovor o cesiji od 15. prosinca 2016. godine **zaključen je nakon otvaranja stečajnog postupka** i to nakon godine i po dana što je stečajni postupak otvoren, pa je razumljivo **da prijeboj nije dopušten.**

## VIII.

Pobijanim rješenjem stečajni sud nezakonito određuje brisanje određenih zabilježbi iz zemljišne knjige suda, kao što je zabilježba pod poslovnim brojem **Z-10161/13**, kojom zabilježbom sud zabilježava postojanje Ugovora o upravljanju podzemnom garažom uz održavanje i naplatu parkiranja od 05.05.2012. godine, zabilježba pod poslovnim brojem **Z-16272/2016**, kojom zabilježbom stečajni vjerovnik traži zabilježbu spora na pravu građenja, temeljem tužbe P-521/16, a kojom tužbom se traži **da je stečajni vjerovnik nositelj prava građenja** upisanog u ZU 15817, KO Split, osnovanog na čest.zem.820/1, upisanoj u ZU 15816, KO Split, zabilježba pod poslovnim brojem **Z-5185/17** kojom se traži zabilježba spora pokrenutog između društva Atrium Splatum d.o.o. i društva Atrium parking d.o.o.

Prodajom nekretnine **ne prestaju** stvarne služnosti, stvarni tereti i pravo građenja na nekretnini /čl.87. Ovršnog zakona/, kao ni osobne služnosti, ugovori o najmu odnosno zakupu upisani u zemljišnim knjigama prije stjecanja založnog prava ili prava na namirenje radi čijeg se ostvarenja ovrha traži /čl.88. Ovršnog zakona/. U konkretnom slučaju sva prava stečena su prije bilo kakvih prava društva ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb, a zapravo društvo ADRIATIC ASSETS d.o.o. nema nikakva prava stečena valjanom sudskom odlukom.

## IX.

Stečajni vjerovnik **protivi se priznanju troškova izrade vještva** u iznosu od 29.680,00 kn, te **obračunu i isplati nagrade stečajnom upravitelju** u iznosu od 292.978,35 kn s obzirom da navedeni troškovi nisu primjereni zalaganju vještaka ni zalaganju stečajnog upravitelja, točnije jer su njihovim „zalaganjem“ u prodaji predmetne nekretnine stečajni vjerovnici ostali ne namireni i jer je njihovim „zalaganjem“ stečajnom dužniku i svim stečajnim vjerovnicima nanesena ogromna i neprocjenjiva materijalna šteta koja se teško može nadoknaditi.

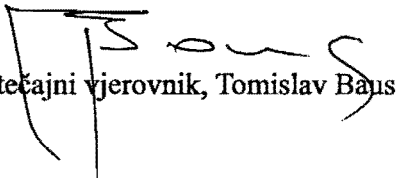
Korištenje stečajnog postupka za pribavljanje materijalnih koristi na način suprotan zakonu, moralu i osnovnim etičkim normama, kako to razvidno sudionici stečajnog postupka u konkretnom slučaju čine, kod priznavanja određenih prava i tražbina kojih razvidno nema do procjene, prodaje i dosude predmetne nekretnine i to u doba virusne pandemije covida -19, na razini je ratnog profiterstva.

Iz svega navedenog proizlazi osnovanost ove žalbe, pa stečajni vjerovnik

### **p r e d l a ž e**

da drugostupanjski sud žalbu usvoji, ukine rješenje Trgovačkog suda u Splitu posl.broj 1. St-159/2014-572 od 22. travnja 2020. godine, te vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje i odlučivanje.

Pirovac, 30.04.2020.

  
Stečajni vjerovnik, Tomislav Baus