



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U S P L I T U  
Split, Gundulićeva 29a

Broj : S-DO-227/24  
Split, 06. ožujka 2025.  
JD/JD

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

S P L I T

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Z A G R E B

Vjerovnik: REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, OIB: 18683136487,  
zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu

Dužnik: MEGALIT d.o.o. Solin, Kralja Zvonimira 14, OIB: 87219083598

### ŽALBA VJEROVNIKA

protiv rješenja Trgovačkog suda u  
Splitu broj: St-105/2025 od 21. veljače 2025.

---

Vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija u zakonskom roku podnosi žalbu protiv uvedeno navedenog rješenja te isto pobija zbog bitne povrede odredbi stečajnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, te pogrešne primjene materijalnog prava.

Pobijanim rješenjem obustavljen je stečajni postupak nad dužnikom MEGALIT d.o.o. Solin, Kralja Zvonimira 14, OIB: 87219083598, s obrazloženjem kako je iz potvrde Financijske agencije od 20. veljače 2025. godine razvidno da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, odnosno da njegovi računi više nisu u blokadi, pa da je stoga dužnik u međuvremenu postao sposoban za plaćanje, slijedom čega da je sukladno odredbi članka 128. stavak 9. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17 i 36/22) trebalo obustaviti ovaj postupak.

Sud je pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je utvrdio da je dužnik postao

sposoban za plaćanje, slijedom čega je na temelju pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja pogrešno primijenio odredbu članka 128. stavak 9. Stečajnog zakona.

Naime, rješenje suda o obustavi predstečajnog postupka nad dužnikom od 03. veljače 2025. godine postalo je pravomoćno 20. veljače 2025. godine, dok je klauzula pravomoćnosti izdana 21. veljače 2025. godine, iz čega nesporno proizlazi da u vrijeme izdavanja potvrde Financijske agencije od 20. veljače 2025. godine o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika, Financijska agencija nije bila obaviještena da je predstečajni postupak pravomoćno obustavljen, te je u trenutku izdavanja potvrde Financijske agencije još uvijek bila na snazi zabrana provođenja ovršnih postupaka i postupaka osiguranja nad dužnikom sukladno odredbama članka 68. i članka 69. Stečajnog zakona.

Slijedom navedenog činjenice navedene u potvrdi Financijske agencije od 20. veljače 2025. godine da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje posljedica su predstečajnog postupka i rješenja i zaključaka sudu donesenim u predstečajnom postupku, međutim ista potvrda ne znači da je dužnik postao sposoban za plaćanje.

Naime, i sam povjerenik Milan Bariša Obradović u podnesku upućenom sudu 28. veljače 2025. godine navodi kako dužnik nije postao sposoban za plaćanje, te da dužnik ovom vjerovniku duguje iznos od 340.355,05 EUR. Da dužnik duguje ovom vjerovniku upravo navedeni iznos proizlazi i iz opomene koja je upućena dužniku, a koja se dostavlja u prilogu, dok upravo radi zabrane provođenja ovršnih postupaka i postupaka osiguranja koje zabrane je sud produljivao tijekom predstečajnog postupka, ovaj vjerovnik nije mogao pokrenuti postupak prisilne naplate navedenog iznosa.

Nadalje, nakon što je pravomoćno obustavljen predstečajni postupak te određeno da će sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, sud je trebao u prethodnom postupku ispitati da li su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi članka 5. Stečajnog zakona, a što je sud propustio utvrditi.

Naime, sukladno odredbi članka 5. stavak 2. Stečajnog zakona stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. Sud je samo temeljem potvrde Financijske agencije utvrdio da je dužnik postao sposoban za plaćanje, dok nije utvrđivao da li je dužnik prezadužen, odnosno nije utvrđivao koje su obveze dužnika prema vjerovnicima niti koja je imovina dužnika.

Slijedom navedenog, predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske uvažiti ovu žalbu te preinačiti pobijano rješenje u smislu žalbenih navoda, podredno ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

Z A M J E N I C A  
ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Maja Klemen