



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U JASTREBARSKOM
Šetalište braće Kazić 6

Poslovni broj: P-1149/2025-17

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Jastrebarskom, po sucu toga suda Silvani Godrijan kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Željka Muliga, OIB: 23950126287, Jurjevčani 40, Jurjevčani, Jastrebarsko, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Lafteru, odvjetniku u Jastrebarskom, protiv tuženika Lojze Golojuh, Malunje, zastupanog po privremenom zastupniku Josipi Jurčić, odvjetnici u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 274, radi utvrđenja prava vlasništva nekretnine, nakon javne i glavne rasprave zaključene 27. svibnja 2026. u prisutnosti tužitelja, punomoćnika tužitelja, te privremenog zastupnika tuženika, 12. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je tužitelj ŽELJKO MULIG, OIB: 23950126287, JURJEVČANI 40, JURJEVČANI, vlasnik 1/3 dijela, odnosno u cijelosti nekretnina označenih kao:

- k.č.br. 639/7 DRAGA ukupne površine 3852, odnosno LIVADA, površine 3852 m²,

- k.č.br. 652/2 DRAGA ukupne površine 64, odnosno LIVADA, površine 64 m², obje upisane u z.k.ul.br. 6761, k.o. Desinec, kod Zemljišnoknjižnog odjela Jastrebarsko, Općinskog suda u Novom Zagrebu,

te

- k.č.br. 1997/111 MERIĆE ukupne površine 2931 m², odnosno ORANICA površine 2931 m², upisana u z.k.ul.br. 6937, k.o. Desinec, kod Zemljišnoknjižnog odjela Jastrebarsko, Općinskog suda u Novom Zagrebu.

II. Provedba ove presude po njezinoj pravomoćnosti povjerava se Zemljišno knjižnom odjelu Općinskog suda u Novom Zagrebu.

III. Odvjetnici Josipi Jurčić, iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 274, kao privremenom zastupniku tuženika Lojze Golojuh iz Malunja, određuje se naknada troška za zastupanje u ovom predmetu u iznosu 375,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

1. Tužitelj u tužbi od 18. prosinca 2025. navodi da osobno uživa nekretnine, k.č.br. 639/7 DRAGA ukupne površine 3852, odnosno LIVADA, površine 3852 m² i k.č.br. 652/2 DRAGA ukupne površine 64, odnosno LIVADA, površine 64 m², obje upisane u z.k.ul.br. 6761, k.o. Desinec, te k.č.br. 1997/111 MERIĆE ukupne površine 2931 m², odnosno ORANICA površine 2931 m², upisana u z.k.ul.br. 6937, k.o. Desinec, obje upisane kod Zemljišnoknjižnog odjela Jastrebarsko, Općinskog suda u

Novom Zagrebu. Predmetne nekretnine tužitelj je stekao nasljeđivanjem iza svog oca Vjekoslava Muliga, te strica Zvonimira Muliga, te ih sukladno tome posjeduje na način da iste kosi i redovno održava, i na taj način u cijelosti vrši posjed navedenih nekretnina, kako sam, tako i putem svojih prednika, u kontinuitetu preko 40 godina. Sukladno tome, tužitelj je i upisan kao suvlasnik istih u 2/3 dijela, u z.k.ul.br. 6761 te 6937, k.o. Desinec. U zemljišnoj knjizi kao suvlasnica nekretnina navedenih u točki II ove tužbe, upisana je tužena Lojza Golojuh u 1/3 dijela, koja nikada nije posjedovala predmetne nekretnine, a niti je tko drugi polagao pravo na iste i smetao tužitelja u mirnom posjedovanju preko posljednjih 40 godina. Obzirom da je ista nepoznata, predložio je istoj postaviti privremenog zastupnika.

2. Rješenjem, poslovni broj P-1149/2025-3 od 09. ožujka 2026. tuženiku je postavljen privremeni zastupnik u osobi Josipa Jurčić, odvjetnica u Zagrebu.

3. U odgovoru na tužbu od 09. travnja 2026. privremeni zastupnik tuženika je naveo da naglašava da mu nisu poznate činjenice koje tužitelj navodi u tužbi, niti o istima ima neposrednih saznanja, s obzirom na to da nije ostvario kontakt s tuženikom čije je prebivalište i boravište nepoznato. Iz navedenih razloga, privremeni zastupnik protivi se tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti. Nadalje navodi da postupajući u cilju zaštite prava i interesa tuženika, privremeni zastupnik osporava tužbene navode u cijelosti, te predlaže da Naslovni sud provede sve dokaze predložene od strane tužitelja, kao i druge dokaze koje sud smatra potrebnima radi pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja, te da sud donese presudu kojom će odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan, ukoliko tužitelj ne dokaže osnovanost svojih navoda, kao i da će se naknadno očitovati na navode tužbe i izvedene dokaze, ukoliko tijekom postupka dođe do novih saznanja ili eventualnog kontakta s tuženikom.

4. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid i pročitao zk izvadak predmetnih nekretnina, proveo očevid na licu mjesta 27.05.2026., te saslušao svjedoke Josipa Kupresa, Šteficu Kupres, Kristinu Mulig i Stjepana Braje.

5. Ocjenom provedenih dokaza, kako svakog posebno tako i u njihovoj ukupnosti, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan u cijelosti, te je isti usvojio.

6. Predmet spora je utvrđenje vlasništva tužitelja na nekretninama k.č.br. 639/7 DRAGA ukupne površine 3852, odnosno LIVADA, površine 3852 m² i k.č.br. 652/2 DRAGA ukupne površine 64, odnosno LIVADA, površine 64 m², obje upisane u z.k.ul.br. 6761, k.o. Desinec, kod Zemljišnoknjižnog odjela Jastrebarsko, Općinskog suda u Novom Zagrebu, te k.č.br. 1997/111 MERIĆE ukupne površine 2931 m², odnosno ORANICA površine 2931 m², upisana u z.k.ul.br. 6937, k.o. Desinec.

7. Tužitelj tvrdi da nekretnine koristi prema gospodarskoj namjeni preko 40 godina, te je da u istinitom i poštenom posjedu, kako sam tako i putem svojih prednika.

8. Uvidom u zk izvadak predmetnih nekretnina utvrđeno je da je kao suvlasnik upisana Lojza Golojuh u 1/3 dijela, koja su sada nepoznatog prebivališta i boravišta.

9. Prema članku 159. st. 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima samostalni posjednik nepokretne stvari kojem je posjed barem pošten, stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom dvadeset godina.

10. Očevidom na licu mjesta uz prisutnost tužitelja utvrđeno je da se predmetne nekretnine nalaze uz kolni put, od kojih je čkbr. 639/7 livada u trenutku očevida pokošena.

11. Svjedoci saslušani na licu mjesta u bitnom su potvrdili navode tužbe i činjenicu da je tužena nepoznata.

12. Budući da je utvrđeno da tužitelj zajedno sa svojim prednicima duže od dvadeset godina posjeduje predmetne nekretnine, a za izvanrednu dosjelogost nije nužno da postoji još koja pozitivna kvaliteta posjeda, osim poštenja koje se uvijek predmnijeva (čl. 18. st. 5. ZV), to je tužitelj dosjelošću stekao pravo vlasništva nekretnine navedene u izreci presude.

13. Temeljem naprijed navedenog, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan u cijelosti, te je isti usvojio i odlučio kao u izreci kao pod točkom I..

14. Privremeni zastupnik je zatražio naknadu troškova zastupanja tuženika.

15. Sukladno čl. 151. st. 1. ZPP-a, troškovi privremenog zastupnika iz reda odvjetnika spadaju u parnične troškove, jer su to izdaci koji su učinjeni u tijeku ili u povodu postupka i na taj način terete postupak. Imenovanje privremenog zastupnika u slučajevima iz članka 84. stavka 2. ZPP-a je procesna pretpostavka za vođenje postupka, jer bez imenovanja privremenog zastupnika u tim slučajevima nije moguće voditi parnični postupak.

16. Troškove privremenog zastupnika koje imenuje sud terete stranku koja je po pravilima procesnog prava dužna naknaditi parnične troškove.

17. Prema pravnom shvaćanju zauzetom na sastanku predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanom 21. studenoga 2018., sredstva za pokriće troškova postavljanja i rada privremenog zastupnika tuženika dužan je predujmiti tužitelj, a troškovi predujma ulaze u parnični trošak, s time da je tuženik, kojem je postavljen privremeni zastupnik, dužan nadoknaditi te troškove tužitelju.

18. Privremeni zastupnik ima u postupku za koji je postavljen sva prava i dužnosti zakonskog zastupnika. (čl.85ZPP-a).Privremenom zastupniku pripada pravo na nagradu sukladno odredbama Pravilnika o visini i načinu isplate naknade za skrbnika ("Narodne novine", broj 5/14, 75/14, 5/15, 28/15 i 103/15), te je čl. 3. st. 2. istoga propisano je da se naknada za obavljanje pravnih poslova skrbnika za poseban slučaj (posebnog skrbnika) određuje u iznosu od 50% nagrade za rad koja bi mu pripadala sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 91/04, 37/05, 59/07, 148/09, 142/12, 103/14 i 118/14 - u nastavku OT), pravno stajalište odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-988/98 od 22. svibnja 2001., te rješenje Županijskog suda u Splitu broj GŽ-3417/2017 od 4. travnja 2018..

19. Slijedom navedenog, sud je temeljem naprijed citiranih propisa privremenom zastupniku priznao trošak sastava odgovora na tužbu, pristup ročištu 20.04.2026., pristup očevidu 27.05.2026., 3 x 200,00 eura, sve uvećano za pdv 25% u iznosu od 150,00 eura, što ukupno iznosi 750,00 eura.

20. Sukladno čl. 3. st. 2. Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o visini i načinu isplate naknade za skrbnika privremenom zastupniku pripada nagrada u iznosu od 50 %, odnosno 375,00 eura.

21. Privremenom zastupniku nije priznat trošak izbivanja iz pisarnice i putni trošak jer isti nije dokazan.

22. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Jastrebarskom, 12. lipnja 2026.

S u d a c:
Silvana Godrijan

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave ovog otpravka, koja se podnosi pismeno u 4 primjerka ovom sudu, a o kojoj odlučuje Županijski sud.

Dostaviti:

punomoćniku tužitelja

privremenom zastupniku tuženika

Broj zapisa: **9-30889-573d6**

Kontrolni broj: **024da-da25e-22f46**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.