



U Varaždinu/Osijeku, 7. 1. 2025 godine

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

ST-35/2024

DUŽNIK:
EUROPLANTAŽE d.d.
Brođanci, Trg 2
OIB: 59170148274

PODNEŠAK VJEROVNICA

na neuredno postupanje drugostupanjskog suda
u predmetu St-35/2024

*u dovoljnom broju primjeraka
glasački listić u spisu*

Dužnik je nakon održanog ročišta za glasovanje u listopadu 2024. demonstrirao visok stupanj transparentnosti i posvećenosti u suradnji s vjerovnicima. Tijekom nastavka pregovora u listopadu, studenom i prosincu 2024., Dužnik nas je obavještavao o svim važnim aspektima provedbe plana restrukturiranja uključujući stanje žalbe na rješenje o kojim se potvrđuje plan restrukturiranja, čiji zakonski rok odlučivanja istječe 5. siječnja 2025. godine prema članku 19. st. 6. SZ-a.

Dužnik je jasno istaknuo namjeru da proces konverzije duga u kapital započinje odmah po pravomoćnosti rješenja kojim se potvrđuje plan restrukturiranja s planiranim održavanjem Skupštine Dužnika u sredini siječnja 2025. Tijekom nastavka pregovora, komunicirana je činjenica o nominalnoj vrijednosti dionica navedena u prihvaćenom i potvrđenom Planu, gdje je predloženo pretvaranje potraživanja svih vjerovnika u temeljni kapital dužnika izdavanjem novih redovnih dionica nominalne vrijednosti 1,327227604 EUR. Međutim, dužnik je pojasnio kako je nominalna vrijednost dionica irelevantna, jer se radi o dionicama bez nominalne vrijednosti, što je u skladu s Zakonom o trgovačkim društvima, a o čemu će odluka biti donesena na siječanjskoj skupštini dužnika, a što je dužnik jasno obrazlagao i isticao u svojim podnescima upućenim Trgovačkom sudu u Osijeku i Viskom trgovačkom sudu.

Dakle, dužnik je uvjerljivo pojasnio kako se radi o dionicama bez nominalne vrijednosti, a razlika do cijelog broja čini premiju na emitirane dionice što je sukladno svim odredbama Zakona o trgovačkim društvima te da se navedeno dodatno može pojasniti bez utjecaja na ključne odredbe plana prema članku 61. st. 3. t. 2 SZ-a. (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24).

Dionice bez nominalne vrijednosti nemaju fiksni iznos izražen na sebi; umjesto toga, predstavljaju udio u temeljnom kapitalu društva. Prema Zakonu o trgovačkim društvima, društva mogu izdavati takve dionice, a odluka o njihovom izdavanju donosi se na glavnoj skupštini društva. U slučaju dionica bez nominalne vrijednosti, iznos dobiven dijeljenjem temeljnog kapitala s brojem dionica ne odražava nominalnu vrijednost dionica, jer one formalno nemaju nominalnu vrijednost. Stoga, navedena vrijednost u planu restrukturiranja koja se odnosi na nominalnu vrijednost dionica može se smatrati tehničkom i ne utječe bitno, zapravo nikako, na sadržaj plana.

Jedno od načela za sklapanje plana restrukturiranja je načelo dobrovoljnosti propisano odredbom članka 11. SZ-a prema kojem se prihvaćen i potvrđen plan restrukturiranja smatra sklopljenom ako na nju dobrovoljno pristanu dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz članka 59. SZ-a. Dakle, cilj provođenja postupka predstečajne nagodbe se može postići samo u slučaju kada vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz članka 59. SZ-a tako dobrovoljno odluče bez ikakve intervencije suda. Kako plan restrukturiranja dužnika sadrži sve sadržajne elemente dane člankom 27. SZ-a, kako dužnik nije pridonio da postupak traje dulje nego je isti okončao unutar 247 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka, kako je uspješno vodio pregovore s vjerovnicima tijekom cijelog postupka budući da niti jedan vjerovnik nije učinio vjerojatnim da je planom restrukturiranja stavljen u lošiji položaj, ovaj vjerovnik smatra kako ni na koji način nisu ostvarene pretpostavke da sud po službenoj dužnosti ili na bilo koji drugi način uskratiti potvrdu plana restrukturiranja opisane člankom 61. SZ-a te kako nisu ostvarene niti jedna od pretpostavki za obustavu postupka predviđene člankom 64. SZ-a.

Sukladno članku 61. stavku 3. točki 2. SZ-a, sud može odrediti kratak rok za ispravljanje takvih nedostataka, budući da nisu bitno povrijeđena pravila o sadržaju plana restrukturiranja i postupanja tijekom njegove izrade i donošenja. Bitne povrede uključivale bi nepoštivanje propisanog sadržaja plana, nepravilnosti u postupku izrade i donošenja plana u smislu nepridržavanja propisanih rokova, nepravilnosti u prihvaćanju plana od strane vjerovnika ili nedostatak pristanka dužnika, što ovdje nije slučaj.

Budući da je preostalo 53 dana do isteka zakonskog roka od 300 dana, tehničke nejasnoće mogu se ispraviti u tom razdoblju čime se i nadalje osigurava zakonitost i pravovaljanost plana restrukturiranja.

Kao vjerovnik cijenimo ozbiljan pristup dužnika, kao i prednosti koje ovaj plan restrukturiranja donosi svim stranama. Vjerujemo da je plan najbolje moguće rješenje u postojećim okolnostima, stoga kao vjerovnik s priznatom tražbinom od 477.521,87 EUR podržavamo njegovu provedbu i ponovo glasamo ZA prepoznajući koristi koje će iz njega proizaći te odbijamo mogućnost otvaranja stečajnog postupka i bespotrebnog ponavljanja složenije procedure uslijed otklonjivih nejasnoća.

Predrag Brlečić, odvjetnik