

Na spis: St-101/21

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
ZAGREB

Zagreb, 24. siječnja 2023. godine

Vjerovnik: NOVA HRVATSKA BANKA d.d., Zagreb, Varšavska 9, OIB: 78427478595, zastupaju odvjetnici iz Gugić, Kovačić & Krivić – odvjetničko društvo d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 52/VII;

Dužnik: FELICITER d.o.o. u stečaju, Sesvete, Marina Studina 40, OIB: 33362149552;

ŽALBA

1 x putem e-Komunikacije

vjerovnika

I. Točkom II. rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu od 17. siječnja 2023. godine, poslovni broj gornji, u osporene tražbine viših isplatnih redova, drugi viši isplatni red, svrstana je tražbina Joze Šarića iz Zagreba, A. Nuića 37, OIB: 57218577979, u iznosu od 1.615.761,94 EUR (12.173.958,34 kn) i tražbina Meta solution d.o.o., Zagreb, Ulica Franje Miličevića 45, OIB: 83151931626, u iznosu od 3.056.327,41 EUR (23.027.898,80 kn), a Vjerovnik je upućen na pokretanje parnica radi dokazivanja osnovanosti osporavanja predmetnih tražbina.

Vjerovnik je osporio navedene tražbine, pa stoga sukladno čl. 265. st. 3. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15, 104/17, 36/22; dalje u tekstu: SZ) ima pravo izjaviti žalbu.

Vjerovnik pobija prvostupanjsko rješenje u dijelu kojim je u osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda svrstana tražbina Joze Šarića u iznosu od 1.615.761,94 EUR (12.173.958,34 kn), u dijelu kojim je u osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda svrstana tražbina Meta solution d.o.o., Zagreb, Ulica Franje Miličevića 45, OIB: 83151931626, u iznosu od 3.056.327,41 EUR (23.027.898,80 kn) te u dijelu u kojem je Vjerovnik upućen na pokretanje parnice protiv Joze Šarića i Meta solution d.o.o. radi dokazivanja osnovanosti osporavanja predmetnih tražbina, i to zbog:

- pogrešne primjene materijalnog prava i
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

II. Vjerovnik Meta solution d.o.o. je trgovačko društvo nastalo spajanjem Meta nekretnine d.o.o., Franje Milićevića 45, Zagreb, OIB: 93389782768 i Solution flash d.o.o., Sarajevska cesta 62, Zagreb, OIB: 02136992909.

Dokaz: uvid u prijavu tražbine vjerovnika Meta solution d.o.o.

III. Dana 27.11.2007. godine Vjerovnik kao *kreditor*, Dužnik kao *korisnik kredita* te **Jozo Šarić i Meta nekretnine d.o.o. kao jamci platci** te Branko Naglič, Selska 49, Sesvete i Ljiljana Vučemilo, Selska 29, Sesvete kao založni dužnici, sklopili su **Ugovor o kreditu broj 500894 za iznos od 3.400.000,00 CHF (dalje u tekstu: Ugovor o kreditu)**, koji je izmijenjen dana 29.07.2009. godine Aneksom 1., dana 26.08.2008. godine Aneksom 2. te 17.09.2010. godine Aneksom 3.

Dokaz: uvid u Ugovor o kreditu (prilog prijave tražbine Vjerovnika)

Dana 11. svibnja 2015. godine FINA je donijela rješenje kojim je otvoren redovni postupak predstečajne nagodbe nad Dužnikom.

Dana 10. lipnja 2015. godine Jozo Šarić prijavio je tražbinu iz Ugovora o kreditu u iznosu od 12.173.958,34 kn temeljem čl. 72. a. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine broj 108/12, 144/12, 81/13, 112/13 i 121/13; dalje u tekstu: ZFPPN) kojim je propisano da solidarni dužnici, jamci dužnika, banke garanti/izdavatelji akreditiva prijavljuju u postupak predstečajne nagodbe svoje nedospjele tražbine za koje će imati regresno pravo od dužnika u slučaju ispunjenja obveze, da se te tražbine utvrđuju ali u nacrtu predstečajne nagodbe dužnik treba naznačiti da ih je i u kolikom iznosu dužan ispuniti samo u slučaju nastupa regresne obveze od strane dužnika.

Dana 10. lipnja 2015. godine Meta nekretnine d.o.o. također je prijavilo tražbinu iz Ugovora o kreditu u iznosu od 12.173.958,34 kn temeljem čl. 72. a. ZFPPN-a.

Dokaz: prijava tražbine Joze Šarića i Meta nekretnine d.o.o.

Pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 18. siječnja 2016. godine, posl. br. Stpn-205/15 (dalje u tekstu: **Rješenje Stpn-205/15**), odobreno je sklapanje predstečajne nagodbe između Dužnika i vjerovnika, između ostalog i Meta nekretnine d.o.o. i Joze Šarića.

Vjerovniku Meta nekretnine d.o.o. utvrđena je tražbina u iznosu od 12.173.958,34 kn po osnovi regresa za koju je određeno da će Dužnik biti dužan ispuniti je samo u slučaju nastupa regresne obveze te tražbina u iznosu od 1.819.176,79 kn (a koju tražbinu Meta nekretnine d.o.o. uopće nije prijavilo u predstečajnom postupku).

Jozi Šariću također je utvrđena tražbina u iznosu od 12.173.958,34 kn po osnovi regresa te je određeno da će Dužnik biti dužan ispuniti predmetnu tražbinu samo u slučaju nastupa regresne obveze.

Dokaz: uvid u rješenje Trgovačkog suda od 18.01.2016.g. s potvrdom pravomoćnosti

IV. Pravomoćnim rješenjem Naslovnog suda od 6. rujna 2023. godine otvoren je stečajni postupak nad Dužnikom.

Jozo Šarić i Meta solution d.o.o. podnijeli su prijave tražbine i zahtjev za osiguranje iznosa što će ga platiti za Dužnika u slučaju nastupa regresne obveze.

IV.a. Jozo Šarić prijavio je „tražbinu“ u iznosu od 12.173.958,34 kn temeljem ovršne isprave, Rješenja Stpn-205/15.

U podnesku koji je predan uz prijavu tražbine Jozo Šarić naveo je:

„U odnosu na obrazac koji se odnosi na tražbinu u iznosu od 12.173.958,34 kn, Vjerovnik ističe kako je navedena tražbina vezana uz odgovni uvjet – nastup regresne obveze, što je vidljivo iz priložene ovršne isprave ... Slijedom navedenog i u

svrhu zaštite svojih interesa, Vjerovnik sukladno čl. 143. stavku 2. Stečajnog zakona u odnosu na tu tražbinu (na iznos od 12.173.958,34 kn) ovim podneskom **podnosi zahtjev za osiguranje iznosa što će ga platiti za Dužnika u slučaju nastupa regresne obveze.**

IV.b. Vjerovnik Meta solution d.o.o. prijavio je tražbinu po različitim osnovama:

i. „Tražbina“ u iznosu od 12.173.958,34 kn prijavljena je temeljem ovršne isprave, Rješenja Stpn-205/15.

U podnesku koji je predan uz prijavu tražbine vjerovnik Meta solution d.o.o. predao je i podnesak u kojem je naveo:

*„U odnosu na obrazac koji se odnosi na tražbinu u iznosu od 12.173.958,34 kn, Vjerovnik ističe kako je navedena tražbina vezana uz odgovni uvjet – nastup regresne obveze, što je vidljivo iz priložene ovršne isprave ... Slijedom navedenog i u svrhu zaštite svojih interesa, Vjerovnik sukladno čl. 143. stavku 2. Stečajnog zakona u odnosu na tu tražbinu (na iznos od 12.173.958,34 kn) ovim podneskom **podnosi zahtjev za osiguranje iznosa što će ga platiti za Dužnika u slučaju nastupa regresne obveze.**“*

ii. Tražbina u iznosu od 10.853.940,53 kn (od toga iznos od 4.781.782,94 kn na ime glavnice, a iznos od 6.072.157,59 kn na ime zateznih kamata do otvaranja stečajnog postupka) prijavljena je temeljem ovršnih isprava:

- Sporazuma o osiguranju potraživanja od dana 28.04.2011.g., OV-5690/11 i OV-5691/11 (dalje u tekstu: *Sporazum 1*)
- Zadužnice izdane dana 03.05.2011. godine na iznos od 6.000.000,00 kn, OV-5396/11 (dalje u tekstu: *Zadužnica*);
- Sporazuma o osiguranju potraživanja od dana 21.02.2013. godine, OV-1712/13, s Aneksom 1. od dana 21.02.2013. godine, OV-1713-13 i Aneksom 2. od dana 21.02.2013. godine, OV-1714/13 (zajedno dalje u tekstu: *Sporazum 2*).

Vjerovnik pobija prvostupanjsko rješenje u dijelu kojim je tražbina vjerovnika Meta solution d.o.o. u iznosu od 10.853.940,53 kn svrstana u osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda jer iz prijave i pobijanog rješenja nije jasno temeljem koje ovršne isprave vjerovnik Meta solution d.o.o. prijavljuje predmetnu tražbinu te temeljem čega je predmetna tražbina prijavljena upravo u navedenom iznosu. Vjerovnik nije dostavio izvod iz poslovnih knjiga, kao niti bilo koji drugi relevantan dokaz da predmetna tražbina uopće postoji ili da postoji u navedenom iznosu.

Sporazum 1 temeljem kojeg je upisano založno pravo na nekretninama Dužnika i Zadužnica evidentno se ne odnose na tražbinu u navedenom iznosu, slijedom čega proizlazi da ne postoji tražbina vjerovnika Meta solution d.o.o. osigurana založnim pravom, odnosno da Sporazum 1 i Zadužnica nemaju pravnu snagu.

V. Pobijanim rješenjem pogrešno je utvrđeno činjenično stanje te je pogrešno primijenjeno materijalno pravo, i to čl. 137. i 143. SZ-a.

Pobijanim rješenjem **pogrešno je utvrđeno činjenično stanje** jer je prvostupanjski sud propustio utvrditi da su Jozo Šarić i vjerovnik Meta solution d.o.o., u odnosu na tražbine iz Rješenja Stpn-205/15 u iznosu od 12.173.958,34 kn, sukladno čl. 143. st. 2. SZ-a podnijeli zahtjev za osiguranjem iznosa što će ga platiti za Dužnika u slučaju nastupa regresne obveze. Sukladno navedenom, navedeni iznosi trebali su pobijanim rješenjem biti obuhvaćeni kao iznosi u odnosu na koje je podnesen zahtjev po čl. 143. st. 2. SZ-a, a ne kao osporene tražbine.

Nadalje, pobijanim rješenjem **pogrešno je primijenjeno materijalno pravo**, i to čl. 137 i 143. SZ-a.

Naime, tražbine Jozе Šarića i vjerovnika Meta solution d.o.o. u iznosu od 12.173.958,34 kn, prijavljene temeljem Rješenja Stpn-205/15 neosnovano su uvrštene u osporene tražbine te je Vjerovnik neosnovano upućen na pokretanje parnice radi dokazivanja osnovanosti osporavanja predmetnih tražbina.

Ni Jozo Šarić ni vjerovnik Meta solution d.o.o. nemaju tražbine prema Dužniku u iznosu od 12.173.958,34 kn temeljem Rješenja Stpn-205/15, pa stoga oni nisu stečajni vjerovnici za taj iznos, njihove „tražbine“ ne mogu biti uvrštene među osporene tražbine, a Vjerovnik ne bi trebao biti upućen na pokretanje parnica radi dokazivanja osnovanosti osporavanja.

Člankom 137. stavkom 1. SZ-a određeno je da su stečajni vjerovnici osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imaju koju imovinskopravnu tražbinu prema njemu.

Uz prijavu tražbine Jozo Šarić i vjerovnik Meta solution d.o.o. nisu dostavili niti jedan dokaz postojanja svoje tražbine (dokaz da su platili umjesto Dužnika), niti uopće tvrde da su bilo što platili, već su kao „dokaz postojanja tražbine“ dostavili rješenje o odobravanju sklapanja predstečajne nagodbe kojim je izričito utvrđeno da su predmetne tražbine, svaka u iznosu od 12.173.958,34 kn, utvrđene po osnovi regresa te da će ih Dužnik biti dužan ispuniti samo u slučaju nastupa regresne obveze. Dakle, predmetnim rješenjem kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe jasno je i nedvojbeno utvrđeno da Jozo Šarić i vjerovnik Meta solution d.o.o. **nemaju prema Dužniku tražbine temeljem Rješenja Stpn-205/15 u iznosu od 12.173.958,34 kn, već da će te tražbine nastati samo u slučaju nastupa regresne obveze.**

Kako Jozo Šarić i Meta solution d.o.o. ništa nisu platili umjesto Dužnika, nije nastala regresna obveza, te oni nemaju pravne osnove za podnošenje prijave tražbine, niti ima pravne osnove da predmetni iznosi budu uvršteni u osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda.

Da su kojim slučajem Jozo Šarić ili vjerovnik Meta solution d.o.o. podmirili neki dio obveze Dužnika, tada bi oni bili stečajni vjerovnici, ali samo za iznos koji su platili.

Kada bi pobijano rješenje postalo pravomoćno, tada bi Jozo Šarić i vjerovnik Meta solution d.o.o. (kao vjerovnici osporenih tražbina za koje raspolazu s ovršnom ispravom) imali pravo glasa, svaki za iznos od 12.173.958,34 kn, iako uopće nemaju tražbinu prema stečajnom dužniku jer umjesto njega ništa nisu platili. Da su Jozo Šarić i vjerovnik Meta solution d.o.o. nešto platili umjesto Dužnika, tada bi svaki imao pravo glasa, ali samo za iznos koji su platili, a nikako svaki za iznos cjelokupne tražbine.

Člankom 143. stavak 1. SZ-a određeno je da solidarni dužnici i jamci dužnika **mogu kao stečajni vjerovnici tražiti da im se vrati ono što su za dužnika platili prije ili nakon dana otvaranja stečajnog postupka, ako im pripada pravo na vraćanje isplaćenog prema dužniku.**

Stavkom 2. navedenog članka određeno je da solidarni dužnici i jamci mogu podnijeti zahtjev da im se osigura iznos **što će ga platiti za dužnika** razmjerno iznosu koji bi im pripao kao stečajnim vjerovnicima.

Stečajni zakon radi jasnu razliku između solidarnih dužnika i jamaca koji su prije ili nakon otvaranja stečaja nešto platili za dužnika, i onih koji nisu.

Sukladno čl. 137. st. 1. te čl. 143. st. 1. i 2. Stečajnog zakona Jozo Šarić uopće nije stečajni vjerovnik, dok vjerovnik Meta solution d.o.o. nije stečajni vjerovnik za iznos od 12.173.958,34 kn, već oni imaju pravo podnijeti zahtjev za osiguranje iznosa koji će eventualno platiti za dužnika (kao što su i učinili), ali kako nemaju tražbinu prema Dužniku, ne mogu biti obuhvaćeni pobijanim rješenjem, niti Vjerovnik može biti upućen na pokretanje parnice radi dokazivanja osnovanosti osporavanja predmetnih „tražbina“.

Sve navedeno potvrdio je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u svom rješenju od 15. svibnja 2007. godine, posl. br. PŽ-1793/04, kojim je ukinuta prvostupanjska presuda kojom je utvrđena osnovanost potraživanja tužitelja prema tuženiku u trećem isplatnom redu:

„...Dakle, solidarni dužnici i jamci stečajnog dužnika koji su već izvršili isplatu (prije ili nakon otvaranja stečajnog postupka) stekli su pravo regresa i svoju tražbinu mogu ostvarivati podnošenjem prijave, kao i svi drugi stečajni vjerovnici. Međutim, solidarni dužnici i jamci koji još nisu platili, nisu prema stečajnom dužniku stekli pravo regresa. Oni prema stečajnom

dužniku nemaju tražbine i slijedom toga nisu stečajni vjerovnici. Ne mogu prijaviti tražbinu, zbog toga što ju još nemaju. Time se oni izlažu opasnosti da u budućnosti kada izvrše isplatu više ne mogu učiniti ništa, jer je dioba stečajne mase provedena. Stoga oni imaju pravo podnijeti zahtjev, a ne prijavu tražbine, da im se osigura iznos što će ga platiti za dužnika razmjerno iznosu koji bi im pripao kao stečajnim vjerovnicima...

...slijedom navedenog, u trenutku prijavljivanja svoje tražbine tužitelj nije bio niti solidaran dužnik niti jamac, jer nije u tom trenutku ispunio obvezu umjesto stečajnog dužnika. Prema tome, solidarni dužnici i jamci koji za dužnika prije ili nakon otvaranja stečajnog postupka još nisu ništa isplatili – nisu vjerovnici dužnika. Doista je tužitelj pogrešno podnio prijavu tražbine, jer nije stečajni vjerovnik, već je trebao uputiti zahtjev stečajnom upravitelju za osiguranje budućeg regresnog prava. Kako je on podnio prijavu, to je stečajni sudac pravilno osporio njegovu tražbinu (jer tada nije bio stečajni vjerovnik). Procesno stoga tužitelj nije mogao tražiti da se utvrđuje osnovanost potraživanja tužitelja prema tuženiku..."

Dokaz: rješenje VTS-a od 15.05.2007.g., posl. br. PŽ-1793/04

VI. Slijedom svega navedenog, predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske usvojiti žalbu Vjerovnika i pobijano rješenje preinačiti, a podredno predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

NOVA HRVATSKA BANKA d.d.,
po punomoćniku:

Trošak:

Sastav žalbe	19.908,42 EUR
PDV 25%	4.977,11 EUR
Ukupno:	24.885,53 EUR
+ sudska pristojba na žalbu	150,00 EUR