

Lozo & Partneri d.o.o.

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

VARŠAVSKA 16, 10 000 ZAGREB, HRVATSKA

T +385 1 4870 450 F +385 1 4870 452 E info@ured-lozo.hr

OIB 03919089153

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na broj: St – 101/2021

Stečajni vjerovnik:

META SOLUTION d.o.o., OIB: 83151931623, Ulica Franje Milićevića 45, Zagreb,
zastupan po odvjetniku Krešimiru Pejiću iz Odvjetničkog društva Lozo & Partneri d.o.o.

Stečajni dužnik:

FELICITER d.o.o. u stečaju, Sesvete, Marina Studina 40, OIB: 33362149552

ŽALBA

stečajnog vjerovnika

Naslovljeni sud donio je rješenje pod poslovnim brojem St-101/21-50 od 17. siječnja 2023. (pobijano rješenje) kojim je utvrdio da Vjerovnik temeljem prijavljene i osporene tražbine II. višeg isplatnog reda u iznosu od 12.173.958,34 kn nema pravo glasa na skupštini vjerovnika.

Predmetno rješenje je neosnovano, te Vjedonik ovom žalbom pobija isto u cijelosti iz svih žalbenih razloga.

Prvenstveno se ističe da pobijano rješenje **ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati**, a obzirom da se u izreci istog navodi iznos **samo u hrvatskim kunama, no ne i eurima**, iako se u tablici ispitanih tražbina pod poslovnim brojem St-101/21-48 predmetna tražbina Vjerovnika označava i u eurima, čime izreka pobijanog rješenja proturječi ispravama u spisu te je zahvaćena bitnom povredom čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Zatim, ističe se da sud **nema zakonske ovlasti za donošenje pobijanog rješenja**, tj. ne postoje zakonske ovlasti suda da se vjerovniku koji tražbinu prijavljuje na temelju ovršne isprave oduzme pravo glasa na skupštini vjerovnika, a u ovom je predmetu nesporno da je **Vjerovnik tražbinu**, za koju mu je sud pobijanim rješenjem uskratio pravo glasa, **prijavio na temelju ovršne isprave - rješenja ovog suda, Stpn-205/15 od 18. siječnja 2016.**, kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe između stečajnog dužnika i njegovih vjerovnika, što proizlazi i iz točke 1. i 2. obrazloženja pobijanog rješenja.

U odnosu na navedeno, sud je **rješenje donio protuzakonito i arbitrarno** bez utemeljenja na zakonskom propisu, a da je tome tako proizlazi i iz činjenice da **sud nije naveo na temelju koje zakonske odredbe donosi rješenje o utvrđenju da Vjerovnik nema pravo glasa**, kako u izreci, tako i u obrazloženju pobijanog rješenja.

Sud u obrazloženju pobijanog rješenja citira zakonske odredbe koje se prema stavu suda odnose na pitanje osnovanosti Vjerovnikove tražbine, npr. čl. 297. st. 1. i 2. ZOO-a (točka 13. obrazloženja) te neodređeno navodi da SZ ne tretira jamce stečajnog dužnika koji za istoga još nisu ništa platili kao vjerovnike, već kao potencijalne vjerovnike (točka 16. obrazloženja), čime **pogrešno zaključuje o osnovanosti Vjerovnikove tražbine**, pa **na tome temelji izreku pobijanog rješenja**. Na taj način sud je zbog svog (pogrešnog) stava o osnovanosti Vjerovnikove tražbine istom, kao vjerovniku koji svoju tražbinu prijavljuje na temelju ovršne isprave, bez **zakonske podloge i ovlasti uskratio** pravo koje mu pripada po čl. 106. st. 2. SZ-a – **pravo glasa** - što **ne može ovisiti o subjektivnom stavu suda** o osnovanosti njegove tražbine.

Upravo je s razlogom da se izbjegne arbitrarnost i samovolja, prvenstveno stečajnih upravitelja, ali i drugih sudionika stečajnih postupaka, čl. 106. SZ-a određeno da se vjerovnicima tražbina za koje postoji ovršna isprava (ovom slučaju pravomoćna sudska odluka koja je povodom žalbe bila predmet kontrole VTS-a) **ne može uskratiti pravo glasa sve dok se eventualno u parničnom postupku ne utvrdi da tražbina djelomično ili u cijelosti nije osnovana**.

Iz navedenog jasno proizlazi da sud nije ovlašten radi razloga koji se eventualno tiču osnovanosti tražbine koja je prijavljena na temelju ovršne isprave vjerovniku takve tražbine uskratiti pravo glasa, a sve jer ne postoji odredba SZ-a koja bi davala sudu takvu ovlast ili dužnost.
--

Iako, obzirom na nesporno postojanje ovršne isprave za predmetnu tražbinu, to ne bi trebao biti predmet ovog dijela stečajnog postupka (utvrđivanja prava glasa na skupštini vjerovnika), Vjerovnik ističe da sud zauzima pogrešan stav o naravi Vjerovnikove tražbine, pa time i o osnovanosti iste.

Naime, Vjerovnik je svoju tražbinu, kako je nesporno utvrđeno, prijavio na temelju rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj: Stpn-205/2015 od dana 18.01.2016. godine o odobravanju sklapanja predstečajne nagodbe, pravomoćno dana 21.03.2016. godine, kojim je nakon provedenog sudskog postupka sukladno tada važećim propisima, uključivo i drugostupanjskog postupka pred VTS-om, Vjerovniku ta tražbina **utvrđena** u prijavljenom iznosu. Kako je Vjerovnikova tražbina sudskom odlukom utvrđena na način da je vezana za odgovni uvjet – nastup regresne obveze, kao takvu ju je Vjerovnik i prijavio, te se na nju stoga primjenjuje čl. 106. st. 2. i st. 7. SZ-a o pravu glasa na skupštini vjerovnika.

Dakle, radi se o **tražbini utvrđenoj pravomoćnom sudskom odlukom i prijavljenoj na temelju pravomoćne i ovršne sudske odluke**, koja je vezana za odgovni uvjet – nastup regresne obveze, pa **eventualni nastup odgovnog uvjeta utječe na njeno namirenje tijekom stečajnog postupka** (čl. 277. SZ-a), a ne na njeno postojanje kao takve te na pravo glasa koje iz nje proizlazi.

Nije sporno da SZ regulira da jamci dužnika mogu kao stečajni vjerovnici tražiti da im se vrati ono što su za dužnika platili prije ili nakon dana otvaranja stečajnoga postupka, no u tom se slučaju niti ne bi radilo o tražbinama vezanim uz odgovni uvjet, već bi se radilo o „redovnim“ tražbinama čije se namirenje ne bi tretiralo po čl. 277. SZ-a, stoga je rasprava o takvim tražbinama bespredmetna.

Stoga, kad se u odnosu na Vjerovnikovu tražbinu ne bi radilo o tražbini koja proizlazi iz pravomoćne sudske odluke sa svojstvom ovršnosti, već „samo“ o tražbini po osnovi uvjetnog regresa, i tada bi imala svojstvo uvjetne tražbine, tj. tražbine koja je vezana za odgovni uvjet, s jedinom razlikom da se tada na istu u pogledu prava glasa ne bi primjenjivale odredbe čl. 106. st. 2. i st. 7. SZ-a.

Obzirom da se u ovom predmetu radi o tražbini utvrđenoj pravomoćnom sudskom odlukom i prijavljenoj na temelju pravomoćne i ovršne sudske odluke, Vjerovniku pripada pravo glasa na skupštini vjerovnika temeljem odredbe čl. 106. st. 2. i st. 7. SZ-a, dok će se o ostalim pitanjima u odnosu na predmetnu tražbinu voditi za to zakonom predviđeni parnični postupci.

Pored navedenog, ističe se da je Vjerovnik temeljem predmetne tražbine već glasao na skupštini vjerovnika s izvještajnog ročišta dana 12. siječnja 2023., kako je i utvrđeno samim zapisnikom sa izvještajnog ročišta, stoga je izreka pobijanog rješenja kontradiktorna sa sadržajem tog zapisnika.

Slijedom svega izloženog predlaže se usvojiti ovu žalbu te ukinuti pobijano rješenje, uz naknadu troškova Vjerovniku radi sastava ove žalbe po Tbr. 14.3. OT u iznosu od 19.331,91EUR uvećano za PDV od 4.832,98 EUR.

U Zagrebu, 26. siječnja 2023.

Meta Solution d.o.o. po