

ODVJETNIK
MIJO KLADARIĆ
PILAREVA 28
SLAVONSKI BROD

Na broj: St-159/2024

TRGOVAČKOM SUDU U OSIJEKU
ZA
VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

PREDSTEČAJNI DUŽNIK: GRADNJA ALABER d.o.o. Pleternica, Vinogradska 62,
OIB 15374366881, MBS 030175822

ŽALBA

protiv rješenja broj St-159/2024-24
od 24. lipnja 2024. godine

Pobijanim rješenjem odbijen je prijedlog dužnika Gradnja Alaber d.o.o. od 19. 06. 2024. za donošenje rješenja o produljenju provedbe predstečajnog postupka i o produljenju trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljih 180 dana.

Protiv navedenog rješenja predstečajni dužnik podnosi žalbu kojom rješenje pobija u cijelosti zbog:
pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
bitnih povreda odredbi postupka
pogrešne primjene materijalnog prava.

Prvostupanjski sud je u izreci rješenja odbio dva zahtjeva dužnika i to:

Zahtjev za produženjem roka od 120 dana iz članka 63. Stečajnog zakona za produljenje provedbe predstečajnog postupka za daljnjih 180 dana.

Zahtjev za produljenjem trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 180 dana iz članka 68. Stečajnog zakona.

U obrazloženju navedene odluke prvostupanjski sud je naveo kao razlog za odbijanje prijedloga za produljenje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupka osiguranja za daljih 180 dana iz članka 68. Stečajnog zakona činjenicu što je dužniku istekao rok za podnošenje ovoga zahtjeva. Dužniku je rok od 15 dana prije isteka zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja istekao 18. 06. 2024. godine, a zahtjev je podnesen 19. 06. 2024. godine. Navedeni rok je prema stajalištu suda prekluzivan, a takav stav je zauzeo u Visoki trgovački sud RH u svoja dva rješenja koja citira prvostupanjski sud.

Dužnik je zbog tehničkih problema sa predajom zahtjeva na poštu isti podnio dan nakon isteka roka.

Prvostupanjski sud je odbio i prijedlog za produljenje provedbe predstečajnog postupka za daljnjih 180 dana iz razloga što dužnik nije ispunio uvjet na način da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka sukladno članku 63. st. 2. Stečajnog zakona.

Podnošenje zahtjeva za produljenje provedbe predstečajnog postupka nije ograničeno nikakvim rokom sukladno članku 63. Stečajnog zakona i prijedlog za produljenje se može podnijeti sve do isteka roka od 120 dana od otvaranja postupka predstečajne nagodbe.

Navedena činjenica je vidljiva iz sadržaja članka 63. Stečajnog zakona. Osim toga odluke Visokog trgovačkog suda RH koje navodi prvostupanjski sud se ne odnose na odlučivanje o zahtjevu za produljenje provedbe predstečajne nagodbe. Odredba članka 68. Stečajnog zakona koja uređuje institut produljenja trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupka osiguranja u kojoj je određen rok od 15 dana prije isteka roka do koga je ova mjera određena se ne može primijeniti na institut produljenja provredbe predstečajne nagodbe.

U ovom postupku predstečajne nagodbe ročište radi ispitivanja tražbine je održano dana 24. 06. 2024. godine i sve do održavanja ovoga ročišta je bilo neizvjesno koje će tražbine vjerovnika biti priznate, odnosno osporene od strane vjerovnika. Tek po održavanju ovoga ročišta i utvrđivanja opsega obveza koje će biti priznate rješenjem suda se moglo sačiniti određeni plan restrukturiranja. Primjerice povjerenik je prilikom ispitivanja tražbina osporio tražbinu najvećeg pojedinačnog vjerovnika Paterna d.o.o. koja iznosi gotovo 25% tražbina svih vjerovnika i pregovaranje sa ovim vjerovnikom je bilo otežano. Navedenu tražbinu povjerenik je priznao tek na ročištu 24. 06. 2024. godine.

Do utvrđivanja tražbina svih vjerovnika dužnik je izradio nacrt plana restrukturiranja i oko istoga je komunicirao sa vjerovnicima i sa danom 02. 07. 2024. godine će predati Plan restrukturiranja sudu zajedno sa pisanim izjavama vjerovnika da podržavaju koncept navedenog Plana restrukturiranja. U prilogu žalbe se dostavljaju izjave 4 vjerovnika koji su potvrdili da su u toku pregovori koji su u završnoj fazi i koji traže od suda da se produlji provedba predstečajnog postupka. Radi se o vjerovnicima čije tražbine iznose 37% tražbina svih vjerovnika.

Stoga je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da dužnik nije postigao relevantan napredak u pregovorima o planu i da ne postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka.

Dužnik stoga predlaže drugostupanjskom sudu da pobijano rješenje prvostupanjskog suda ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Slavonskom Brodu, 01. 07. 2024.

DUŽNIK PO PUNOMOĆNIKU