

7 St-457/2021

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 Split

Stečajni dužnik: **RICETA d.o.o.**, OIB: 77136014407, Velebitska 125, 21000 Split

IZVJEŠĆE PRIVREMENOG STEČAJNOG UPRAVITELJA

sukladno nalogu iz rješenja Trgovačkog suda u Splitu
posl. br. 7 St-457/2021-12 od 27. listopada 2021.god.

elektronskim putem

I. OPĆI PODACI

1.1. Dužnik

Naziv/tvrtka: RICETA društvo s ograničenom odgovornošću, za ugostiteljstvo i usluge
Skrraćeni naziv: RICETA d.o.o.
OIB: 77136014407
Sjedište: Split
Adresa: Velebitska 125

1.2. Odgovorna osoba dužnika

Ime i prezime: Josip Ivančić, Velebitska 125, Split
Funkcija: osnivač i član uprave (direktor)

1.3. Podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka

Naziv predlagatelja: Financijska agencija (prijedlog Klasa: 110-07/21-01/04 od
18.06.2021.god.; temeljem čl. 110 st.1. Stečajnog zakona)

1.4. Rješenjem suda određene su mjere osiguranja (da/ne): DA

Određene mjere: Imenovanje privremenog stečajnog upravitelja

1.5. Rješenjem suda određeni su posebni zadaci privremenom stečajnom upravitelju: DA

- utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njezinu vrijednost
- utvrditi stanje obveza stečajnog dužnika
- utvrditi da li je imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka
- utvrditi koliki je iznos predvidljivih troškova prethodnog i stečajnog postupka

2. SVRHA IZVJEŠĆA

1. Utvrditi postojanje/nepostojanje stečajnog razloga
2. Utvrditi da li postoji imovina dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka

3. PODUZETE RADNJE I UTVRĐENO ČINJENIČNO STANJE

3.1. Privremeni stečajni upravitelj poduzeo je slijedeće radnje:

1. Odgovornoj osobi Dužnika (gosp. Josipu Ivančiću) privremeni stečajni upravitelj poslao je dopis poštom preporučeno, kao i putem e-maila navedenog u sudskom registru, sve radi saznanja informacija o poslovanju dužnika, u svrhu izrade ovog izvještaja.

Kako na navedene dopise nije bilo povratnog odgovora, knjigovodstvo (Agencija D&MM d.o.o.) je dalo privremenom stečajnom upravitelju posljednji poznati broj mobitela zakonskog zastupnika, te je s istim obavljen telefonski razgovor budući se isti nalazi u Njemačkoj gdje je kako navodi pokrenuo neke nove poslove.

U bitnome zz navodi kako je preko tvrtke dužnika (Riceta d.o.o.) obavljao djelatnost ugostiteljstva u noćnom klubu Jazbina u Splitu, te u ugostiteljskom objektu –restoranu Panula u Podstrani. Za probleme u poslovanju, blokadu računa i situaciju u kojoj se dužnik danas nalazi da je isključivi krivac kombinacija koronavirusa i s time povezanih mjera donesenih od Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske (zabrane rada, lockdown-a..) s jedne strane i velikih iznosa zakupa za prostore u kojima se obavljala djelatnost ugostiteljstva s druge strane. Drugim riječima, uslijed nemogućnosti poslovanja nije se imalo od čega plaćati visoke zakupnine (npr. 5.000 eura mjesečno za prostor noćnog kluba Jazbina u centru Splita), a nije postignut dogovor s vlasnicima poslovnih prostora da smanje ili privremeno ne traže zakupnine. Od ožujka 2020.godine da se poslovanje ne obavlja i nema izgleda da se isto nastavi. Radnici da su našli nove poslove.

Zakonski zastupnik nadalje iskazuje kako je imao automobil Mercedes na leasing, te je nakon primitka opomena zbog dospijeca rate koja nije plaćena, automobil uzela leasing kuća. Od nekretnina da tvrtka nema ništa u svom vlasništvu, a niti od automobila, strojeva, plovila i sl.. Što se tiče jedine značajnije pozicije iskazane u bilanci (oprema) isti navodi kako se to odnosi na ugostiteljski inventar kojeg je tvrtka koristila za rad te je isti iskompenziran sa dugovanim zakupninama. Na ovo se nadovezala i pogrešna „procjena“ zz-a da će korona virus i njegove posljedice trajati kraće vrijeme, pa do današnjeg dana da nije raskinuo ugovor o zakupu, slijedom čega istom i dalje pristižu mjesečne zakupnine od vlasnika prostora u Splitu. U objektu da je vlasnik promijenio brave i stavio katanac, pa dužnik nema više pristupa navedenom. Od sudskih postupaka da ima jedan aktivni postupak gdje je tužio upravo tog vlasnika radi isplate, no sve i u slučaju uspjeha u postupku, da će se iznosi zakupnine prebiti s eventualno ostvarenim potraživanjem.

Upitan za objašnjenje stavke potraživanja isti iskazuje da po njegovim saznanjima dužnik nema otvorenih potraživanja prema trećim osobama. Započetih, a nedovršenih poslova da nema budući se poslovanje ne obavlja od ožujka 2020.godine.

2. Privremeni stečajni upravitelj zatražio je podatak od Hrvatskog zavodu za mirovinsko osiguranje za dostavu podataka o radnicima, a prema odgovoru HZMO-a za društvo Riceta d.o.o. vodi se u evidencijama: radnik L.T. prijavljen od 01.11.2019. na 8 sati tjedno prema članku 61.st.3.ZR-a, te radnica M.B. od 01.10.2019. na neodređeno puno radno vrijeme (**radi zaštite osobnih podataka koristite se inicijali radnika*).

3. Poslan je i upit Državnoj geodetskoj upravi, tražeći podatak je li društvo nositelj prava na nekretninama upisanim u katastarski operat na području RH. Prema odgovoru nadležnog odjela DGU (Klasa: 935-08121-04112778, Ur. broj: 541-05-02-01 I 5-21-2 Zagreb, 17.11.2021. god.) proizlazi da dužnik nije upisan kao nositelj prava na nekretninama u katastarskom operatu na području Republike Hrvatske.

4. Pregledom sudskih postupaka vidljivo je da dužnik vodi postupak kao tužitelj (OS Split, Ps-65/2020) gdje je tužio vlasnika poslovnog prostora i osporava otkaz ugovora o najmu, te drugi postupak (OS Split, P-4570/2019) u kojem kao tužitelj potražuje 100.000 eura i u tom postupku nakon odgovora na tužbu nije bilo nikakvih radnji.

5. kontaktirao sam Poreznu upravu Split – radi saznanja o knjigovodstvu Dužnika, te sam dopisom obaviješten da računovodstvene poslove za dužnika obavlja Agencija D&MM d.o.o. iz Splita, s kojima sam kontaktirao nekoliko puta za potrebe sastava ovog izvješća.

U bitnome s njihove strane rečeno mi je da kroz 2020. godinu imaju tek nekoliko proknjiženih dokumenata (što odgovara navodima zz-a da je sredinom 2020.godine otišao u Njemačku i da više s tvrtkom niti knjigovodstvom nije imao kontakta). Nadalje, da im je RBA banka d.d. uklonila pristup internet bankarstvu, te da zbog nedostatka komunikacije sa zz-om i nedostatka same knjigovodstvene dokumentacije da nisu predavali niti završni račun za 2020.godinu (što odgovara javno dostupnim podacima budući je zadnji GFI predan za 2019.godinu). Knjigovodstvo da je nastavilo predavati JOPPD obrasce i PDV obrasce, te su radnika L.T. odjavili 29.02.2020.god., a radnicu M.B. su odjavili 02.11.2021.g. pa tvrtka danas nema prijavljenih radnika. Za dokumentaciju koju su prosljedili pute e-maila privremenom stečajnom upravitelju knjigovodstvo drži da je uslijed iznesenih razloga djelomična i nevjerodostojna.

Iz poslanog popisa dugotrajne imovine proizlazi da dužnik ima stavke koje imaju određenu knjigovodstvenu vrijednost (klima, kompjuter, audio-video oprema, bina, šank...) no navedeno je po navodima zz-a najvećim dijelom iskompenzirano i zakupodavac je to uzeo u posjed, dio je prodan, a određeni dio se odnosi na ulaganja u sami prostor (keramika, oblaganje zidova drvom itd.), pa potomje i nema realnu unovčivu vrijednost slijedom čega se zaključuje da nije pronađena imovina unovčenjem koje danas bi se mogli pokriti barem troškovi stečajnog postupka.

Prema kontu 220 (obveze prema dobavljačima) proizlazi da društvo ima 677.347,97 kuna dugovanja prema dobavljačima. Prema kontu 120 (potraživanja od kupaca) vidljiva je ukupna stavka od 1.033.160,85 kn od čega najveći dio (736.195,49 kuna) otpada na stavku Panula (drugi restoran s kojim je tvrtka poslovala), te dio od 300.590,36 prema t.d. Moon light j.d.o.o. koji da je kupio dio inventara no obzirom na protek vremena i činjenicu da knjigovodstvo nije vođeno zadnjih godinu ipol dana pitanje je koliko su ažurne i točne informacije i kako dokumentirati navedeno.

6. Izvršen je uvid u objavljene godišnje financijske izvještaje i ostale javno dostupne podatke, iz čega proizlazi da su zadnje objavljeni podaci za 2019.g. (dostavlja se u prilogu ovog izvješća), što je u skladu s gornjim navodima o tome da dužnik ne vodi knjigovodstvo već neko vrijeme, pa nisu predani prošlogodišnje GFI i ostali izvještaji, a stavke vidljive materijalne imovine i njihovo današnje stanje iznad je objašnjeno.

7. Sastavio sam predračun troškova (na dnu izvješća navedeno)

4. POSTOJANJE STEČAJNOG RAZLOG

Da li postoji stečajni razlog (da/ne): DA

Stečajni razlog: Nesposobnost za plaćanje (čl.6.SZ-a)

Obrazloženje:

Postojanje neizvršenih evidentiranih osnova za plaćanje potvrđuje da kod dužnika postoji nesposobnost za plaćanje dospjelih obveza.

5. PREDRAČUN TROŠKOVA STEČAJNOG POSTUPKA

5.1. Predvidivi troškovi stečajnog postupka iznose: 45.500,00 kn

Predvidivi troškovi stečajnog postupka uključuju troškove:

- izrada žiga.....	200,00 kn
- otvaranje, vođenje i zatvaranje žiro računa	800,00 kn
- usklađivanje računovodstvene dokumentacije do otvaranja stečaja	4.000,00 kn
- izrada i javna objava fin izvještaja do otvaranja steč. postupka	2.000,00 kn
- knjigovodstvene usluge	12.000,00 kn
- trošak stečajnog upravitelja (gorivo, ured, telefon....)	2.000,00 kn
- poštanski troškovi i biljezi	500,00 kn
- troškovi odvjetnika i sudskih pristojbi	20.000,00 kn
- sudske pristojbe	2.000,00 kn
- ostali razni troškovi.....	2.000,00 kn
UKUPNO:	45.500,00 kn

5.2. Nagrada za rad stečajnog upravitelja:

Određena prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanju nagrade stečajnom upravitelju

Napomena:

Navedeni troškovi predstavljaju troškove radnji/postupaka koji se nužno poduzimaju u stečajnom postupku u razdoblju od 6 mjeseci od dana otvaranja stečajnog postupka i iste u trenutku sastavljanja ovog izvješća nije moguće u cijelosti predvidjeti.

6. DOSTATNOST IMOVINE U ZA POKRIĆE TROŠKOVA STEČAJNOG POSTUPKA:

Utvrđena imovina dostatna je za pokriće troškova stečajnog postupka(da/ne): NE

7. ZAKLJUČAK:

Kako proizlazi iz ranije navedenih podataka i utvrđenja, kod Dužnika postoji stečajni razlog, nesposobnost za plaćanje naveden u članku 6. Stečajnog zakona.

Nije utvrđeno postojanje nikakve likvidne imovine dužnika koja bi bila dostatna za namirenje troškova postupka jer ništa od knjigovodstveno prikazane imovine nije u posjedu dužnika, a kako je iznad rečeno, upitna je i vjerodostojnost podataka da bi ta imovina uopće bila vlasništvo dužnika obzirom na neažurno vođenje knjigovodstva, te posljedice odnosa (potraživanja, kompenzacije, retencija) sa vlasnicima prostora u kojima se obavljala djelatnost. U slučaju otvaranja stečajnog postupka bilo bi nužno angažiranje knjigovodstvenog servisa, kao i možebitno pokretanje sudskih postupaka s neizvjesnim ishodima i neizvjesnom naplatom. Dakle, iako Dužnik knjigovodstveno ima prikazanu imovinu, nije pronađena imovina unovčenjem koje bi se mogli pokriti barem troškovi stečajnog postupka.

Privremeni stečajni upravitelj stoga smatra da otvaranje redovnog stečajnog postupka ne bi bilo ekonomski opravdano te predlaže da sud pozove vjerovnike i osobe s pravnim interesom za eventualno vođenje stečajnog postupka nad Dužnikom da predjme iznos predvidivih troškova stečajnog postupka u tu svrhu.

PRIJEDLOG ODLUKA U NASTAVKU POSTUPKA:

Na temelju prethodno navedenog, predlaže se:

1. pozvati vjerovnike i osobe s pravnim interesom da predjme iznad navedeni iznos predvidivih troškova stečajnog postupka radi provođenja stečajnog postupka
2. ukoliko nitko ne predjmi iznos predvidivih troškova stečajnog postupka u zakonskom roku, predlaže se otvoriti i istovremeno zaključiti stečajni postupak nad Dužnikom

Nagrada za rad privremenog stečajnog upravitelja:

Privremeni stečajni upravitelj potražuje nagradu sukladno Čl.4. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

Stečajni dužnik zastupan po
privremenom stečajnom upravitelju

potpis