



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 1  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

24-01-2019  
poštom — neposredno  
u ..... primj. .... priloga  
pristojba ..... *R*

Poslovni broj: 43 PŽ-7571/2018-2

*40-51-1181/11-416*

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja, i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom VIADUKT d.d. u stečaju, Zagreb, Kranjčevićeva 2, OIB 74794390096, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika MIRE ANČIĆA iz Zagreba, Vladimira Nazora 42, OIB 91094893352, kojeg zastupa mr. sc. Ivica Pezo, odvjetnik u Zagrebu, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1181/2017 od 10. siječnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 8. siječnja 2019.

riješio je

Žalba stečajnog vjerovnika Mire Ančića iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1181/2017 od 10. siječnja 2018. u točki I. Utvrđene tražbine viših isplatnih redova: Prvi viši isplatni red, pod rednim brojem 23., kojim je utvrđena tražbina Mire Ančića u iznosu od 604.238,86 kn, odbacuje se kao nedopuštena.

#### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1181/2017 od 10. siječnja 2018., između ostalog, utvrđena je tražbina stečajnog vjerovnika Mire Ančića u iznosu od 604.238,86 kn kao tražbina prvog višeg isplatnog reda (tražbine prvog višeg isplatnog reda, redni broj 23.).

U obrazloženju citiranog rješenja navodi se da su na ročištu radi ispitivanja tražbina, održanom 10. siječnja 2018., ispitane i priznate prijavljene tražbine prvog višeg isplatnog reda tražbina viših isplatnih redova. Kako je na ispitnom ročištu navedene tražbine stečajni upravitelj priznao, a nitko od prisutnih stečajnih vjerovnika ih nije osporio, temeljem odredbe članka 263. Stečajnog zakona te se tražbine smatraju utvrđenima, pa se prvostupanjski sud, donoseći predmetno rješenje iz članka 265. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) samo u odnosu na utvrđene tražbine prvog višeg isplatnog reda tražbina viših isplatnih redova, poziva na odgovarajuću primjenu odredbe članka 329. stavka 1. rečenica prva Zakona o parničnom postupku.

Protiv navedenog rješenja u dijelu koji se na njega odnosi, u točki I. pod rednim brojem 23., žali se Miro Ančić zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede odredaba procesnog prava i pogrešne primjene materijalnog prava. Ističe da se radi o potraživanju radnika stečajnog dužnika iz radnog odnosa koje je predmet sudske nagodbe



poslovni broj Pr-2443/16 od 9. siječnja 2017. Nagodba je pravomoćna i ovršna 18. siječnja 2017. i to za iznos od 890.998,92 kn, ali njegovo potraživanje iznosi 742.499,10 kn jer mu je iznos od 148.499,82 kn već isplaćen. Žalitelj ističe da je sukladno odredbi članka 257. stavka 3. SZ-a stečajni upravitelj dužan sastaviti popis svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika dospjelih do otvaranja stečajnog postupka i predložiti ga radnicima na potpis kao prijavu njihovih tražbina, što u ovom slučaju nije učinjeno, pa se prema odredbi članka 257. stavka 4. SZ-a smatra da je radnik tražbinu prijavio. U konkretnom slučaju razlika između dospjelog (742.499,10 kn) i prijavljenog iznosa tražbine (604.238,86 kn) iznosi 138.260,24 kn, pa predlaže djelomično preinačiti pobijano rješenje tako da mu se umjesto iznosa od 604.238,86 kn utvrdi tražbina u iznosu od 742.499,10 kn, odnosno taj dio rješenja ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

Stečajni upravitelj je odgovorio na žalbu navodeći da je o prigovoru o istoj tražbini Visoki trgovački sud Republike Hrvatske već odlučio rješenjem poslovni broj PŽ-3861/2018-4 od 23. kolovoza 2018.

Žalba nije dopuštena.

Odredbom članka 358. stavka 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) propisano je da je žalba nedopuštena između ostalog i ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe. S obzirom na to da je pobijanim rješenjem žalitelju u iznosu od 604.238,86 kn priznato potraživanje koje je sam prijavio, a stečajni upravitelj ga nije osporio, što znači da je žalitelj uspio s prijavom u cijelosti, on nema pravni interes protiv rješenja kojim mu je utvrđeno potraživanje podnijeti žalbu, koja mu je stoga na temelju odredbe članka 358. stavka 3. i članka 367. stavka 1. te članka 380. točke 1. ZPP-a odbačena, kako je riješeno u izreci.

Iako to ne utječe na odluku o pobijanom rješenju, žalitelju se ukazuje da je iz spisa vidljivo da je punomoćnik žalitelja podneskom od 9. siječnja 2018. (list 3510. stečajnog spisa) izvijestio sud da je Miro Ančić kao prijašnji radnik stečajnog dužnika u stečajnom postupku prijavio svoju tražbinu, očitom pogreškom naznačivši da prijavljuje iznos od 604.238,86 kn, zbog čega moli sud da ga opravda i izvrši ispravak tablice prijavljenih tražbina te upiše da je prijavljena tražbina u iznosu od 742.499,10 kn i to kao tražbina prvog višeg isplatnog reda, a sve s obzirom na to da on prema odredbi članka 257. stavka 3. SZ-a nije ni bio dužan prijaviti tražbinu (nego je to obveza stečajnog upravitelja).

Odredbom članka 257. stavka 3. SZ-a propisano je da će popis svih tražbina radnika i prijašnjih radnika sastaviti stečajni upravitelj, a prema stavku 4. doista će se, ako radnik nije prijavio tražbinu, smatrati da ju je prijavio u skladu s popisom iz stavka 3. tog članka. Međutim, Miro Ančić je tražbinu sam prijavio.

Zagreb, 8. siječnja 2019.



Predsjednik vijeća  
Lidija Tomljenović, v. r.

Za v. r. Zastupnik otpravka – ovlaštenu službenicu  
Brankica Curman

*U. Z. B. V. 17. 1. 2019.*