



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-406/2022-46

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Snježani Karlušić, u pravnoj stvari tužitelja Mihaela Željeznjaka iz Rijeke, Drenovski put 61, OIB: 03082115695, zastupan po punomoćniku Mariji Maričević, odvjetnici iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 237D, protiv tuženika Euroherc osiguranja d.d. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 287, OIB: 22694857747, zastupanog po punomoćnicima Branimiru Periću, Ivani Štih i Ivici Ćosiću, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Grgić&Partneri d.o.o. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 282, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 15. srpnja 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja Marije Maričević, odvjetnice i punomoćnika tuženika Ivice Ćosića, odvjetnika, 17. rujna 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Euroherc osiguranju d.d. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 287, OIB: 22694857747, nadoknaditi štetu tužitelju Mihaelu Željeznjaku iz Rijeke, Drenovski put 61, OIB: 03082115695, u iznosu od 2.043,44 eura (slovima: dvije tisuće četrdeset tri eura i četrdeset četiri centa) sa zakonskim zateznim kamatama od 30. studenog 2021. do 31. prosinca 2022. po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju stopu određuje Hrvatska narodna banka, a od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, te od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem referente stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja te godine, a za drugo polugodište referenta stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referenta stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku 15 dana.

II. Odbija se dio tužbenog zahtjeva tužitelja za iznos od 19,25 eura (slovima: devetnaest eura i dvadeset pet centi) te za zatražene zakonske zatezne kamate na neimovinsku štetu i imovinsku štetu za razdoblje od 28. rujna 2021. do 30. studenog 2021.

III. Nalaže se tuženiku Euroherc osiguranju d.d. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 287, OIB: 22694857747, nadoknaditi tužitelju Mihaelu Željeznjaku iz Rijeke, Drenovski put 61, OIB: 03082115695, trošak parničnog postupka u iznosu od 4.090,91 eura (slovima: četiri tisuće devedeset eura i devedeset jedan cent) sa zakonskim zateznim kamatama od donošenja presude 17. rujna 2026. do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem referente stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja te godine, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku 15 dana.

IV. Odbija se zahtjev tuženika Euroherc osiguranja d.d. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 287, OIB: 22694857747, za nadoknadom troškova postupka u iznosu 2.000,00 eura (slovima: dvije tisuće eura).

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi zaprimljenoj 17. veljače 2022. navodi da je motocikl u vlasništvu tužitelja registracijske oznake: RI 1875-K oštećen u prometnoj nezgodi koja je dogodila u Rijeci.

2. Prometna nezgoda se dogodila na način da je vozač vozila registracijske oznake: RI 926-UT uslijed nepropisnog uključivanja u promet udario tužitelja koji se pravocrtno kretao cestom s prednošću prolaza.

3. U prometnoj nezgodi tužitelj je zadobio tjelesne ozljede opisane u medicinskoj dokumentaciji te je nastala imovinska šteta na motociklu i stvarima.

4. Vozilo registracijskih oznaka: RI 926-UT koji je prouzrokovao prometnu nezgodu bio je u trenutku opisane prometne nezgode osiguran kod tuženika policom broj: 08111051565.

5. Rješenjem ovog suda poslovnog broja: Pn 406/2022-6 od 28. prosinca 2022. je spojen spis ovog suda poslovnog broja: Pn-1327/2022 (naknada neimovinske štete i tuđe pomoći i njege) na spis ovog suda poslovnog broja: Pn 406/2022, te se vodi jedinstveni postupak pod brojem: Pn 406/2022 (list 37 spisa).

6. Tužitelj u konačno određenom tužbenom zahtjevu u podnesku 25. ožujka 2026. nakon provedenog medicinskog i prometnog vještačenja te isplate nespornog iznosa od strane tuženika za štetu na motociklu 325,14 eura, za štetu na stvarima 198,81 eura (isplaćeno u mirnom postupku) i nakon podnošenja tužbe za neimovinsku štetu i tuđu pomoć i njegu u iznosu 1.314,61 eura, tužitelj potražuje daljnji iznos od 2.062,69 eura za neimovinsku i imovinsku štetu sa zakonskim zateznim kamatama od 28. rujna 2021. do isplate, kao i trošak postupka od donošenja presude do isplate (list 160-161 spisa).

7. U odgovoru na tužbu tuženik priznaje kao nespornu činjenicu da se dana 5. rujna 2021. dogodila prometna nezgoda u kojoj je sudjelovalo vozilo registracijske oznake: RI 926-UT za koje je vlasnik u trenutku nezgode imao kod tuženika sklopljen temeljem čl. 22. st. 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu- ugovor o osiguranju od automobilske odgovornosti za štetu koju uporabom vozila može

nanijeti trećim osobama a) zbog tjelesne ozljede, b) smrti, c) narušavanja zdravlja i d) uništenja ili oštećenja stvari. Tuženik osporava isključivu krivnju svog osiguranika te drži da je tužitelj zbog prekoračenja brzine kretanja u naseljenom mjestu doprinio nastanku štetnog događaja u omjeru 50% (u spisu- imovinska šteta na motociklu i stvarima) odnosno 30% (u spisu – neimovinska šteta). Naime, tužitelj brzinu kretanja motocikla nije prilagodio osobinama i stanju ceste, vidljivosti, preglednosti, atmosferskim prilikama, stanju vozila i tereta te gustoći prometa tako da vozilo može pravodobno zaustaviti pred svakom zaprekom koju, u konkretnim uvjetima, može predvidjeti, odnosno da može pravodobno postupiti prema prometnom pravilu ili znaku odnosno nije postupio u skladu sa odredbom čl. 51. i 53. Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Tuženik je tužitelju isplatio na ime naknade štete na motociklu iznos od 2.450,00 kuna dok je na ime ostale imovinske štete isplatio iznos od 1.498,00 kuna tj. ukupno 3.978,00 kuna. U preostalom dijelu tuženik osporava osnovu i visinu tužbenog zahtjeva (list 30-33 spisa i 54-63 spisa).

8. Među strankama nije sporno: pasivna legitimacija i nastanak štetnog događaja te da je tuženik u mirnom postupku platio štetu na motociklu u iznosu 325,14 eura i za štetu na stvarima 198,81 eura, a nakon podnošenja tužbe za neimovinsku štetu i tuđu pomoć i njegu iznos od 1.314,61 eura (pripremno ročište 18.1.2023.-list 69 spisa i podnesak tužitelja od 25.3.2026.-list 160 spisa).

9.Među strankama je sporno: doprinos tužitelja nastanku štetnog događaja, osnovanost i visina tužbenog zahtjeva (pripremno ročište 18.1.2023.-list 69 spisa).

10.U tijeku postupka pročitana je dokumentacija u spisu: potvrdu Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave primorsko-goranske, Postaja prometne policije Rijeka broj: 511-09-34/06-K-33-3/2021 od 8. listopada 2021. (list 3-4 spisa), Zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizma za tužitelja (list 5 spisa), uvid u fotografije oštećenih stvari (list 8-27 spisa), medicinska dokumentacija za tužitelja (list 41-46 spisa), obavijest žrtvi kaznenog djela (list 47 spisa), odštetni zahtjev od 28. rujna 2021. (list 48 spisa), obrazložena ponuda tuženika od 5. svibnja 2022. (list 65 spisa), zdravstveni karton za tužitelja (list 145-154 spisa), saslušan je tužitelj (list 86-87 spisa), saslušan je svjedok Isak Eso (list 89-90 spisa), provedeno je prometno vještačenje po prometnom vještaku Nevenu Erešu (list 100-105 spisa) te u usmeno očitovanje istog na raspravi 20. siječanja 2026. (list 129-130 spisa), oglasi sa cijenama motocikla dostavljeni po tužitelju (list 113-121 spisa), nalaz i mišljenje medicinskog vještaka prim.dr. Tomislava Trajbara, spec. kirurga-traumatologa (list 156-157 spisa), te u presliku spisa Općinskog suda u Rijeci poslovnog broja: K 1034/2021 protiv okr. Isak Ese.

11. Na okolnost nastanka štetnog događaja i dinamiku istog su saslušani tužitelj i svjedok Isak Eso te je provedeno prometno vještačenje po prometnom vještaku Nevenu Erešu.

12. U svom iskazu tužitelj u bitnom navodi da je vozio motocikl na glavnoj ulici, brzinom od 50 km/h kada je iz sporedne ulice izašao velikom brzinom auto i on ga je udario motociklom u zadnji kraj. Ne sjeća se da li je kočio. Motocikl je pao pored vozila, a on je pored bunkera od vozila „odletio“ na drugu stranu. Kretao se po sredini svoje trake. Ograničenje na dionici gdje je vozio je 50 km/h. Prije ulaska u raskrižje osiguranik tuženika se nije zaustavio. Imao je kacigu (list 86 spisa).

13. Svjedok Isak Eso u bitnom iskazuje da je krenuo na posao u noćnu smjenu. Bio je na sporednoj cesti koja ima znak „Stop“ i da je stao na znak „Stop“, međutim to je mjesto nepregledno tako da vidi samo ono što je u ogledalu. Kada je krenuo na glavnu cestu, njemu se prikazalo kao auto, međutim radilo se o dva motora koja su se utrkiwala i pojačao je gas i bio je skroz u svojoj traci. Jedan se mladić na motoru

uspjao zaustaviti, a drugi ga je udario u branik i pretpostavlja da je motorist izgubio stabilnost jer je pao. Istaknuo je da nije imao veliku brzinu jer je tek krenuo, oko 5 km/h, a koja je bila brzina kada je dao gas i pokušao ući u svoju traku ne zna. Na samom mjestu gdje se dogodila prometna nezgoda nema rasvjete, ali negdje 200 do 300 m je kružni tok koji je osvijetljen javnom rasvjetom. Opisuje da je cijelim svojim prednjim dijelom vozila ušao u traku, a ostalo je negdje 40 cm zadnjeg dijela njegovog vozila na glavnoj cesti, a koji nije bio ispravljen jer je bio ukošen. Vođen je kazneni postupak protiv njega i donijeta je prvostupanjska presuda i osuđen je na godinu dana uz uvjet, međutim na presudu se žalio tako da kazneni postupak još nije dovršen. Istaknuo je da mu je nedostajalo 30 do 50 cm da skroz uđe u svoju traku, a da je motociklista prebrzo vozio (list 89-90 spisa).

14. Iz nalaza i mišljenja prometnog vještaka Nevena Ereša je razvidno da je motocikl tužitelja svojim prednjim, više lijevim dijelom naletio na stražnji dio lijeve bočne strane vozila osiguranika tuženika pri čemu je kut među vozilima u trenutku sudara iznosio oko 40-50 stupnjeva. Mjesto sudara gledano u smjeru kretanja motocikla tužitelja nalazilo se u predmetnom raskrižju na desnoj polovini kolnika udaljeno od sredine kolnika oko 1,2 -1,3 m. Za izračun brzine kretanja oba vozila neposredno prije sudara nema elemenata, dok je u trenutku sudara brzina kretanja motocikla tužitelja iznosila oko 43,7 km/h. Provedena analiza pokazuje da je vozilo osiguranika tuženika radnjom uključivanja u promet presjeklo put kretanja motociklu tužitelja koji se kretao svojom desnom polovinom kolnika pa je stoga radnja uključivanja u promet vozila osiguranika tuženika bila uzorkom nastanka predmetnog štetnog događaja. Osiguranik tuženika je prije započinjanja radnje uključivanja u promet u prometnom ogledalu označenom u skici policije brojem 4 mogao uočiti nadolazeći motocikl tužitelja pa da je odustao od radnje uključivanja u promet i propustio motocikl tužitelja do sudara ne bi došlo (list 100-105 spisa).

15. Prihvaćen je iskaz tužitelja kao istinit jer je u bitnom u suglasju sa provodnim prometnim vještačenjem.

16. Nije prihvaćen iskaz svjedoka Isak Eso da se motociklista utrkivao i da je prebrzo vozilo jer isto ne proizlazi iz provedenog prometnog vještačenja, dok je u ostalom dijelu prihvaćen iskaz.

17. Prihvaćen je nalaz i mišljenje prometnog vještaka Nevena Ereša kao stručno, argumentirano i napravljeno u skladu sa pravilima struke.

18. Na temelju provedenog prometnog vještačenja, saslušanja tužitelja i svjedoka Isak Ese je razvidno da je do štetnog događaja došlo na način da je tužitelj upravljao motociklom po glavnoj cesti dok je vozilo osiguranika tuženika došlo do nepreglednog raskrižja s glavnom cestom i protivno čl. 57. st. 4. Zakona o sigurnosti na cestama (Narodne novine, broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 108/17, 70/19, 42/20; dalje: ZSPC) nije poštovao postavljeni prometni znak „Stop“ te je ušao u raskrižje ceste s prednošću prolaza, a da nije propustio sva vozila koja se kreću glavnom cestom, olako držeći da takvom vožnjom neće ugroziti druge sudionike u prometu, pa je ulaskom na cestu sa prednošću prolaza skrećući u lijevo, vozilo osiguranika tuženika radnjom uključivanja u promet presjeklo put kretanja motociklu tužitelja koji se kretao svojom desnom polovinom kolnika, uslijed čega je motociklista svojim prednjim dijelom, više lijevim dijelom naletio na stražnji dio lijeve bočne strane vozila osiguranika tuženika pri čemu je kut među vozilima u trenutku sudara iznosio oko 40-50 stupnjeva te je motociklista pao; stoga je utvrđeno da je upravo radnja uključivanja u promet vozila osiguranika tuženika bila uzorkom nastanka predmetnog štetnog događaja. Osiguranik tuženika prije započinjanja radnje uključivanja u promet u prometnom ogledalu označenom u skici policije

brojem 4 mogao uočiti nadolazeći motocikl tužitelja pa da je odustao od radnje uključivanja u promet i propustio motocikl tužitelja do sudara ne bi došlo (razvidno iz provedenog prometnog vještačenja). Budući da je iz provedenog prometnog vještačenja utvrđeno da je radnja uključivanja u promet vozila osiguranika tuženika bila uzorkom nastanka predmetnog štetnog događaja jer je osiguranik tuženika oduzeo prednost prolaska tužitelju; stoga je za predmetni štetni događaj isključivo odgovoran osiguranik tuženika te postoji odgovornost tuženika.

19.Prigovor tuženika na raspravi 20. siječnja 2026. da tužitelj sa 18 godina i položenom vozačkom dozvolom A1 kategorije kritične zgode uopće nije smio upravljati vozilom čija je snaga veća od 15 KW nije osnovan jer je tuženik istakao doprinos tužitelja nastanku štetnog događaja zbog brzine, te su se na tu okolnost i provodili dokazi, a isti prigovor je iznijet nakon zaključenja prethodnog postupka tako da je tuženik prekludiran. Također iz provedenog prometnog vještačenja je razvidno da je upravo radnja uključivanja u promet vozila osiguranika tuženika bila uzorkom nastanka predmetnog štetnog događaja, tako da činjenica vozačke dozvole tužitelja za predmetni motocikl nije u nikakvoj uzročno posljedičnoj vezi sa predmetnim štetnim događajem, niti zbog toga ima doprinosa tužitelja.

20.Iz provedenog prometnog vještačenja po prometnom Nevenu Erešu je razvidno da je na motociklu tužitelja nastala totalna šteta. U trenutku štetnog događaja motocikl je bio star 28 godina te uzimajući u obzir starost, relativno dobro i ušćevano stanje predmetnog motocikla na temelju stanja spisa kao i njegovu potražnju na tržištu rabljenih motocikla procijenio je da je tržišna vrijednost motocikla oko 1.000,00 eura te uzimajući u obzir opseg nastalih oštećenja, procijenio je da ostatak vrijednosti predmetnog motocikla (prema iskazu tužitelja) mogla iznositi 250,00 eura tako da kada se od dobivene tržišne vrijednosti odbije vrijednost ostatka motocikla dobije se visina potpune ili totalne štete na predmetnom motociklu tužitelja u iznosu 750,00 eura.

21. Na visinu štete na motociklu primjedbe je imao i tužitelj (podnesak od 12.9.2025. - list 112 spisa). Prometni vještak Neven Ereš je objasnio da vrijednost ostatka motocikla iznosi 250,00 eura i da je na dan izrade nalaza i mišljenja predmetni motocikl imao cijenu od 750,00 eura na tržištu, dok se ista cijena svakodnevno mijenja ovisno o ponudi i potražnji.

22.Budući da je na motociklu tužitelja nastala totalna šteta te prema procjeni prometnog vještaka, šteta na motociklu sa zadržavanjem ostataka vozila na dan izrade nalaza i mišljenja iznosi 750,00 eura, a uzimajući u obzir isplatu nespornog iznosa od strane tuženika u iznosu 325,14 eura, tužitelju je na temelju čl. 1085. st. 3. ZOO-a za imovinsku štetu na motociklu, dosuđeno 424,86 eura kao osnovan zahtjev.

23.Iz iskaza tužitelja je razvidno da je otišao vizir, nosač vizira te je kaciga izgrebena. Na kacigi više nema karbona i tužitelj misli da više nije sigurna, a kaciga je bila stara oko dvije godine. Mobitel je kupio polovan i bio je star dvije ili tri godine i na mobitelu je razbijeno staklo. Novčanik Calvin Klein je bio u tužiteljevom zadnjem džepu tako da se izgulio, bio je star šest mjeseci do godinu dana i platio ga je 500,00 kuna.

24.Tužitelju je za kacigu s vizirom po slobodnoj ocjeni odmjeran iznos od 120,00 eura, za mobitel 200,00 eura i za novčanik Calvin Klein 40,00 eura, uvažavajući vrijeme uporabe stvari, tako da je tužitelju dosuđen iznos od 360,00 eura kao osnovan na temelju čl. 1085. st. 3. ZOO-a s tim da je tuženik kao nespornan iznos isplatio 198,81 eura, tako da je tužitelju dosuđen iznos od 161,19 eura kao osnovan, dok je tužitelj odbijen za iznos od 91,25 eura kao neosnovan.

25. Glede osnovanosti i visine tužbenog zahtjeva zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje te imovinsku štetu za tuđu pomoć i njegu provedeno je medicinsko vještačenje po vještaku prim. dr. Tomislavu Trajbaru, spec. kirurga-traumatologu.

26. Iz provedenog medicinskog vještačenja razvidno je da je tužitelj zadobio u predmetnom štetnom događaju: prijelom V zapeščajne kosti lijeve kosti i udarno rezu ranu na lijevoj šaci.

27. Iz nalaza i mišljenja vještaka je razvidno da je tužitelj ozlijeđen u prometnoj nezgodi, te je trpio bolove jakog intenziteta 3 dana, srednjeg intenziteta u trajanju 7 tjedna te slabijeg intenziteta kroz slijedećih 5 tjedana.

28. Tužitelj je trpio tzv. primarni strah, koji se javio u trenutku životne ugroženosti i istovremenog tjelesnog ozljeđivanja koji je bio jakog intenziteta i kratkotrajan pri predmetnom štetnom događaju. Nakon adaptacije na novonastalo stanje, u daljnjem tijeku liječenja trpio je tzv. sekundarni strah koji se javlja zbog tjelesnih ozljeda i brige za ishod liječenja, jakog intenziteta u trajanju od 3 dana, srednjeg intenziteta u trajanju 7 dana te slabijeg intenziteta kroz slijedećih 4 tjedna.

29. Tužitelju je trebala trajna tuđa pomoć u smanjenom opsegu 3 sata dnevno kroz 4 tjedna (pomoć u osobnoj higijeni, nabavci, spremanju hrane).

30. Prihvaćen je nalaz i mišljenje medicinskog vještaka prim. dr. Tomislava Trajbara, spec. kirurga-traumatologa smatrajući ga stručnim i objektivnim, a sačinjenim temeljem postojeće medicinske dokumentacije, pregleda tužitelja te dobre kliničke prakse u ovakvoj vrsti tjelesnog ozljeđivanja.

31. Tužitelj je u prometnoj nezgodi koja se dogodila 5. rujna 2021. zadobio ozljede: prijelom V zapeščajne kosti lijeve kosti i udarno rezu ranu na lijevoj šaci. Nakon predmetnog štetnog događaja tužitelj je trpio bolove, morao je mirovati, nosio je imobilizaciju, proveo je fizikalnu terapiju. Također, tužitelj je pretrpio i strah.. Dakle, ozljede koje je tužitelj pretrpio u štetnom događaju su bitno smanjile kvalitetu života tužitelja. Zbog zadobivenih ozljeda u predmetnoj prometnoj nezgodi tužitelju je tjelesnom ozljedom povrijeđeno pravo osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje čime mu je nastala neimovinska šteta, a temeljem čl. 19. st. 2. u svezi čl. 1046. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21; dalje: ZOO-a).

32. Prilikom odmjeravanja visine pravične novčane naknade uzimaju se obzir kvalifikatorne okolnosti: fizički bolovi i pretrpljeni strah.

33. Obzirom na duljinu i intenzitet fizičkih bolova, lokalitet ozljede (prijelom V zapeščajne kosti lijeve kosti i udarno rezu ranu na lijevoj šaci te popratne tegobe kojima je tužitelj bio izložen (imobilizacija gips longetom), izloženost zračenju (RTG obrada), nelagodnosti kod pregleda kirurga i fizijatra, provođenje fizikalne terapije, potrebu za mirovanjem te konzumiranjem analgetika, stoga tužitelju u smislu čl. 1100. ZOO-a, pripada pravična novčana naknada u iznosu od 1.500,00 eura.

34. Obzirom na duljinu straha i njegov intenzitet te posljedice koje je kod tužitelja strah prouzročio (bojazan i zabrinutost za ishod liječenja) te uzimajući u obzir činjenicu da se radi o iznenadnom događaju, kao i dinamiku nastanka štetnog događaja, u smislu čl. 1100. ZOO-a, tužitelju pripada pravična novčana naknada u iznosu 1.200,00 eura.

35. Iz vještačenja je utvrđeno da je tužitelju trebala tuđa pomoć i njega dok se nalazio na mirovanju i kućnom liječenju. Tuđa pomoć i njega mu je trebala u osobnoj higijeni, nabavci, spremanju hrane. Tužitelju je ukupno trebalo 12 sati tuđe pomoći i

njege, dok su mu istu pružali ukućani, a visina ove naknade je dosuđena po cijenama u vrijeme donošenja odluke, a prema visini satnice od 6,00 eura, a temeljem čl. 1095. ZOO-a u iznosu od 72,00 eura.

36. Tužitelju je ukupno na ime neimovinske štete na temelju čl. 1100. ZOO-a i za imovinsku štetu za tuđu pomoć i njegu na temelju čl. 1095. ZOO-a dosuđen iznos od 2.772,00 eura, a tuženik je kao nesporan iznos isplatio 1.314,61 eura tako da je tužitelju dosuđen iznos od 1.457,39 eura kao osnovan, te iznos od 424,86 eura za štetu na motociklu na temelju čl. 1085. st. 3. ZOO-a te za štetu na stvarima u iznosu 161,19 eura, ukupno 2.043,44 eura kao osnovan zahtjev dok je tužitelj odbijen za iznos od 19,25 eura kao neosnovan.

37. Iz nalaza i mišljenja medicinskog vještaka je razvidno da se liječenje tužitelja stabiliziralo krajem studenog 2021.

38. Budući da se liječenje tužitelja stabiliziralo krajem studenog 2021. (razvidno iz nalaza i mišljenja medicinskog vještaka dr. Tomislava Trajbara), stoga su kamate na temelju čl. 1103. ZOO-a suđene od 30. studenog 2021. do isplate, a potraživanje tužitelja za kamate od 28. rujna 2021. do 29. studenog 2021. je neosnovano jer se tužitelju stabiliziralo zdravstveno stanje krajem studenog 2021.

39. Odluka o trošku se temelji na čl. 154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 96/08- Odluka USRH, 123/08-ispr. i 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 - dalje: ZPP), vrijednosti predmeta spora 2.062,69 eura i zatraženim troškovnicima.

40. Tužitelju je priznat trošak zastupanja po punomoćniku i to za sastav odštetnog zahtjeva - 100 bodova po Tbr. 32, sastav tužbe u predmetu Pn 1327/2022 - 100 bodova po Tbr. 7/1, sastav podneska 21.7.2022. u predmetu Pn 1327/2022 - 100 bodova po Tbr. 8/1, sastav tužbe u predmetu Pn 406/2022 - 100 bodova po Tbr. 7/1, sastavi podneska 25.4.2022., 12.9.2025., 25.3.2026. - 300 bodova (3 x 100 bodova) po Tbr. 8/1, zastupanje na ročištima 18.1.2023., 20.5.2024., 9.9.2024., 20.1.2026. i 15.7.2026. - 500 bodova (5 x 100 bodova) po Tbr. 9/1, ukupno 1200 bodova uz vrijednost boda od 2,00 eura, a prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj: 138/23) te uz PDV (25%) u iznosu 600,00 eura, dakle ukupan trošak tužitelja za zastupanje po punomoćniku iznosi 3.000,00 eura.

41. Tužitelju nije priznat trošak sastava podneska 11.11.2024. jer isti nije bio potreban za vođenje postupka u smislu čl. 155. ZPP-a.

42. Tužitelju su u cijelosti priznati troškovi prometnog vještačenja u iznosu 530,86 eura, trošak medicinskog vještaka u iznosu 300,00 eura, trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 119,42 eura (79,64 eura- spis Pn 1327/2022 i 39,78 eura - u spisu Pn 406/2022) i presudu, u iznosu 140,63 eura, ukupno 1.090,91 eura, kao nužan i opravdani trošak.

43. Tužitelj nije uspio u neznatnom dijelu pa mu je suđen cijeli trošak i to za zastupanja po punomoćniku, odvjetniku u iznosu 3.000,00 eura, troškova prometnog vještačenja u iznosu 530,86 eura, trošak medicinskog vještaka u iznosu 300,00 eura, troškova sudskih pristojbi 260,05 ukupno 4.090,91 eura.

44. Tužitelju su na njegov zahtjev temeljem 151. st. 3. ZPP-a, dosuđene zakonske zatezne kamate na parnični trošak od donošenja presude pa do isplate.

45. Tuženik je odbijen za zatraženi parnični trošak u iznosu 2.000,00 eura jer nije uspio u sporu, a na temelju čl. 154. st. 1. ZPP-a.

Zagreb, 17. rujna 2026.

Sutkinja:

Snježana Karlušić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 dana, s tim da strankama koje su uredno obaviještene o ročištu na kojoj se presuda objavljuje rok za žalbu teče od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje, a stranci koja nije uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje rok za žalbu teče od dana primitka presude. Žalba se podnosi pisanim putem ovog suda, a o istoj odlučuje županijski sud.

DNA:

pun. tužitelja

pun. tuženika

Broj zapisa: **9-3088d-454d5**

Kontrolni broj: **0fd43-e09a0-e1039**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.