

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD
PRIMLJENO
2 -09- 2019

25 PŽ-4768/2019-3

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo presliku spisa poslovni broj St-117/2019 zajedno s 4 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-4768/2019-2 od 27. kolovoza 2019., na daljnje postupanje.

Zagreb, 29. kolovoza 2019.



Za točnost otpravka - ovlašteni službenik


Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

- 2 -09- 2019 20 god. u 4 primjeraka sa SPJ priloga
i _____ rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 30-8. 2019 god.

Pismeno taksirano sa _____ kuna u taksenim markama

- nedostaje takse _____ kuna - pismeno primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti Poslovni broj: 25 PZ 4768/2019-2

Potpis radnika:

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lidije Tomljenović, suca izvjestitelja, i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom predmetu povodom prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, RC Rijeka, Podružnica Pula, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ULJANIK Strojogradnja diesel d.d., OIB 35951488983, Pula, Flaciusova 1, odlučujući o žalbi dužnikovog zastupnika po zakonu MILKA MIHOVILOVIĆA, OIB 70546253445, Rovinj, Vrsarska 7, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-117/2019-22 od 21. svibnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 27. kolovoza 2019.

riješio je

Odbija se žalba dužnikovog zastupnika po zakonu Milka Mihovilovića, Rovinj, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-117/2019-22 od 21. svibnja 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-117/2019-22 od 21. svibnja 2019., pozvan je dužnikov zastupnik po zakonu Milko Mihovilović, da u roku 8 dana predujmi iznos od 3.000,00 kn na žiro-račun tog suda te je upozoren da će se u slučaju nepostupanja primijeniti pravila o prisilnoj naplati.

U obrazloženju se navodi da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela Financijska agencija, da je sud na temelju odredbe čl. 113. i 114. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), pozvao osobu, koja nije sukladno čl. 110. st. 2. SZ-a podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, platiti predujam uz upozorenje o posljedicama nepostupanja po nalogu suda.

Protiv navedenog rješenja žali se dužnikov zastupnik po zakonu Milko Mihovilović zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi što je u postupku utvrđeno, ali da nije utvrđeno je li sukladno zakonskoj obvezi FINA-e već osiguran predujam za pokriće troškova stečajnog postupka, te da intencija zakonodavca nije bila dvostruko plaćanje predujma, te da dužnik ima dovoljno imovine za namirenje troškova stečaja. Ukazuje da se provodi i prethodni postupak radi utvrđenja uvjeta

za otvaranje stečajnog postupka nad društvom 3. MAJ brodogradilište d.d. Rijeka, da nije kao ni ostali radnici primio plaću osam mjeseci, da ima velike troškove radi prirode posla na dvije lokacije u Rijeci i Puli, te da ima četvero djece koje uzdržava i koja se sva školuju. Ukazuje da je predujam paušalno određen da su navedeni troškovi koje bi se trebalo namiriti, bez ikakvog dokaza ili troškovnika. Stoga određeni iznos predujma smatra previsokim. Predlaže da se pobijano rješenje preinači odnosno ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08-ispravak, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći na bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj ne ukazuje na neku bitnu povredu odredaba parničnog postupka.

Iz spisa je vidljivo da je FINA već u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka navela da dužnik na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka ima zaplijenjena novčana sredstva u iznosu od 0,00 kn. To znači da sredstva za namirenje troškova stečajnog postupka nisu osigurana.

Navodima žalbe se ne osporava da je u ovom predmetu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela FINA sukladno odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a, te da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u roku od 21 dana od dana nastanka stečajnog razloga podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Odredbom čl. 113. st. 1. SZ-a propisano je da ukoliko osobe iz čl. 110. st. 2, tog Zakona ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz čl. 114. st. 3. istog Zakona (ako su prijedlog za stečaj podnijele osobe koje nisu dužne platiti predujam među kojima je izričito navedena i FINA) naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

Upravo zato što je FINA podnijela prijedlog za otvaranjem stečajnog postupka, a ona prema čl. 114. st. 3. t. 2. SZ-a nije dužna uplatiti predujam za namirenje troškova stečajnog postupka, to je ispunjena pretpostavka iz čl. 113. st. 1. SZ-a da sud osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika koje nisu podnijele prijedlog za otvaranjem stečaja naloži uplatu predujma i dodatnog iznosa predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

Što se tiče visine plaćanja predujma ukazuje se žalitelju da već do sada samo troškovi i nagrada privremenog stečajnog upravitelja iznose 6.422,39 kn i naknada FINA-i za obavljanje poslova u stečajnom postupku iznosi 175,00 kn, ukupno 6.597,39 kn. Tu su još troškovi navedeni u pobijanom rješenju za osiguranje stečajnog upravitelja i za izradu pečata.

Prema odredbi čl. 114. st. 1. SZ-a podnositelj je dužan platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka i dodatni iznos predujma ne viši od 20.000,00 kn.

Stoga su ostvarene pretpostavke iz čl. 113. st. 1. SZ-a za nalaganje dužnikovom zastupniku po zakonu plaćanje predujma i dodatnog predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 3.000,00 kn.

Stoga je prvostupanjski sud, pravilnom primjenom odredbe čl. 113. st. 1. SZ-a naložio žalitelju plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

Stoga je, temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba odbijena kao neosnovana i prvostupanjsko rješenje potvrđeno.

Zagreb, 27. kolovoza 2019.



Predsjednik vijeća
Marina Veljak, v. r.

Za točnost otprevka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman