



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u povodu prijedloga predlagatelja Republike Hrvatske, Ministarstva Financija, OIB: 18683136487, Zagreb, Katančičeva 5, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, Gundulićeva 29a i VIPnet d.o.o. Zagreb, Vrtni put 1, OIB: 29524210204, kojeg zastupa punomoćnica Vesna Alaburić, odvjetnica u Zagrebu, Đorđićeva 9, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ŠTIT d.o.o. Split, R. Boškovića 15, OIB: 81876201141, 23. srpnja 2019.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom ŠTIT d.o.o. Split, R. Boškovića 15, OIB: 81876201141.

II. Stečajni postupak otvoren je 23. srpnja 2019. u 9:50 sati, kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

III. Za stečajnog upravitelja imenuje se Mateo Puljić, Split, Vesanovićeve 13, OIB: 24219684702.

IV. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom ŠTIT d.o.o. Split, R. Boškovića 15, OIB: 81876201141.

V. Stečajni upravitelj ovlašten je i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu dužnika te u ime i za račun stečajne mase može unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnog postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te o obavljenim radnjama podnijeti sudu pisano izvješće.

VI. Otvaranje i zaključenje stečajnog postupka upisat će se u sudski registar, a nakon pravomoćnosti ovog rješenja registarski odjel ovog suda će provesti brisanje dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

Financijska agencija, Regionalni centar Split podnijela je ovom sudu 16. lipnja 2016. zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom ŠTIT d.o.o. Split, R. Boškovića 15, OIB: 81876201141, a sve sukladno članku 444. stavku 1. SZ-a.

U zahtjevu se u bitnome navodi kako dužnik na dan 1. rujna 2015., u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1940 dana, u ukupnom iznosu od 6.021.901,64 kuna, kao i da prema podacima koji su dostavljeni od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik nema zaposlenih.

Nakon što je utvrđeno da su sukladno članku 428. SZ-a ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenoga stečajnog postupka, ovaj sud je 18. siječnja 2017. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sukladno članku 430. SZ-a, objavio oglas poslovni broj St-1458/2016.

Postupajući po tom oglasu, vjerovnik VIPnet d.o.o. Zagreb, Vrti put 1, OIB: 29524210204, kojeg zastupa punomoćnica Vesna Alaburić, odvjetnica u Zagrebu, Đorđićeva 9, podnio je ovom sudu 27. siječnja 2017. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a što je učinio i vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, OIB: 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, podneskom od istog dana, a nakon čega je sud, na temelju članka 433. SZ-a, rješenjem poslovni broj St-1458/2016 od 28. studenog 2017. obustavio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom.

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-12/2018 od 26. srpnja 2018. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je određeno ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom za 11. rujna 2018. Istim rješenjem naloženo je zastupnicima po zakonu dužnika Slađani Primorac i Miru Primorcu, da sudu dostave pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika.

Zastupnici po zakonu dužnika nisu dostavili je pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika niti popis imovine i obveza niti su pristupili na ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.

Međutim, na iduće ročište održano 4. listopada 2018. pristupio je zastupnik po zakonu dužnika Miro Primorac, koji je u svom iskazu naveo kako je društvo ŠTIT d.o.o. osnovano 2006. te se kao osnovnom djelatnošću bavilo izvođenjem građevinskih radova, a u naravi se radilo o izvođenju betonske konstrukcije, grubih građevinskih radova, manjih objekata i slično, da dužnik od 2010. ili od 2011. ne posluje niti ima od tada zaposlenih djelatnika, da dužnik nije imao svojih poslovnih prostorija, već da je poslovanje obavljao prvenstveno na gradilištima. Nadalje, je istaknuo kako je do problema u poslovanju došlo 2009., a što nakon dvije godine rezultiralo potpunim prestankom poslovanja. Također je naveo kako poslovne knjige dužnika nisu vođene od 2010., a da se iste sada nalaze kod njega. U odnosu pak na obveze dužnika izjavio je kako dužnik ima dugovanja prema Poreznoj upravi na ime neplaćenih poreza i doprinosa vezano za tražbine radnika, PDV-a i drugih poreza koje je u trenutku prestanka poslovanja iznosilo oko 400.000,00 kuna, da postoje i dugovanja prema Zagrebačkoj banci d.d. koja su u trenutku prestanka poslovanja iznosila oko 350.000,00 kuna, a za koja dugovanja su on i njegova supruga osobno dužnici, kao i da postoje određena

dugovanja prema dobavljačima, ali da se o točnim iznosima ne može sa sigurnošću izjasniti. U odnosu na imovinu dužnika naveo je kako isti u svom vlasništvu nema nikakve vrijednije materijalne imovine, da nikada nije imao nekretnina, a da danas nema ni bilo kakvih vrijednijih pokretnina, da je nakon prestanka poslovanja dužnika na gradilištima na kojima je isti radio preostalo određene opreme kao što su oplata, drveni i metalni dijelovi, podupirači, dvije manje dizalice i drugi razni alat, ali da te opreme danas više nema jer su istu dijelom uzeli radnici, dok je veći dio te opreme otuđen odnosno pokraden, no da te krađe nije prijavljivao policiji, zbog toga što ranije krađe koje su se također događale na gradilištima, a koje su prijavljene, nisu uopće riješene niti je dužniku vraćena ta imovina. Također je naveo kako je dužnik ranije imao 6 vozila, i to kombija i manjih kamiona, ali da je sva vozila zaplijenila Porezna uprava radi prodaje istih na javnoj dražbi, a sve u svrhu podmirenja njihovih potraživanja, tako da dužnik više nema niti ta vozila. Ujedno je naveo kako je dužnik imao potraživanja prema većim građevinskim firmama kao što su Viadukt, PZC i dr., ali ista nikad nisu naplaćena, dok da dužnik nije pokretao bilo kakve postupke radi prisilne naplate istih, s obzirom na to da je bilo obećano da će potraživanja biti plaćena, a nakon što ista nisu plaćena da nije bilo sredstava za pokretanje tih postupaka, kao i da dužnik ne vodi bilo kakve sudske postupke kao tužitelj niti kao tuženik.

Za potrebe prethodnog postupka Financijska agencija je dostavila sudu potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje iz koje proizlazi kako dužnik na dan izdavanja potvrde 7. rujna 2018. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 3041 dana, u iznosu od 6.844.981,61 kuna.

Nadalje, rješenjem ovog suda poslovni broj St-12/2018-24 od 3. lipnja 2019. dužniku je određena mjera osiguranja tako što je dužniku postavljen privremeni stečajni upravitelj, i to Mateo Puljić, Split, Vesanovićeve 13, OIB: 24219684702, kojem je, među ostalim, naloženo utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njezinu vrijednost.

Podneskom od 12. lipnja 2019. u spis je zaprimljeno izvješće privremenog stečajnog upravitelja Matea Puljića iz kojeg, u bitnom, proizlazi kako dužnik nema imovine unovčenjem koje bi se mogli namiriti barem troškovi prethodnoga i otvorenog stečajnog postupka.

Budući da iz rezultata prethodnog postupka proizlazi kako dužnik ne raspolaže likvidnom imovinom dostatnom za podmirenje barem troškova stečajnog postupka, to su se u konkretnom slučaju ispunili uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Člankom 5. stavkom 1. i 2. SZ-a propisano je da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, a kao stečajni razlozi propisani su: nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

Prema članku 6. stavku 2. SZ-a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršnih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Sukladno članku 6. stavku 4. SZ-a postojanje te okolnosti dokazuje se potvrdom Financijske agencije.

Slijedom navedenog, tijekom prethodnog postupka utvrđeno je da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

Naime, s obzirom na to da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršne osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 60 dana, to se samim time smatra da kod istog postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu članka 6. stavka 1. i stavka 2. podstavaka 1. SZ-a.

Međutim, osim postojanja stečajnog razloga kod dužnika, iz rezultata prethodnog postupka također proizlazi i da dužnik nema imovine koju bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka.

Člankom 132. stavkom 1. SZ-a propisano je da ako sud prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Ako na taj način pozvane osobe ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (članak 132. stavak 2. SZ-a).

Kako je tijekom prethodnog postupka utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje dužnika, dok isto tako iz rezultata prethodnog postupka proizlazi da nije utvrđeno postojanje bilo kakve vrijednije imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli podmiriti barem troškovi stečajnog postupka, to je ovaj sud rješenjem poslovni broj St-12/2018-28 od 14. lipnja 2019. pozvao sve osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći protekom osmog dana od objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, solidarno uplate predujam u iznosu od 17.000,00 kuna za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun ovog suda, uz upozorenje da će se, ako zatraženi predujam ne bude uplaćen, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom, a sve to sukladno članku 132. SZ-a.

Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istoga dana kada je i doneseno, međutim, nitko od vjerovnika odnosno eventualno zainteresiranih drugih osoba nije postupio po pozivu suda i u određenom roku, a niti nakon proteka tog roka, uplatio zatraženi predujam. Samim time, u konkretnom slučaju su se ispunili uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

S obzirom na to da je rješenjem ovog suda poslovni broj St-12/2018 od 3. lipnja 2019. Mateo Puljić, Split, Vesanovićeva 13, OIB: 24219684702, već imenovan za privremenog stečajnog upravitelja, i to nakon provedenog izbora metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnosti ovog suda, to je sud istog ovim rješenjem imenovao za stečajnog upravitelja, a sve sukladno članku 85. stavku 2. SZ-a.

Slijedom navedenog, a na temelju članka 132. stavka 1. i 2. SZ-a, odlučeno je kao pod točkama I. do IV. izreke ovog rješenja.

Budući da je sukladno članku 89. stavku 1. točka 13., članku 133. stavku 1. i ostalim odredbama SZ-a, stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu stečajnog dužnika te u ime i za račun stečajne mase može unovčiti imovinu

dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti troškove stečajnog postupka, odnosno u slučaju ispunjenja potrebnih uvjeta predložiti nastavak postupka radi naknadne diobe (članak 289. SZ-a), to je odlučeno kao pod točkom V. izreke ovog rješenja.

Odluka pod točkom VI. izreke ovog rješenja donesena je na temelju članka 132. stavka 4. u vezi s člankom 286. stavkom 3. SZ-a.

U Splitu 23. srpnja 2019.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- predlagatelj - Financijska agencija, RC Split
- dužnik
- stečajni upravitelj Mateo Puljić, Split, Vesanovićeve 13,
- Županijsko državno odvjetništvo Split, Gundulićeve 29a
- Porezna uprava Split, Ispostava Split
- sudski registar - (odmah i nakon pravomoćnosti)
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **1788c-f785f**

Kontrolni broj: **0cbc3-72e64-56eac**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.