Poslovni broj: P-3625/2023-44

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27
S P L I T

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Draganu Ramljaku kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Roko Vranić, OIB:14008199785,iz Splita, Tršćanska 33, protiv tuženika Pietro Polić,OIB:81321772034 iz Poreča,Ivana Gorana Kovačića 6a zastupan po punomoćniku Marku Ljubičiću odvjetniku u Splitu, radi utvrđenja prava vlasništva nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 09. rujna 2026 u nazočnosti tužitelja osobno te punomoćnika tuženika Joška Mikulića odvjetnika u Splitu na ročištu za objavu dana 26. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I.Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi.

"Utvrđuje se da je tužitelj vlasnik za ½ dijela trosobnog stana u Splitu, Mažuranićevo šetalište broj 2,etažno vlasništvo E- 4,upisanog u ZU 5237 KO Split, pa je tuženik dužan trpjeti da tužitelj uknjiži pravo vlasništva ½ dijela trosobnog stana u Splitu, Mažuranićevo šetalište broj 2,etažno vlasništvo E- 4,upisanog u ZU 5237 KO Split, na ime tužitelja, uz brisanje toga prava sa imena tuženika.

2.Utvrđuje se da je Izjavom tuženika ovjerenom kod javnog bilježnika Zrinke Milić Štrkalj pod brojem OV-1565/2022 od 3.III.2022.godine tužitelj stekao pravnu osnovu da postane vlasnik u toj izjavi navedene imovine.

3.Zabranjuje se tuženiku da na bilo koji način raspolaže ½ dijela trosobnog stana u Splitu, Mažuranićevo šetalište broj 2,etažno vlasništvo E-4,upisanog u ZU 5237 KO Split, svom imovinom u Velikoj Britaniji, između ostalog kućom u Londonu, 193 Whitehors Road Croydon,Surrey, koju je naslijedio iza smrti svoga brata Eugena Polića."

II. Nalaže se tužitelju da nadoknadi tuženiku parnične troškove u iznosu od 11.250,00 eura sa zateznim kamatama koje teku od 26. listopada 2026 pa do isplate po stopi zateznih kamata koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za pet postotnih poena.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog za izdavanje privremene mjere koji glasi:

"I. Određuje se privremena mjera kojom se tuženiku zabranjuje bilo kakvo raspolaganje imovinom koju je tuženik naslijedio iza smrti svoga brata Eugena Polića i to baš imovinom koju je ustupio tužitelju u Izjavi tuženika ovjerenoj kod javnog bilježnika Zrinke Milić Štrkalj pod brojem OV-1565/2022 od 3.III.2022.godine.

II. Privremena mjera traje do pravomoćnog okončanja ove parnice."

O b r a z l o ž e nj e

1.U tužbi zaprimljenoj kod ovog suda dana 07. kolovoza 2023 tužitelj je naveo:

Tuženik je imao brata Eugena Polića, koji je umro 29.IV.2021.godine, i koji je bio suvlasnik trosobnog stana u Splitu, Mažuranićevo šetalište broj 2,etažno vlasništvo E-4,upisanog u ZU 5237 KO Split, i vlasnik imovine u Velikoj Britaniji, između ostalog kuće u Londonu, 193 Whitehors Road Croydon,Surrey, vlasnik bankovnih računa i drugih nekretnina u Velikoj Britaniji.
Tuženik je zakonski nasljednik iza svoga brata.
Nakon smrti svoga brata Eugena Polića tuženik je izjavom ovjerenom kod javnog bilježnika Zrinke Milić Štrkalj pod brojem OV-1565/2022 od 3.III.2022.godine svu imovinu iza Eugena Polića prenio na tužitelja. No, tuženik nije pokrenuo ostavinski postupak iza smrti svoga brata i odbija to učiniti.

2.U svom odgovoru na tužbu od 18. listopada 2023 tuženik je naveo:
1. Prije svega ističe se da će tuženika u daljnjem tijeku postupka zastupati ovdje iskazani punomoćnici, koji punomoć dostavljaju, te traže da ih se izvještava o svim radnjama u daljnjem tijeku postupka.
2. Tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti, predlaže da tužbeni zahtjev bude odbijen, tužitelj osudi na snašanje troškova postupka.
Nije jasno temeljem čega to tužitelj traži utvrđenje prava vlasništva. Tuženiku uz tužbu nije dostavljena izjava na koju se tužitelj poziva a koja je sastavljena dana 3.3.2022. godine i ovjerena kod Zrinke Milić Štrkalj pod br. OV-1565/2022. U svakom slučaju temeljem te izjave, istinitost koje se osporava u cijelosti, nikako ne može biti temeljnica stjecanja prava vlasništva.

Tuženik nikakvim pravnim poslom, te na bilo koji drugi način nije na tužitelja prenio nikakva stvarna prava, a za to nije bilo niti temelje, niti razloga, pa je potpuno deplasirano o tome da bi tužitelj bio vlasnik stana pobliže opisanog u točki 1. tužbenog zahtjeva.
Jednako tako nikakva izjava ne može biti pravni osnov prijenosa vlasništva,a osobito ne ona na koju se poziva tužitelj u činjeničnim navodima tužbe, a kao temelj tužbenog zahtjeva pod točkom III. Svakako, nije jasno što je sa točkom II tužbenog zahtjeva, a svakako i opreza radi tuženik se protivi i toj točki.
Tuženik se protivi i tužbenom zahtjevu navedenom pod točkom IV, te
tužbenom zahtjevu pod točkom V.
Jasno da nema nikakvog temelja izdati privremenu mjeru, a niti je ista obrazložena, pa u svakom slučaju istu treba odbiti.
Osobito se ističe da predložena privremena mjera ne ispunjava niti opće a niti posebne uvjete, a niti je ista postavljena u skladu sa čl. 347. Ovršnog zakona.
Jasno, da bi se privremena mjera odredila nužno je da budu ispunjene pretpostavke iz čl. 346. Ovršnog zakona, međutim, niti predlagatelj – tužitelj postavlja zahtjev sukladno toj zakonskoj odredbi, a niti navodi da bi bile ispunjene pretpostavke zato.

3. Tijekom dokaznog postupka sud je u dokazne svrhe pregledao i pročitao izjavu od 03. ožujka 2022, zemljišno-knjižni izvadak za predmetnu nekretninu, iskaz tužitelja Roka Vranića, iskaz tuženika Pietra Polića, iskaz svjedoka Helene Jurić Krešić, iskaz svjedoka Mira Civilotija, iskaz svjedoka Fabia Civilotija.

4. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

5. Punomoćnici parničnih stranaka su popisali trošak.

6. Iz ovako provedenog dokaznog postupka među strankama nije sporno da je tuženik bio upisan kao vlasnik predmetne nekretnine, a sada je to treća osoba.

7.Iz ovako provedenog dokaznog postupka među parničnim strankama se ukazalo spornim da li je tužitelj stekao pravo vlasništva predmetne nekretnine izjavom od 03. ožujka 2022.

8. U svom iskazu svjedok Helena Krešić Jurić je navela:

Mogu kazati da sam ja bila u suradnji s talijanskom ambasadom i preko te ambasada su braća Civiloti koji su djeca pok. sestre tuženika Pietra Polića. Mogu kazati i to da je moj posao bio isključivo to Sastavim sporazum vezano za upravni postupak vezano za naknadu kao i ostale upravne postupke.i to sporazum između Fabija i Mira Civilotija te Pietra Polića. Mogu kazati to da smo mi imali čitavi niz sastanka s tim u vezi i zastupanje je trajalo intenzivno 2 mjeseca. Mogu kazati i to sada su Fabio i Miro su nekada bili ovisnici o drogama i lječeni. Mogu kazati da se kasnije u naše razgovore uključuje tužitelj Roko Vranić i on dolazi od početka pregovora s Pietrom Polićem u ured , predstavlja se kao nekakvi investitor odnosno suradnik Pietra Polića što Pietro i potvrđuje. Mogu kazati da tek pri kraju tih pregovora ja saznajem da postoji b rat tuženika Eugen Polić a kasnije saznajem da isti ima prebivalište u inozemstvu. Mogu kazati i to da sam ja također zastupala i sudjelovala su postupku razvoda braka između Pietra Polića i Anđeline Delaš a za koji me razvod me angažirala kći Anđeline Delaš- Valentina Nasi. Mogu kazati da je mene često za vrijeme tih

pregovora nazivao Roko Vranić. Mogu kazati i to da je Pietro Polić imao punomoć od braće Civiloti te je ta punomoć opozvana zbog čega su oni došli u moj ured i ispustili punomoć samo za postizanje dogovora u upravnom postupku. Mogu kazati da su braća Civiloti nasljednici pok. Marije Angele Civiloti koja je sestra Pietra Polića,. Mogu kazati da sam ja zastupala braću Čiviloti do trenutka postizanja sporazuma i nakon što jer postignut sporazum ja nisam više zastupala braću Civiloti.U to vrijem koliko je meni poznato Eugen Polić je još bio živ. Mogu kazati i tom da je znam što se kasnije događalo tako da nemam saznanja o predmetnoj izjavi zaključenoj između tužitelja i tuženika od 03.03.2022 . Mogu kazati i to da se Roko Vranić uvijek predstavljao kao nekakav suradnik i investitor za Pietra Polića i da između njih postoji nekakav dogovor o suradnji za koji bi njemu Pietro trebao dati naknadu a zašto i za koji posao to mi nije kazano.Mogu kazati i to da su meni braća Civiloti kazali da su oni dužni platiti naknadu Pietru Poliću za vođenje postupka koji su trajali desetljećima a dok ih j eon zastupao. Na posebno pitanje pun. tuženika da li svjedokinja ima bilo kakvih saznanja o suradnji između Roka Vranića i Eugena Polića .Svjedokinja odgovara da ne zna. Svjedokinja dodatno navodi da kada ja ulazim u taj upravni postupak ja imam saznanja du sudionici u tom uprav om postupku Pietro Polić ovdje tuženik i njegova sestra sada pok.Marija-Anđela Civiloti a nemam nikakvih saznanja o Eugenu Poliću kao njihovom bratu i mogu kazati da mi se činilo logično da ako su u postupku samo nasljednici i to tuženik Pietro Polić i njegova pok. sestra Marija Anđela Civiloti da nema drugih nasljednika odnosno braće i sestara.

9. U svom iskazu svjedok Miro Civilotti je naveo:

Mogu kazati da je pok. Eugen Polić bio moj ujak i od nasljednika je imao mene i mog brata Fabia Civilotija, a mi smo djeca od njegove sestre Marije Anđela Polić. Mogu kazati da je drugi nasljednik bio tuženik Pietro Polić Mogu kazati i to da smo mi samo primili poziv za ostavinsku raspravu kod javnog bilježnika iza smrti pok. Eugena Polića. Mogu kazati da smo mi prodali ovaj stan u Splitu koji je predmet ovog postupka. Mogu kazati i to da je pok. Eugen Polić od imovine imao i stanu Londonu. Mogu kazati i to da m nije poznato da postoji bilo kakva izjava odnosno punomoć tuženika Pietra Polića izdana tužitelju Roku Vraniću.

Na posebno pitanje tužitelja da li se radi ili kući u Londonu svjedok odgovara da se uvijek govorilo o stanu.

Na posebno pitanje tužitelja da li u ostavinskoj raspravi je donijeto rješenje vezano i za kuću u Londonu. Svjedok odgovara da se govorilo o stanu i kući.

Na posebno pitanje tužitelja da li je svjedok dobio rješenje. Svjedok odgovara da se nato pitanje ne može izjasniti a što se tiče stan odnosno kuće u Londonu to je vodio jedan odvjetnički ured iz Londona a upućeniji po ovom pitanju je moj brat Fabio Civiloti.

Na posebno pitanje tužitelja da li je svjedok bio nazočan ostavinskoj raspravi. Svjedok odgovara da je bio prisutan u javno bilježničkom uredu kada se vodila ostavinska rasprava.

Na posebno pitanje tužitelja da li je svjedok dobio rješenje o nasljeđivanju. Svjedok odgovara da je dobio rješenje o nasljeđivanju i ja sam razumio što piše u tom rješenju o nasljeđivanju.

Na posebno pitanje tužitelja koliko dugo poznaje Pietra Polića.Svjedok odgovara. Cijeli život.

Na posebno pitanje tužitelja kojim sredstvima svjedok komunicira s Pietrom Polićem. Svjedok odgovara da komunicira od telefona , wats ap poruka, e mailova i sl.

Na posebno pitanje tužitelja kada je svjedok posljednji put komunicirao s Pietrom Polićem Svjedok odgovara da je to bilo jučer.

Pun.tuženika izjavljuje da se protivi ovako postavljenom pitanju jer nema veze s predmetom spora.

Svjedok odgovara da smo se vidjeli uživo i popili piće.

Na posebno pitanje tužitelja da li je svjedok imao bilo kakve materijalno pravne odnose s Pietrom Polićem odnosno da li ih je Pietro Polić zastupao. Svjedok odgovara da ih je zastupao.

Na posebno pitanje tužitelja da li mu je data punomoć. Svjedok odgovara da su dali punomoć Pietru Poliću.

Na posebno pitanje tužitelja koliko puta je Pietro Polić do sada potpisivao ugovore te isplaćivao svjedoke.

Pun. tuženika izjavljuje da se protivi ovako postavljenom pitanju.

Svjedok odgovara da je potpisivao sve do prije 2 godine. Svjedok odgovara da je Pietro Polić potpisivao sve za njih do prije 2 godine,.

Na posebno pitanje tužitelja kada je svjedok upoznao tužitelja i u kojem svojstvu. Svjedok odgovara da ga je upoznao tužitelja prije više od 2 godine i upoznao sam ga kao prijatelja mog strica Pietra Polića.

Na posebno pitanje tužitelja da li je svjedok imao ugovor o poslovnoj suradnji s tuženikom Pietrom Polićem.

Pun. tuženika protivi se ovako postavljenom pitanju.

Svjedok odgovara da je bilo puno dokumenata , da je to pratio njegov brat i svi dokumenti su bilo kod javnog bilježnika.

Na posebno pitanje tužitelja da li su postojala 2 dokumenta i to ugovor o darovanju i ugovor o poslovnoj suradnji. Svjedok odgovara da o dokumentima ne razmišlja jer sam imao odvjetnike u RH.

Na posebno pitanje tužitelja da li je njegov odvjetnik u tom trenutku bila odvjetnica Helena Krešić. Svjedok odgovara da je bila jedna od odvjetnica i ona.

Na posebno pitanje tužitelja da li je svjedok bio nazočan kada su isplačivani novci svjedoku i njegovom bratu u redu Helen Krešić. Svjedok odgovara da je novce njegov stric.

Na posebno pitanje tužitelja kada je svjedok zadnji put bio o u Londonu.

Pun.tuženika izjavljuje da se protivi ovako postavljenom pitanju , jer nema veze s predmetom spora.

Svjedok odgovara da nikada nije bio u Londonu.

Na posebno pitanje tužitelja da li je svjedok imao saznanja u kakvom je stanju kuću pok.Eugena Polića u Londonu. Svjedok odgovara .da je kuća bila u lošem stanju i da je netko živio u njoj. a to mije rekao moj ujac tuženik Pietro Polić kao i odvjetnik iz Londona.

Na posebno pitanje tužitelja da li je tuženik, ujac svjedoka kazao svjedoku da u kući u Londonu boravi tužitelj Roko Vranić-Svjedok odgovara da ne zna tko je živio u kući. a to mu je kazao odvjetnik iz Londona.

Na posebno pitanje tužitelja da li je odvjetnik u Londonu imao punomoć svjedoka i brata od svjedoka. Svjedok odgovara da je imao.

Na posebno pitanje tužitelja tko plaća te troškove da li svjedok ili Pietro Polić, svjedok odgovara da ih plaća Pietro Polić troškove tog odvjetnika u Londonu.

Na posebno pitanje tužitelja da li je svjedok dobio procjenu koliko vrijedi kuća u Londonu prije nego što sam ja u nju uselio.

Svjedok odgovara da svu dokumentaciju imaju moji odvjetnici.

Na posebno pitanje tužitelja da li je svjedok razumije što mu kažu odvjetnici. Svjedok kaže da razumije i da je upoznat sa svime i da kao klijenti tog ureda u Londonu primaju sve informacije.

Na posebno pitanje tužitelja da li je Pietro Polić obavijestio o punomoći i izjavi kojim se odriče nasljedstva iza smrti svog brata Eugena Polića. Svjedok odgovara da da ga nije obavijestio i da se on nije ničega odrekao.

Na posebno pitanje tužitelja kako svjedok nema saznanja o potpisanoj izjavi i punomoći a vodi postupak vezano za to u Londonu.

Pun. tuženika se protivi ovako postavljenom pitanju jer nije u svezi s predmetom spora.

Svjedok odgovara da je njemu poznato da je nekakve punomoći potpisao Pietro Polić.

Na posebno pitanje tužitelja da li je svjedok imao bilo kakvih nesuglasica s Pietrom Polićem vezano za ovaj slučaj. Svjedok odgovara da kada se radi o nasljedstvu uvijek postoje nesuglasice ali su se one riješile.

Na posebno pitanje tužitelja kada je svjedok saznao o činjenici postojanja izjave i punomoći temeljem koje sam ja tužitelj postao ja vlasnik stana u Londonu,. Svjedok odgovara prije 2 mjeseca.

Na posebno pitanje tužitelja kada je svjedok saznao da Eugen Polić ima stan na adresi Mažuranićevo šetalište 2 u Split. Svjedok odgovara nedavno unutar jedne godine.

Na posebno pitanje tužitelja da li je svjedok imao saznanja da tužitelj polaže pravo na taj stan. Svjedok odgovara da ja samo znam da je moj ujak Pietro Polić dao nekakve punomoći tužitelju ali ih je kasnije opozvao.

Na posebno pitanje tužitelja da li je svjedok kontaktirao s bilo kojim odvjetnikom vezano za prava na stan u Mažuranićevo šetalište tužitelja. Svjedok odgovara da nije.

Na posebno pitanje tužitelja da li je svjedok imao saznanja o ulaganjima tužitelja u stan u Londonu i materijalnim pravima tužitelja prema Pietru Poliću. Svjedok odgovara da ne zna ništa o ulaganjima Pietra Polića.

Na posebno pitanje tužitelja da li je tužitelj razgovarao ikada razgovarao s tužiteljem vezano za moja prava na predmetnoj nekretnini. Svjedok odgovara da sam zna da su prije bili prijatelji i da to više nisu jer se dogodio neki problem i saznanja da se nešto dogodilo imao od prije 3 mjeseca.

Na posebno pitanje tužitelja kada je saznao za tužbu koja je predmet ovog postupak. Svjedok odgovara da je to bilo prije nekih 3 - 4 mjeseca.

Na posebno pitanje tužitelja da li je svjedok k tražio da mu se isplati iznos od 90.000,00 Eura u Odvjetničkom uredu Helene Krešić. Svjedok odgovara da je u odvjetničkom uredu dobio rješenje o nasljeđivanju a nije tražio nikakav novac.

Na posebno pitanje tužitelja da li je prije donošenja o nasljeđivanju svjedok došao u Split i tražio novac od tuženika u odvjetničkom uredu Helene Krešić.

Na posebno pitanje tužitelja da li je svjedok razgovarao s kupcem stana Denisom Kolumbomi to stana na Mažuranićevom šetalištu. 2 Svjedok odgovara da nije i da je svoj dio stana prodao ujcu Pietru Poliću.

Na posebno pitanje tužitelja da li je svjedok potpisao tabularnu ispravu a vezano za stan u Mažuranićevu šetalištu a vezano za isplatu svog djela. Svjedok odgovara da da zato što sam svoj dio prodao tuženiku. a novac sam zaprimio od Pietra Polića i Pietro je otišao u banku i uzeo novac.

Na posebno pitanje tužitelja da li je njega zastupala Valentina Nassi. Svjedok odgovara da ga je zastupala ali su je opozvali odmah.

Na posebno pitanje tužitelja da li je Valentina Nassi bila nazočna bilo kakvim plaćanjima između tužitelja i tuženika. Svjedok odgovara da ne zna i nama je Valentina bila samo problem.

Na posebno pitanje tužitelja na koji način je stupio svjedok s kupcem stana. Svjedok odgovara da je prošlo puno vremena i da se ne sjeća. a prošlo je sigurno 4 godine.

Na posebno pitanje tužitelja tko je sastavljao kupoprodajni ugovor za stan. Svjedok odgovara da ga je sastavljala odvjetnica Krešić.

Na posebno pitanje tužitelja da li je odvjetnica Krešić upozorila svjedoka da je Pietro Polić tužen vezano za taj stan. Svjedok odgovara na koju točno odvjetnicu tužitelj misli,.

Tužitelj odgovara da misli na odvjetnicu koja je sastavljala ugovor. Svjedok odgovara da ne zna točno ali misli da se radilo o Heleni Krešić.

Na posebno pitanje tužitelja da li je svjedok upozorio odvjetnicu da li postoje moja prava na predmetnom stanu u Splitu. Svjedok odgovara da ih nismo upozorili jer to nismo znali.

Svjedok odgovara da nije jer kako bi izvršio kupoprodaju da je to znao.

Na posebno pitanje tužitelja da li je odvjetnički ured Vinka Ljubičića kupio stan od Pietra Polića. Svjedok odgovara da je.

Na posebno pitanje tužitelja da li je svjedok bilo kada pitao svog ujca zašto angažira odvjetnika u Londonu. Svjedok odgovara da ga je angažirao da oslobodi stan od osoba i stvari. Svjedok odgovara da ne zna tko je bio u posjedu stana u Londonu.

Na posebno pitanje tužitelja koliko dugo vaš ujak Pietro Polić živi u RH. Svjedok odgovara više od 10 god.,

Na posebno pitanje tužitelja da li tuženik govori hrvatski i da li potpisuje dokumente na hrvatskom jeziku. Svjedok odgovara da ne govori baš najbolje ali potpisuje.

N a posebno pitanje tužitelja da li je u ime svjedoka potpisivao nešto vezano za imovinu u RH. Svjedok odgovara da se to događalo samo kada je imao našu punomoć.

Na posebno pitanje tužitelja jeli svjedok pitao Pietra Polića zašto ga tužitelj tuži. Svjedok odgovara da ga je pitao i da mu je kazao i rekao da ga tuži vezano za punomoć i izjavu.

Svjedok odgovara da mu je to kazao kada je došao poziv suda.

N a posebno pitanje tužitelja dali je pitao odvjetnika u Londonu zašto se vodi postupak. Svjedok odgovara da nije pričao s odvjetnikom u Londonu.

Na posebno pitanje tužitelja da li je svjedok dobijao bilo kakve novce u prisustvu tužitelja. Svjedok odgovara da je bio nazočan onog trenutka kada je Pietro otišao u banku i uzeo novac. Svjedok odgovara da ga nismo pratili ali je Pietro donio novac.

Na posebno pitanje tužitelja da li je svjedok razgovarao s Anamarijom Ljubičić Kuzmanić i koliko puta dok je bio u Splitu.

Pun. tuženika izjavljuje da se protiv ovako postavljenom pitanju jer nije u vezi s predmetnom spora.

Svjedok odgovora da da jednom jučer.

Na posebno pitanje tužitelja da li upravo odvjetnički ured Ljubičić prije godinu dana temeljem vaših instrukcija tražio od mene da sve moguće što postoji od Eugena Polića dostavim tom odvjetničkom uredu. Svjedok odgovara da nije tražio ništa i da nije imao veze s tim.

Na posebno pitanje tužitelja da li je brat Fabio bio u Londonu. Svjedok odgovara da nije.

Na posebno pitanje tužitelja da li je svjedok razgovarao ovom predmetu s svojim bratom Fabiom. Svjedok odgovara da je razgovarao s svojim bratom i odvjetnikom Ljubićem prije nego što je došao ovdje i razgovarao sam s njim jučer.

Na posebno pitanje tužitelja da li je brat svjedoka komunicirao s tužitelja putem telefona a vezano za nekretnine. Svjedok odgovara da misli da nemam.

10. U svom iskazu svjedok Fabio Civiloti je naveo:

Mogu kazati da je pok. Eugen Polić bio moj stric Isti je od nekretnina imao stanu Splitu te kuću u Londonu. Mogu kazati i to da je od nasljednika pok. Eugen Polić imao mene , mog brata i tuženika Pietra Polića. Mogu kazati i to da ja ne znam u kakvom je stanju bila kuća u Londonu. Također nemam nikakvih saznanja jeli tuženik izdao punomoć odnosno izjavu tužitelju kojim se odriče svog djela na predmetnom stanu kao i na kući u Londonu. Mogu vezano za vezano za imovinu u RH mene su zastupali Vinko Ljubičić i Anamarija Ljubičić Kuzmanić. a isto tako nas je zastupao jedan odvjetnik u RH koji nema veze s kućom u Londonu.

Na posebno pitanje tužitelja da li je odvjetnički ured upoznao svjedok as ostavinom pok. Eugena Polića. Svjedok odgovara da je upoznao. a ne znam kada je to bilo.

Na posebno pitanje tužitelja da li ga je odvjetnički ured upozorio da postoje određena prava tužitelja prema imovini pok. Eugena Polića. Svjedok odgovara da ne.

Na posebno pitanje tužitelja da li je svjedok dao punomoć Pietru Poliću da ga zastupa u njegovim pravima u RH: Svjedok odgovara da mu je dao punomoć i on ga je zastupao.

Na posebno pitanje tužitelja da li je svjedok prodao bilokakvu imovinu u RH temeljem punomoći koju je dao Pietru Poliću u RH. Svjedok odgovara da nije.

Nakon što se svjedoku predočava Kupoprodajni ugovor priložen u sudski spis svjedok odgovara da se radi o potpisu Pietra Polića u ime mene i mog brata.

Na posebno pitanje tužitelja da li je svjedok potpisao ugovor o poslovnoj suradnji s Pietrom Polićem. Svjedok odgovara da nije.

Na posebno pitanje tužitelja da li je svjedok napravio bilo kakav ugovor o darovanju s svojim bratom i Pietrom Polićem, Svjedok odgovara da su sa Pietrom Polićem samo potpisali ugovor prema kojem ugovoru im on daje novac za njihov dio na stanu u Splitu koji je predmet ovog postupka.

Na posebno pitanje tužitelja da li je svjedok bio prisutan u Odvjetničkom uredu Helen Krešić kada sam bio nazočan ja tužitelj, tuženik te brat svjedoka. Svjedok odgovara da je bio nazočan ali ne zna u kojem svojstvu i kada su se davali novci a novac mi je davao tuženik Pietro Polić.

Na posebno pitanje tužitelja kada je zadnji put vidio Pietra Polića tuženika. Svjedok odgovara da ga je vidio jučer u Splitu.

Na posebno pitanje tužitelja da li je svjedok dao punomoć odvjetniku u Londonu da zastupa interese Pietra Polića, svjedok odgovara da nije. nisam zbog toga što mi je odvjetnica u Londonu rekla da je kuća zauzeta od osoba koje se ne zna tko su i da treba kuću osloboditi od osoba koje su okupirale kuću.

Na posebno pitanje tužitelja da li je Pietro Polić angažirao tu odvjetnicu. Svjedok odgovara da ne zna. ali misli da je to išlo automatizmom iza smrti Eugena Polića i da mu je ona dodjeljena.

Na posebno pitanje tužitelja da li je svjedok pitao od koga je okupirana kuća u Londonu.

Svjedok odgovara da se ne sjeća i da zna, da ne vjerujem da sam ga to pitao a možda i jesam. a sada sam se sjetio . to je bilo u trenutku kada mi je majka poslala smrtovnicu Eugena a kako je ujak Pietro bio loše, depresivan Roko se ponudio da će on otići pospremiti kuću u Londonu i stoga ja zaključujem da je u kući bio Roko, ali mi to Pietro nije rekao.

Na posebno pitanje tužitelja kada je svjedok saznao da tužitelj drži u posjedu kuću u Londonu.

Svjedok odgovara da ne zna. Odnosno smrtovnicu mi je dao Pietro Polić a ne sjećam se kada.

Na posebno pitanje tužitelja da li je prošlo više od 2 godine .Svjedok odgovara mislim da da.

Na posebno pitanje tužitelja da li je pitao tuženika temeljem čega sam ja tužitelj u posjedu kuće u Londonu. Svjedok odgovara kao što sam rekao prije Pietro nije bio fizički ni psihički ići u London i rekao mu je da mu se Roko ponudio održavati kuću zbog prijateljstva.

Na posebno pitanje tužitelja da li mu je kazao u kakvom je stanju kuća. Svjedok odgovara da mu je rekao da j e kuća u lošem stanju i da se tužitelj ponudio kuću dovesti u red. a ne znam iz kojeg razloga a to zna tužitelj.-

Na posebno pitanje tužitelja da li je svjedok pitao svog ujaka tuženika zašto bi netko odlazio uređivati tuđe kuće u London. Svjedok odgovara da nije pitao i da se tužitelj sam za to ponudio i želim dodati da ja ne znam u kakvom su odnosu bili tužitelji moj ujak i neka pitanja nisam htio postavljati.

Na posebno pitanje tužitelja kako svjedok zna da sud u Hrvatskoj nije nadležan za imovinu u Londonu. Svjedok odgovara da mu to logika nalaže. London je London a Hrvatska je Hrvatska.

N a posebno pitanje tužitelja da li je Pietro Polić angažirao odvjetnicu u Londonu da zastupa interese svjedoka i njegovog brata u Londonu. Svjedok odgovara da ono kada me obavijestio da postoji kuća u Londonu tada sam ja upitao svog ujaka tko će o tome voditi računa tko će taj dio rješavati i onda mi je on proslijedio mail odvjetnice u Londonu i onda sam ja stupio u kontakt s tom odvjetnicom i angažirao je .
N a posebno pitanje tužitelja da li je odvjetnica Leonidis kazala svjedoku temeljem čega je tužitelj u posjedu kuće u Londonu. Svjedok odgovara da mu nije rekla nego da je kuća okupirana.

Na posebno pitanje tužitelja da li je odvjetnica Leonidisa ljepila na kući u Londonu obavijest da se treba iseliti. Svjedok odgovara da on nije nikada nikakvu punomoć potpisao, bio sam upoznato s činjenicom da je kuća namjerno okupirana i znao sam da je odvjetnica rekla da moraju osloboditi stan od ljudi koji koriste kuću.
N a posebno pitanje tužitelja da li je svjedok bio na ostavinskoj raspravi od pok. Eugena Polića. Svjedok odgovara da je bio u javnog bilježnika.

Na posebno pitanje tužitelja da li je svjedok bio upoznat s postojanjem izjave kojim tuženik prepušta imovinu tužitelju Roku Vraniću. Svjedok odgovara da ne , znao je samo da je postojala punomoć kojom je Pietro dozvolio Roku da ide očistiti kuću u Londonu.

Na posebno pitanje tužitelja kada je svjedok saznao za postojanje ove predmetne tužbe. Svjedok odgovara da je saznao kada je primio poziv za sud. a to mu nije kazala odvjetnica u Londonu.

Na posebno pitanje tužitelja da li j e svjedoku bilo što poznato za ulaganje tužitelja u kuću u Londonu. Svjedok odgovara da nema nikakvih saznanja i dodaje zašto bi investirao u nešto što je njegovo vlasništvo.

Na posebno pitanje tužitelja da li svjedok poznaje kupca stana u Mažuranićevom šetalištu. Svjedok odgovara da ga je vidio prilikom potpisivanja ugovora.

Na posebno pitanje tužitelja tko je ugovarao cijenu i uvjete prodaje stana. Svjedok odgovara da je to ugovarao odvjetnički ured Ljubičić.

Na posebno pitanje tužitelja da li je svjedok komunicirao telefonski ili usmeno s kupcem. Svjedok odgovara da nije i da je s kupcem kontaktirao odvjetnički ured Ljubičić.

Na posebno pitanje tužitelja da li je svjedok nudio nekom drugom da kupi kuću ili stan u Londonu. Svjedok odgovara da nije zašto bi to radio.

Na posebno pitanje tužitelja kako se vršila podjela novca od prodaje stana. Svjedok odgovara da mu je neprimjereno odgovarati na ta pitanja.

Na posebno pitanje tužitelja da li je svjedok ili njegov ujak Pietro Polić zaprimio novac. Svjedok odgovara da su to njegove privatne i osobne stvari.

Na posebno pitanje tužitelja tko je sastavio ugovor kupoprodaji stana. Svjedok odgovara da je to radio odvjetnički ured Ljubičić.

N a posebno pitanje tužitelja da li je svjedok odlazio u London zadnje tri godine. Svjedok odgovara da nije.

Na posebno pitanje tužitelja da li je svjedok dao punomoć da ga zastupa Valentina Nassi.

Svjedok odgovara da je potpisao i nakon toga opozvao.
Na posebno pitanje tužitelja da li Valentina Nasi ima saznanja o pravnim problemima i imovini koja pripada svjedoku. Svjedok odgovara da zna i to iz razloga što je ona kći bivše supruge Pietra Polića.

N a posebno pitanje tužitelja da li je svjedok bilo kada osobno upoznao Eugena Polića. Svjedok odgovara da ga je znao osobno a zadnji put sam ga vidio kada sam imao 8 god.

Na posebno pitanje tužitelja da li Pietro Polić aktivno govori hrvatski jezik i potpisuje ugovore na hrvatskom jeziku. Svjedok odgovara da loše i ne znam da li je u stanju potpisati nešto na hrvatskom i kada bi ga vidio , vidio bi da se muči s govorom hrvatskog jezika.

Na posebno pitanje tužitelja koliko dugo Pietro Polić živi u RH.Svjedok odgovara da ne zna.

Na posebno pitanje tužitelja da li je svjedok potpisao tabularnu ispravu a vezano za stan u RH.Svjedok odgovara da je potpisao,

Na posebno pitanje tužitelja da li je svjedok u više navrata dobijao novce od tuženika. Svjedok odgovara da ne b želi odgovoriti na to pitanje jer je radi o osobnom pitanju.

Na posebno pitanje tužitelja da li je svjedok vidio izjavu kojim se tuženik odriče prava vlasništva na nekretninama iza smrti brata Eugena Polića.

Na posebno pitanje tužitelja da li je svjedok pitao svog ujaka tuženika zašto je tužen i zašto je pozvan za svjedoka. Svjedok odgovara da ga je pitao. Kao što sam rekao prije a to da je Pietro dao punomoć Roku da ode urediti kuću u Londonu jer to on nije bio u stanju.

Na posebno pitanje tužitelja da li je svjedok pitao odvjetnički ured Ljubičić zašto je pozvan na sud.
Svjedok odgovora da pitao sam i odgovorili su mi emailom da postoji tužba između Pietra i Roka te je nas Roko pozvao za svjedoke i da drugo ne znam,.

Na posebno pitanje tužitelja da li mu je odvjetnički ured Ljubičić predočio izjavu i punomoć.
Pun.tuženika izjavljuje da se protivi ovako postavljenom pitanju jer nije u vezi s predmetom spora.,

Svjedok odgovara da nisu.

Na posebno pitanje tužitelja da li je imao kontakte s odvjetničkim uredom Ljubičić od podnošenja tužbe ovom sudu prije 2 god. Svjedok odgovara da nije, ali se čuo s njima vezano za neke druge privatne stvari.

Na posebno pitanje tužitelja da li se svjedok prije svjedočenja konzultirao s tuženikom .Svjedok odgovara da se nisu savjetovali nego su se samo čuli i popili kavu odnosno večerali smo zajedno.

Na posebno pitanje tužitelja da li je bilo prodaje nekih drugih nekretnina koje su vlasništvo svjedoka a koje je prodavao Pietro Polić. Svjedok odgovara da su to osobne stvari.

Na posebno pitanje tužitelja da li je svjedok vidio ugovor koji je potpisao tuženik u njihovo ime a vezano za zemljište na Bilicama. Svjedok odgovara da je vidio i da ne razumije pitanje.

Na posebno pitanje tužitelja da li je svjedok htio prijaviti tuženika vezano za prodaju nekretnina u RH. Svjedok odgovara da je to moja osobna stvar i ne želim odgovoriti na to pitanje.

Na posebno pitanje tužitelja gdje se sada nalazi Pietro Polić. Svjedok odgovara da su sinoć večerali u Splitu.

11. U svom iskazu tuženik Pietro Polić je naveo:

Mogu kazati, da sam ja imao svoga brata koji se zvao Eugen Polić i umro je 29.4.2021. Moj pok. brat Eugen Polić od nasljednika je imao mene i djecu od moje pok. sestre i to Mira Civilotija i Fabija Civilotija. Što se tiče imovine, koju je imao moj pok. brat Eugen, isti je imao suvlasništvo na ovom stanu u Splitu, nekakvu imovinu u Ujedinjenom Kraljevstvu i to je sve što je imao od imovine. Mogu kazati i to, da je meni prije sastavljanja sporne izjave 3.3.2022., tužitelj Roko Vranić, da ja trebam potpisati nekakvu punomoć. Tad smo mi otišli u javnog bilježnika ja sam potpisao dva pismena koja su tada već bila sastavljena, i nisam pročitao niti jedno pismeno jer sam mislio da se radi o punomoću. Mogu kazati i to, da nikada moja volja nije bila ta, da se ja odreknem prava vlasništva imovine moga pok. brata Eugena Polića, i nije postojao nikakav razlog za to. Mogu kazati, da ja tužitelja Roka Vranića poznajem od 2021.

Na upit. zam. pun. tužitelja, da li je pok. Eugen Polić ikada spominjao tužitelja Roka Vranića te da li je istog poznavao tuženik odgovara, da ga nije poznavao i nikada ga nije spominjao.

Na upit pun. zam. tuženika da li je tuženik, nakon potpisivanja sporne punomoći i izjave, povukao tu punomoć i tu izjavu tuženik odgovara, da je u12 mj 2022. povukao i tu punomoć kao i samu izjavu, a također je i nakon nekog vremena upozorio tuženika da je na punomoći pogrešan OIB i pogrešna adresa.

Na upit. zamjenika. pun. tuženika, koliko dugo tuženik nije znao da mu je brat preminuo i može li opisati način na koji je pok. brat tuženika živio. Tuženik odgovara da je njegov brat živio sam u UK, i tek nakon godinu dana ja sam saznao, da je isti preminuo.

Na upit. zamjenika. pun. tuženika, na kakav način je živio brat tuženika, pok. Eugen i kako to da je tuženik tek nakon godinu dana saznao da je isti umro tuženik odgovara, da je živio sam, ja sam na internetu vidio, da oko te kuće se nalaze gomile smeća. Brat pok. Eugen nije nikada kontaktirao sa mnom iz razloga, što je on boravio u Ujedinjenom Kraljevstvu, a ja u Republici Hrvatskoj.

12. U svom iskazu tužitelj Roko Vranić je naveo:

Mogu kazati da 2 godine prije sačinjenja sporne izjave ja sam upoznao Petra Polić i mi smo surađivali, Mogu kazati i to da je Pietro Polić bio vježbenik odvjetnik u Londonu i dobro poznaje pravo. Mogu kazati i to, da isti govori četri jezika i prof. je tih jezika. Isto tako da je on bio u braku s Anđelom Delaš i taj brak je razveden ,mogu kazati i to da sam ja plaćao ručkove ,putovanja, te sve ostalo sto je trebalo tuženiku Eugenu Pliću, ja sam mu pomagao financijsku u obnavljanju kuće na Šolti. Mogu kazati da smo mi surađivali 2 g slobodna volja Pietra Polića je bila ta, da on meni prepusti ove nekretnine koje je naslijedio iza smrti pok, brata Eugena Polića,
Ja nisam znao da Pietro Polić ima brata, te da taj brat ima nekretnine. Slobodna volja Pietra Polić je bila ta da se sačini ta izjava i prije sačinjan te izjave on je došao kod mene u Tršćansku ul. i da je njegova slobodna volja, da on meni prepusti vlasništvo predmetnu nektarinu u Splitu i to ovaj stan te kuću u Londonu.
Mi smo to sve potpisali kod javnog bilježnika i on mu je to pročitao te nakon toga odlazimo kod prevoditelja Linga soft prevodim te izjave na engleski, Nakon toga ja odlazim u London na inicijativu tuženika ulažem u tu nekretninu u Londonu na način kako sam to naveo u sovljim brojnim podnescima. Nekretnina u Londonu je bila puna smeća te sam ja platio nekoliko šlepera za odvoz tog smeća iz kuće. Kuću sam u cijelosti uredio i uložio nekih 160.000,00 Eura, međutim treba izvesti još neke radove na predmetnoj kući.

Mogu kazati i to da sto se tiče puta u London ja odlažućim u London sedam dana nakon sačinjena izjave i tada mi Pietro Polić rezervira hotel. I ja odlazim na njegovu inicijativu ja ne znam gdje se nalazi ta kuća u Londonu , odlazim do iste i plaćam sve radove za odvoz smeća i djelomične uređenje kuće, Mogu kazati i to da ja nikada nisam poznavano pok Eugena Polića niti sam imao saznanja o njegovoj braći i sestrama.
Mogu kazati i to da je bila slobodna volja tuženika Pietra Polića da meni prepusti vlasništvo kuće u Londonu i vlasništvu predmetnog stana.

Nikakve prisile s moje strane nije bilo. Mogu kazati da ja cijelo vrijeme plaćam radove na Kući u Londonu, plaćama hotele te odlazim svaki dan i obilazim radove i radim osobno. Mogu kazati nakon sto smo mi sačinili izjavu i nakon sto samu ložio veliki novac u kuću u Londonu, tuženik Polić Pietro šalje opoziv izjave nakon nekih godine dana nakon sačinjenja iste. Ta izjava predstavlja nasljedničku izjavu u smislu čl.220 zakona o nasljeđivanju i ta je izjava neopoziva i ne može se opozvati niti davati nova izjava s naknadnim predomišljanjem.

Mogu kazati a što se tiče i izjava Fabija i Mira Civilotija isti su svjedoci netočno svjedočili i neistinito te su kazali u glavnom da se ne sjećaju na moja postavljena pitanja 23 puta.
Mogu kazati da je tuženik Pietro Polić ovlastio jedan odvjetnički ured u Londonu da traži moje iseljenje iz predmetne kuće. a ja sam uzeo drugi odvjetnički. ured da me zastupa. i nastali su meni brojni troškova s tim u vezi što sam priložio sudu.
Mogu kazati i to, da što se tiče iskaza Fabija i Mira Civilotija njihov iskazi su neistiniti a da bi ih zastupao odvjetnički. ured u Londonu koji im je dodijeljen automatizmom kako su oni kazali u svom iskazu nego im je taj odvjetnički ured pronašao tuženik Pietro Polić i mora postojati suglasnost svih nasljednika pok. Eugena Polića.
Što se tiče kuće u Londonu ja samu tu kuću uložio svu svoju uštođevinu da bi se sada od mene tražilo da iselim iz iste. Mogu kazati i to da u zadnja tri mj. u više navrata presječen lanac ulaznih vrata na kapiji i pokušala se promijeniti brava i ja to imam snimljeno na video nadzoru na kući u Londonu.
Što se tiče svjedoka Fabija i Mira Civilotija nije istina da isti nikada nisu bili u Londonu kad su bili po mojim saznanjima. Mogu kazati da sam ja platio nekoliko radnika za odvoz smeća iz kuće i sivi ti radnici su se porazbolijevali jer je kuća bila čuna smeća i svega sto ne spada u namještaj kojeg nije ni bilo , a kuću sam uredio sto je razvidno iz fotografija.

Na posebno pitanje pun tuženika, tko je sada vlasnik predmetnog stana u Splitu.

Tužitelj odgovara da je vlasnik Denis Kolombo i on je to stekao na prijevarni način.

Na posebno pitanje pun tuženika, nakon što se tužitelja predočava izjava o otkazu da li je to upravo ova izjava koja je predmetnog ovog postupka opoziva i da li je to poziv punomoći.

Tužitelj odgovara da je to ta izjava.

13. Odredbom čl. 114 st. 1 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisano je da se vlasništvo može steći n temelju pravnog posla odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti ,nasljeđivanjem i na temelju zakona.

14. Člankom 247 Zakona o obveznim odnosima propisano je da je da je ugovor sklopljen kada su se ugovorne stranke suglasile o bitnim sastojcima ugovora.

15. Člankom 376 Zakona o obveznim odnosima propisano je da ugovorom o kupoprodaji prodavatelj se obvezuje predati kupcu stvar u vlasništvu a kupac se obvezuje platiti mu cijenu.

16.Člankom 479 Zakona o obveznim odnosima propisano je da ugovor o darovanju nastaje kada se darovatelj veže prepustiti obdareniku bez protučinidbe stvari ili imovinskog prava a obdarenik to prihvatiti.

17. Sud u cijelosti poklanja vjeru iskazu tuženika te svjedoka Helene Krešić Jurić, svjedoka Mira Civilotija, Fabia Civilotija te tuženika Pietra Polića koji iskazi svu logični i argumentirani, a gore navedeni svjedoci nemaju pravni interes u ovoj parnici.

18. Iz iskaza gore navedenih svjedoka zaključak je ovog suda da tužitelj nije mogao steći pravo vlasništva predmetnog stana samom izjavom nego je vlasništvo predmetnog stana stekao upravo tuženik Pietro Polić što su potvrdili svjedoci Fabio Civiloti i svjedok Miro Civiloti koji su naveli. da im nije poznat sadržaj same izjave o prijenosu prava vlasništva.

19. Prema mišljenju ovog suda predmetna izjava ne može predstavljati osnov za stjecanje prava vlasništva. Ista nema elemente , niti ugovora o prodaji , niti ugovora o darovanju a ta izjava nije ni prava volja parničnih stranaka.

20. Predmetna izjava ne može predstavljati niti izjavu o priznanju prava vlasništva niti tabularnu ispravu.

21. Zaključak je ovog suda da tužitelj temeljem izjave od 03.03.2022 da tuženik nije mogao steći pravo vlasništva predmetne nekretnine koju je naslijedio tuženik od svog brata pok. Eugena Polića.

22. Također je nesporno utvrđenje ovog suda da tuženik nije ni znao što potpisuje, da je potpisao dva pismena koja su već bila sastavljena te da je tuženik nakon potpisivanja te punomoćni povukao spornu punomoć.

23. Sud ne poklanja vjeru iskazu tužitelja Roka Vranića iz razloga što taj iskaz nije logičan i u suprotnosti s iskazima gore navedenih svjedoka i tuženika Pietra Polića.

24.Činjenica što tužitelj je pomagao tuženika na nekim drugim nekretninama nije od značaja u ovoj pravnoj stvari. Također nekretnine u Londonu nisu predmet ovog postupka pa činjenica da je tužitelj ulagao u te nekretnine također nije od značaja za gornja utvrđenja ovog suda.

25. Također je nesporna činjenica da je predmetni stan prije podnošenja tužbe prodan od strane Pietra Polića trećoj osobi što je među strankama nesporno pa stoji i prigovor promašene pasivne legitimacije.

26. Zbog svega iznesenog odlučeno je kao u izreci ove presude.

27. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 54 st. 1 ZPP-a a isti troškovi se sastoje od sastava odgovora na tužbu 500,00 eura , sastava podneska od 02.09.2025-500,00 eura, pristupa na ročište od 24.05.2024-500,00 eura, pristupa na ročište od 27.09.2024-500,00 eura, pristupa na ročište od 13.01.2025-500,00 eura, pristupa na ročište od 11.04.2025-500,00 eura, pristupa na ročište od 09.07.2025-500,00 eura, pristupa na ročištu od 10.04.2026-500,00 eura, pristupa na ročište od 09.09.2026-500,00 eura odnosno ukupno 4.500,00 bodova što uz vrijednost boda s paušalom od

2,00 eura daje iznos od 9.000,00 eura koji iznos je uvećan na ime 22% PDV-a odnosno 2.250,00 eura pa zbrajajući te iznose dolazi se do iznosa od 11.250,00 eura koji iznos je naveden u izreci ove presude.

U Splitu, 26. listopada 2026.

S U D A C

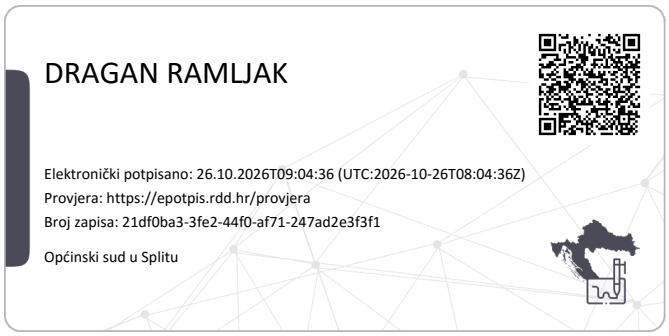
Dragan Ramljak

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda za Županijski sud u 3 primjerka.

DNA:

1. tužitelja
2. pun. tuženika
3. u spis



Broj zapisa: **9-3088f-243b1**

Kontrolni broj: **0bded-b75ac-fbf06**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.