

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU 57 PŽ-2135/2018-3

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno) -
27-04-2018 20 god. u 1 primjeraka sa 1 priloga
rubrika,

Pismeno stiglo poštom: elektronično - poštovanim omotom.
Predano na poštovanje: 15.4.18 god.
Pisarnica: 15.4.18 god. na uvođenim markama
- nedostaje takse: 15.4.18 god. pismeno primljeno bez takse.
Primljene vrijednosti: 15.4.18 god. (takse i sl.)

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

15.4.18

Vraćamo spis poslovni broj St-486/2017 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-2135/2018-2 od 11. travnja 2018., na daljnje postupanje.

Zagreb, 23. travnja 2018.



Za točnost otpravka- ovlašteni službenik

Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte 57-PZ-2135/2018-2

27-04-2018

20 god. u 3 primjeraka sa prilogom
i rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omojom

Predano na poštu preporučeno dana 25.4.20 god.

Pismeno taksirano sa kuna u taksenim markama

- nedostaje takse kuna - pismeno primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (notar, taksene marke i sl.)

Potpis radnika:

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom AGRO MAX d.o.o., Vrsar, Brionska 3, OIB 97819991800, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-486/2017-14 od 12. ožujka 2018., u sjednici vijeća održanoj 11. travnja 2018.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-486/2017-14 od 12. ožujka 2018. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom Agro Max d.o.o., Vrsar, u roku od 15 dana predujmiti iznos od 5.000,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka (točka I. izreke), ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne predujme traženi iznos sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (točka II. izreke).

U obrazloženju rješenja sud navodi da je na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka održanom 23. studenoga 2017. punomoćnik zastupnika po zakonu dužnika izjavio da je sva oprema s kojom dužnik posluje u vlasništvu leasing kuća, osim jedne prikolice koja je neznatne vrijednosti. Predvidivi troškovi stečajnog postupka sastoje se od troškova nagrade stečajnom upravitelju, izrade pečata, otvaranja žiro-računa, vođenja knjigovodstva, procjene i prodaje imovine dužnika i sređivanja arhive za koje je potreban najmanje iznos od 10.000,00 kn, s obzirom na to da dužnik nema imovine dovoljne za namirenje troškova stečajnog postupka sud je primjenom čl. 132. st. 1. („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka predujmiti troškove prethodnog i stečajnog postupka u ukupnom iznosu 5.000,00 kn, jer je Fina već zaplijenila iznos od 5.000,00 kn primjenom čl. 112. SZ-a.

Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik navodeći, u bitnome, da će se račun dužnika odblokirati slijedom čega će vjerovnici imati mogućnost namirenja svojih tražbina i dužnik će nastaviti svoje poslovanje. Zato predlaže da sud privremeno odgodi otvaranje stečajnog postupka ili otvori predstečajni postupak.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2., te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz spisa proizlazi da je ispunjen stečajni razlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom jer je njegov račun u neprekidnoj blokadi više od 120 dana u ukupnom iznosu od 53. 296,42 kn i dužnik nema imovinu koja je dostatna za namirenje troškova stečajnog postupka jer ima pokretninu neznatne vrijednosti.

Žalbeni navodi kojim žalitelj navodi da je „u postupku deblokade računa“ nisu odlučni za ocjenu pravilnosti i zakonitosti pobijanog rješenja.

Međutim, pobijano rješenje zahvaćeno je bitnom povredom odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, jer prvostupanijski sud nije obrazložio visinu potrebnog predujma u iznosu od 10.000,00 kn. Naime, u odnosu na određenu visinu dodatnog predujma u pobijanom rješenju nema podataka o tome na koji način je sud odredio upravo taj iznos jer pukim navođenjem vrste eventualnih troškova bez pojedinačne oznake predvidive visine svakog pojedinog troška nisu izneseni valjani razlozi na temelju kojih bi se moglo utvrditi na koji je način odredio zatraženu visinu predujma. Zbog toga što je predujam određen neprecizno i nedovoljno određeno ovaj sud ne može ispitati pravilnost i zakonitost tako određene visine predujma.

Stoga je prvostupanijski sud počinio bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a pa je ovaj sud, primjenom čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odlučio kao u izreci.

U ponovnom postupku prvostupanijski sud će ponovno postupiti sukladno odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a, pri čemu će određeno i jasno obrazložiti iznos traženog predujma.

Zagreb, 11. travnja 2018.



Predsjednica vijeća
Ružica Omazić, v. r.

Za točnost otprajka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman