



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 2  
U ZAGREBU  
**PRIMLJENO**  
**31-07-2019**  
poštom — neposredno  
u ..... primj. .... priloga  
pristojba .....

Poslovni broj: 74 PŽ-3977/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Josipa Turkalja, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izjavitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom STUBA GRUPA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Biskupa Galjufa 7a, OIB 50299476038, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka MARKA HUSINCA iz Zagreba, Petrova 32, OIB 95067243192, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2213/2017-40 od 4. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 18. lipnja 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Marka Husinca iz Zagreba, Petrova 32, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2213/2017-40 od 4. lipnja 2019.

#### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu donio je sljedeću odluku:

„I. Nalaže se osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Marku Husincu OIB: 95067243192, Zagreb, Petrova 32, u roku 8 dana od isteka osmog dana od objave ovog zaključka na e-oglasnoj ploči suda kao dana dostave predati u posjed stečajnom upravitelju Ivici Boltužiću, OIB: 24281705494, Jordanovac 113, Zagreb, vozila:

M1, marke MERCEDES 350 CDI, godina proizvodnje 2010., broj šasije WDD2120891A356307, reg. oznaka ZG477EP Mjera ograničenog raspolaganja za vozilo, 19.1.2018., rješenje ovrha, i

M1, marke CITROEN 1.4 I, godina proizvodnje 2009., broj šasije VF7FCKFVC29246212, reg. oznaka ZG27279EB. Mjera ograničenog raspolaganja za vozilo, 19.1.2018., rješenje ovrha, 4.

II. Ako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Marko Husinec, ne postupi prema nalogu suda iz točke I. izreke ovog rješenja, sud će na prijedlog stečajnoga upravitelja naložiti raspisivanje potrage za vozilom navedenim u točki I. izreke ovog rješenja i osobi od koje je stvar prisilno

oduzeta naložiti plaćanje odgovarajuće naknade stečajnom dužniku za neovlašteno korištenje odnosno uporabu od dana otvaranja stečajnoga postupka do dana oduzimanja“.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio zato što je iz Izvještaja stečajnog upravitelja utvrdio da je stečajni dužnik vlasnik vozila navedenih u izreci prvostupanjskog rješenja koje mu zastupnik dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nije predao. Odluka se temelji na odredbi članka 216. stavaka 1., 2. i 6. te odredbi članka 178. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Zastupnik po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka pobija ovo rješenje radi svih žalbenih razloga. Navodi da se predmetna vozila nalaze kod treće osobe – Stjepana Hadrovića iz Sesveta. Predlaže pobijano rješenje ukinuti.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti niti žalitelj ukazuje na neku od učinjenih povreda postupka.

Neosnovan je žalbeni razlog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

Iz stanja u spisu proizlaze sljedeće činjenice na kojima je prvostupanjski sud temeljio svoju odluku:

- žalitelj nije postupio po zaključku prvostupanjskog suda od 6. rujna 2018. u kojem je pozvan da u roku od osam dana dostavi sudu pisano izvješće o financijsko-gospodarstvenom stanju dužnika u kojem će između ostalog biti naznačeni podaci o imovini dužnika i to: popis nekretnina i pokretnina koje čine imovinu dužnika i gdje se te stvari nalaze....,
- žalitelj se nije odazvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom koje je održano 16. listopada 2018.,
- iz uvjerenja Euroagramatis d.o.o. Zagreb od 18. rujna 2018. proizlazi da je u službenoj evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova stečajni dužnik upisan kao vlasnik predmetnih vozila i
- stečajni upravitelj je prvostupanjskom sudu 30. svibnja 2019. podnio zahtjev da se naloži dužniku predaja predmetnih vozila.

Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbe članka 216. stavaka 1., 2. i 6. SZ-a pa je neosnovan žalbeni razlog pogrešno primijenjenog materijalnog prava.

Žalitelj nije dokazao da se predmetna vozila nalaze kod treće osobe niti pravnu osnovu na temelju koje bi se predmetna vozila nalazila kod treće osobe.

Slijedom navedenog, sukladno odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, žalbu je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 18. lipnja 2019.

Predsjednik vijeća  
Josip Turkalj, v.r.



Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik  
Brankica Curman

*Uz B. V. 19. 6. 2019.*