

# ODVJETNIČKI URED dr.sc. ANA HOLJAR

---

Odvjetnica dr.sc. Ana Holjar, dipl.iur.  
Andrea Kunac, mag.iur., odvjetnica  
Sandra Blaževac, mag.iur., odvjetnička vježbenica

Tel. 051/315-056 Fax. 051/587-226 Mob. 098/575-502  
e-mail: [ana.holjar@ri.t-com.hr](mailto:ana.holjar@ri.t-com.hr)  
[ana@odvjetnik-holjar.hr](mailto:ana@odvjetnik-holjar.hr)

---

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU

REPUBLIKE HRVATSKE

putem

TRGOVAČKOG SUDA U PAZINU

Na posl.br. St-397/2019-225

Žalitelj: **DANILO KOVAČIĆ**, Slovenija, Komen, Tomačevica 11, OIB:87535321511  
zastupan po punomoćnici dr.sc. Ani Holjar, odvjetnici u Rijeci

## ŽALBA

- protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu posl.br. St-397/2019-225 od dana 18. travnja 2023. godine

---

I Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu posl.br. St-397/2019-225 od dana 18. travnja 2023. godine odbija se prijedlog stečajnog vjerovnika Danila Kovačića od dana 17. travnja 2023. godine za sazivanjem skupštine vjerovnika radi donošenja odluke o prodaji imovine dužnika kao cjeline.

II Žalitelj je pobijano rješenje zaprimio dana 02. svibnja 2023. godine, slijedom čega isto, u zakonskom roku od 8 dana, **pobija u cijelosti kao nezakonito**, iz svih razloga koji se u ovoj žalbi nastavno redom obrazlažu.

III U pobijanom rješenju prvostupanjski sud **pogrešno utvrđuje** da kako žalitelj zloupotrebljava prava u ovom postupku jer da žalitelj predlaže da ponovno raspravlja o raspravljenim pitanjima, odnosno odlučuje o već donesenim odlukama, a koje utvrđenje prvostupanjskog suda je u cijelosti pogrešno jer nije točno da žalitelj želi odugovlačiti ovaj stečajni

Odvjetnički ured dr.sc. Ana Holjar, Korzo 4, 51 000 Rijeka

MB: 0608977365056, OIB: 46976172185

Žiro-račun IBAN broj: HR6623600001102113958 otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

[www.odvjetnik-holjar.hr](http://www.odvjetnik-holjar.hr)

postupak budući je žalitelju cilj ovaj stečajni postupak čim prije završiti, a što će se svakako moći dogoditi ukoliko prvostupanjski sud potvrdi odluku skupštine o prodaji imovine kao cjeline.

Naime, prvostupanjski sud u ovoj fazi stečajnog postupka provodi rješenje o prodaji posl.br. St-397/2019-165 od dana 15. lipnja 2022. godine, usprkos prethodno navedenoj Odluci i prodaji, a koja prodaja nekretnine stečajnog dužnika znači znatno odugovlačenje stečajnog postupka.

Ukoliko bi se nekretnina stečajnog dužnika prodala kao cjelina stečajni postupak bi se konačno mogao nastaviti.

Naime, prvostupanjski sud je rješenjem posl.br. St-397/2019-204 od dana 13. siječnja 2023. godine, uskratio potvrdu odluke o prodaji imovine dužnika kao cjeline isključivo iz razloga jer je predmetna prodaja protivna odredbi članka 235. stavka 6. Stečajnog zakona jer prvostupanjski sud smatra kako je visina kupoprodajne cijene za imovinu stečajnog dužnika kao cjeline niska.

Upravo iz prethodno navedenoga razloga žalitelj kao jedini stečajni vjerovnik je podnio prijedlog za sazivanjem skupštine vjerovnika kako bi se donijela nova odluka o prodaji, sve u skladu sa obrazloženjem rješenja prvostupanjskog suda posl.br. St-397/2019-204 od dana 13. siječnja 2023. godine.

Stoga je u cijelosti nejasno zašto je prvostupanjski sud, nakon njegove suglasnosti za provođenjem skupštine vjerovnika dana 28. studenog 2022. godine i donošenjem odluke o prodaji imovine dužnika kao cjeline, nastavio voditi ovaj stečajni postupak u drugom smjeru i na taj način oštetio jedinog vjerovnika stečajne mase, ovdje žalitelja.

Pogrešno je i kontradiktorno utvrđenje prvostupanjskog suda kako su u ovom stečajnom postupku donesene sve bitne odluke te kako se poduzimaju sve radnje koje se redovno poduzimaju radi unovčenja imovine dužnika te da nema mjesta sazivanju posebne skupštine vjerovnika sukladno odredbi članka 228. Stečajnog zakona.

Naime, svojim prijedlogom za zakazivanjem skupštine vjerovnika žalitelj želi da se donese odluka o prodaji imovine kao cjeline upravo žalitelju i to na način da se dogovorno utvrdi iznos cjelokupne imovine na način da niti jedna strana ovog stečajnog postupka ne bude oštećena, ali da se poštuju i prava žalitelja uz istovremeno uzimanje stvarne vrijednosti imovine umanjene za njezine opterećujuće dijelove imovine kao i obaveze.

Zapravo, prvostupanjski sud poduzimanjem daljnjih radnji radi prodaje nekretnine stečajnog dužnika, odugovlači ovaj stečajni postupak jer pored nekretnine, stečajni dužnik ima i ostala potraživanja (imovinu), a koja bi imovina bila u cijelosti predmetom odluke o prodaji imovine kao cjeline, a sa kojom odlukom o prodaji bi ovaj stečajni postupak bio završen, a što je oportuno i ekonomično, naspram neosnovane prodaje nekretnine stečajnog dužnika.

Pored prethodno navedenoga, skupština vjerovnika je nužna i radi donošenja odluka na temelju odredbe članka 228. stavka 2. Stečajnog zakona i to radi drugih pitanja od važnosti za provedbu i završetak stečajnog postupka, kao što je podnošenje tužbe radi utvrđenja

**Odvjetnički ured dr.sc. Ana Holjar, Korzo 4, 51 000 Rijeka**

MB: 0608977365056, OIB: 46976172185

Žiro-račun IBAN broj: HR6623600001102113958 otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

[www.odvjetnik-holjar.hr](http://www.odvjetnik-holjar.hr)

ništetnosti ugovora o zakupu protiv FRENDY d.o.o. i DUBROVAČKA PIVOVARA d.o.o., a na temelju kojega ugovora su prethodno navedena društva stjecala dobit na štetu stečajnog dužnika.

Slijedom prethodno navedenoga, nesporno je kako je nezakonita pobijana odluka prvostupanjskog suda budući ne postoji osnovan i zakonit razlog za odbijanje sazivanja skupštine vjerovnika, a koja je nužna radi donošenja bitne odluke u ovom stečajnom postupku – Odluke o prodaji imovine kao cjeline, a sa kojom odlukom će se ovaj stečajni postupak početi privoditi kraju, a što je i cilj ovog stečajnog postupka.

IV Nadalje, a glede navoda prvostupanjskog suda u obrazloženju pobijanog rješenja, kako su donesene sve bitne odluke za tijek stečajnog postupka, ukazuje se kako prethodno navedeno nije točno budući je rješenje o prodaji posl.br. St-397/2019-165 od dana 15. lipnja 2022. godine nezakonito u cijelosti jer je isto doneseno na temelju prijedloga društva FRENDY d.o.o. kao razlučnog vjerovnika, a koji taj status uopće nema u ovom stečajnom postupku, slijedom čega je nesporno kako nema mjesta primjeni odredbe članka 247. stavka 1. Stečajnog zakona jer u ovom stečajnom postupku ne postoji razlučno pravo (!).

Naime, prvostupanjski sud tijekom cjelokupnog stečajnog postupka utvrđuje kako je trgovačko društvo FRENDY d.o.o. razlučni vjerovnik iako FRENDY d.o.o. **nije nikada obavijestio stečajnog upravitelja ili prvostupanjski sud o postojanju njegova razlučnog prava**, koji uzgred rečeno nije niti postojao u trenutku nastavljanja stečajnog postupka rješenjem posl.br. St-397/19-14 od dana 11. studenog 2019. godine.

Dakle, u ovom stečajnom postupku niti ne postoji tablica razlučnih prava vjerovnika, a koja bi trebala biti sačinjena i potvrđena od strane prvostupanjskog suda kao što bi trebalo biti i razvidno na temelju čega je prvostupanjski sud uopće utvrdio kako bi FRENDY d.o.o. bio razlučni vjerovnik<sup>1</sup>

U rješenju o prodaji posl.br. St-397/2019-165 od dana 15. lipnja 2022. godine, prvostupanjski sud neosnovano utvrđuje kako bi trgovačko društvo FRENDY d.o.o. bilo razlučni vjerovnik, odnosno kako bi steklo razlučno pravo dana 24. lipnja 2017. godine, a što nije točno (!).

Prethodno navedeno je jasno vidljivo iz obrazloženja rješenja o prodaji posl.br. St-397/2019-165 od dana 15. lipnja 2022. godine u kojemu jasno stoji kako je upis založnog prava u korist FRENDY d.o.o. izvršen tek 17. ožujka 2021. godine (!). Isto tako, prvostupanjski sud uopće ne uzima u obzir činjenicu kako je dana 24. lipnja 2017. godine vlasnik predmetne nekretnine bilo društvo FRENDY d.o.o. slijedom čega nije pravno niti životno logično kako bi FRENDY d.o.o. tada mogao u korist vlastite nekretnine osnovati založno pravo (!).

Posebno se napominje kako FRENDY d.o.o. nije nikada stekao razlučno pravo na imovini stečajnog dužnika, odnosno kako čak i da jest takvo razlučno pravo je po samom zakonu, otvaranjem stečajnog postupka prestalo postojati, a sve kako to proizlazi iz odredbe članka 168. stavak 1. Stečajnog zakona kojom je određeno da ako stečajni vjerovnik tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, odnosno ako nije podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga sudskom ili izvansudskom ovrhom ili

---

<sup>1</sup> Visoki trgovački sud Republike Hrvatske posl.br. Pž 6291/2018-2 od dana

prisilnim sudskim osiguranjem stekne koje razlučno ili slično pravo koje ulazi u stečajnu masu, to pravo otvaranjem stečajnog postupka prestaje, odnosno postupak u tijeku se obustavlja. Predmetna prava brisat će se iz javnih knjiga, upisnika i očevidnika u kojima se vode na temelju rješenja suda.

Imajuću u vidu prethodno navedenu odredbu, jasno proizlazi kako je razlučno pravo FRENDY d.o.o. u trenutku otvaranja stečajnog postupka ex lege prestalo, odnosno isti razlučno pravo uopće nije imao **sve do provedbe zabilježbe ovrhe dana 17. ožujka 2021. godine, a što je svakako bio trenutak NAKON OTVARANJA STEČAJNOG POSTUPKA, a ne 24. listopada 2017. godine kako to prvostupanjski sud neosnovano utvrđuje.**

Prethodno navedeno također iz razloga što uvidom u zemljišnoknjižni izvadak predmetne nekretnine nedvojbeno proizlazi kako je odluka o zabilježbi ovrhe provedena tek 2021. godine budući je isto razvidno iz poslovnog broja takvog rješenja Z-2850/2021, iz kojega se ima zaključiti kako je provedba rješenja izvršena tek 2021. godine, ali i uvida u teretni list iz kojega jasno stoji zaprimljeno: 17. ožujka 2021. godine pod brojem Z-2850/2021, slijedom čega je nesporno kako je rješenje kojim se vrši zabilježba ovrhe donesena **nakon otvaranja stečajnog postupka, u kakvim okolnostima je jasno kako FRENDY d.o.o. nije nikada stekao razlučno pravo, slijedom čega je pobijano rješenje u cijelosti nezakonito.**

Slijedom navedenog, jasno je da je u konkretnom slučaju riječ o zabilježbi ovrhe koja je provedena tek dana 17. ožujka 2021. godine, dakle, nakon otvaranja stečajnog postupka, u kakvim okolnostima je osobito nesporno kako **FRENDY d.o.o. nije nikada niti stekao razlučno pravo, odnosno čak i da jest, navedeno je prestalo po samom zakonu otvaranjem stečajnog postupka (članak 168. Stečajnog zakona), slijedom čega je rješenje o prodaji posl.br. St-397/2019-165 od dana 15. lipnja 2022. godine neosnovano i nezakonito (!),** a u pogledu koje činjenice je nužno raspraviti na Skupštini vjerovnika jer je utvrđenje prethodno navedenoga od krucijalne važnosti za vođenjem ovog stečajnog postupka.

V Nadalje, a u skladu sa prethodno navedenom činjenicom kako trgovačko društvo FRENDY d.o.o. NEMA RAZLUČNO PRAVO, to se ukazuje Naslovljenom sudu kako se sam stečajni postupak vodi nezakonito budući nije bilo zakonskih uvjeta iz odredbe članka 437. stavka 1. Stečajnog zakona za otvaranje stečajnog postupka.

Naime, odredbom članka 437. stavak 1. Stečajnog zakona je određeno da se stečajni postupak nad imovnim pravne osobe, koja je prestala postojati provodi kad likvidator na temelju prijavljenih tražbina utvrdi, da imovina nije dovoljna za namirenja svih tražbina sa kamatama.

U skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom FLAMMA d.o.o. u rješenju prvostupanjskog suda posl. br. 12 St -155/19-5 od dana 11. srpnja 2019. godine sud je ustanovio da u odnosu na oglas posl. br. 12 St -155/2019-3 od dana 24. travnja 2019. godine nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka.

Na temelju prethodno navedenoga proizlazi kako trgovačko društvo Flamma d.o.o. zaključenjem skraćenog stečajnog postupka nije imala nijedne neplaćane obaveze i te je imovina društva FLAMMA d.o.o. **bila dovoljna za plaćanje svih obaveza vjerovnika sa kamatama.**

**Odvjetnički ured dr.sc. Ana Holjar, Korzo 4, 51 000 Rijeka**

MB: 0608977365056, OIB: 46976172185

Žiro-račun IBAN broj: HR6623600001102113958 otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

[www.odvjetnik-holjar.hr](http://www.odvjetnik-holjar.hr)

Nakon prethodno navedenoga, dakle, nakon što niti jedan vjerovnik nije imao potraživanje prema FLAMMA d.o.o. te kada je FLAMMA d.o.o. izbrisana, žalitelj je prvostupanjskom sudu prijavio naknadno pronađenu imovinu, a koja imovina nije imala ikakvih potraživanja od strane vjerovnika.

Slijedom prethodno navedenoga, a na temelju odredbe članka 437. Stečajnog zakona jasno je kako nije bilo uvjeta za otvaranje ovog stečajnog postupka budući nije bio izveden postupak likvidacije odredbom članka 437.(stavak 1) Stečajnog zakona. Stečajni upravitelj je pokrenuo postupak prisilne naplate te je do današnjeg dana naplaćeno oko 100.000,00 kn. Isto tako upućen je zahtjev HOK-u da se naplata te tražbine izvrši iz police osiguranja. (ZAPISNIK(izvještajno ročište) održano dana 14. veljače 2020. godine u 10,30 sati na Trgovačkom sudu u Pazinu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom stečajnom masom iz trgovačkog društva FLAMMA d.o.o. "u stečaju", Umag, Savudrija, Crveni Vrh, Laura zapad 75, OIB: 49797261315). Pa je nepotrebno i suprotno zakonskoj odredbi članka 437. Stečajnog zakona te i štetno za jedinog vjerovnika i ujedno vlasnika dužnika, da se imovina unovči na elektroničkom javnom dražbom. Dakle predmetni stečajnog postupak iza stečajne mase se uopće nije trebao voditi, sve na temelju odredbe članka 437. Stečajnog zakona.

VI Slijedom prethodno navedenoga, predlaže se usvojiti žalbu žalitelja te ukinuti pobijano rješenje u cijelosti, te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Rijeci, dana 04. svibnja 2023. godine

ŽALITELJ DANILO KOVAČIĆ p.p.

**Odvjetnički ured dr.sc. Ana Holjar, Korzo 4, 51 000 Rijeka**

MB: 0608977365056, OIB: 46976172185

Žiro-račun IBAN broj: HR6623600001102113958 otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

[www.odvjetnik-holjar.hr](http://www.odvjetnik-holjar.hr)