



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 2
U ZAGREBU
PRIMLJENO
12-02-2018

poštom — neposredno
primj. priloga
pristojba

42.
16 PŽ-744/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom JOBER j.d.o.o., OIB 55345651243, Zagreb, Stenjevački odvojak 5, odlučujući o žalbi predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2191/2017 od 5. prosinca 2017., u sjednici vijeća održanoj 6. veljače 2018.

riješio je

St-418 / 2018.

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2191/2017 od 5. prosinca 2017. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem poslovni broj St-2191/2017 od 5. prosinca 2017., Trgovački sud u Zagrebu odbacio je zahtjev FINA-e od 3. kolovoza 2017. za provedbom skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom JOBER j.d.o.o., OIB 55345651243, Zagreb, Stenjevački odvojak 5.

Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud, a uvidom u dopis Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od 10. listopada 2017., utvrdio da dužnik ima jednog zaposlenog, slijedom čega je zaključio da nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 428. st. 1. t. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 – dalje: SZ), stoga je, ne navodeći odredbu procesnog prava koja se u konkretnom slučaju supsidijarno primjenjuje, odbacio predlagateljev zahtjev.

Protiv navedenog rješenja predlagatelj je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga te je predložio ukinuti rješenje. U žalbi je, u bitnom, naveo kako je pogrešno utvrđenje prvostupanjskog suda da nisu ispunjeni uvjeti za provedbu skraćenog stečajnog postupka. To stoga što je predlagatelj dostavio prvostupanjskom sudu podatak da dužnik na dan 31. srpnja 2017. ima evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 15.353,87 kn te da nema zaposlenih.

Žalba je osnovana.

Nakon što je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje:

ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava te je ovaj sud utvrdio da je nepravilno i u neskladu sa zakonom.

Prema podacima iz spisa proizlazi da je na temelju prijedloga FINA-e, a sukladno čl. 428. SZ-a, pokrenut skraćeni stečajni postupak jer dužnik nema zaposlenih, a u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana u iznosu od 15.353,87 kn.

Odredbom čl. 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prvostupanjski sud je 27. rujna 2017., a sukladno odredbi čl. 430. SZ-a, objavio oglas kojim je pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da sudu u roku od 15 dana od dana objave oglasa dostave javnobilježnički ovjеровljeni prokazni popis imovine i obveza na propisanom obrascu, te vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od dana objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, pod prijetnjom posljedica iz čl. 431. SZ-a.

Potom je zaključkom od 27. rujna 2017. pozvao Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje da dostavi podatak o zaposlenicima stečajnog dužnika (list 5. spisa). Postupajući po navedenom zaključku Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje je dopisom od 10. listopada 2017. dostavio izvod iz kojeg ne proizlazi da dužnik ima zaposlenih.

Naime, dostavljeni izvod Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje sadrži osnovne navode o dužniku (OIB, status, naziv, podaci o osnivanju i pravnom obliku te šifru djelatnosti), dok je u odnosu na podatke o obvezniku uplate doprinosa, u izvodu navedeno da nema registriranih podataka za dužnika.

Prema tome, a s obzirom na prethodna utvrđenja, prema shvaćanju ovog suda proizlazi kako je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da dužnik ima jednog zaposlenog. Stoga ostaje nejasno na temelju čega je prvostupanjski sud, a s obzirom na sadržaja navedenog dostavljenog izvoda Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, utvrdio da dužnik ima jednog zaposlenog i na temelju tog utvrđenja donio pobijano rješenje.

S obzirom na to da sve odlučne činjenice u ovom slučaju nisu pravilno i u potpunosti utvrđene, počinjena je bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zbog navedenog razloga, valjalo je na temelju odredaba čl. 380. t. 3. ZPP-a, čl. 10. SZ-a, uvažiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje te riješiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

U nastavku postupka prvostupanjski sud će otkloniti bitnu povredu odredaba postupka na koju je ukazano ovim rješenjem te ponovno odlučiti o prijedlogu predlagatelja pri čemu će

ispitati postojanje pretpostavki za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom te donijeti novu pravilnu i zakonitu odluku o predmetnom zahtjevu.

Zagreb, 6. veljače 2018.



Predsjednica vijeća
Dubravka Matas, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman