



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 69 Pž-4591/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DALMA d.d. u stečaju, Split, Kopilica 5, OIB 64479860853, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika AGENCIJA ZA OSIGURANJE RADNIČKIH TRAŽBINA, OIB 04323472109, Frankopanska 11, Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-156/2012-118 od 7. rujna 2020., ispravljenog i dopunjenog rješenjem poslovni broj St-156/2012-123 od 15. rujna 2020. i ispravljeno i dopunjeno rješenjem poslovni broj St-156/2012-129 od 16. rujna 2020. i rješenjem poslovni broj St-156/2012-141 od 5. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 11. prosinca 2020.

r i j e š i o j e

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-156/2012-118 od 7. rujna 2020. u točki III. njegove izreke u dijelu kojim je stečajni vjerovnik I. višeg isplatnog reda iz točke II. pod rednim brojem 71., odnosno Agencija za osiguranje radničkih potraživanja, upućena u roku od 8 dana pokrenuti parnicu radi utvrđenja osporene tražbine, i rješava:

Upućuju se stečajni vjerovnici Ante Giljanović, OIB 49604606415, Radun 89, Kaštel Stari i Marija Brčić, OIB 26910099551, Gundulićeva 26A, Split, u roku od osam dana od dana primitka ovog rješenja pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja osporene tražbine stečajnog vjerovnika Agencije za osiguranje radničkih tražbina iz Zagreba, Frankopanska 11, u iznosu 251.324,46 kn, kao tražbine I. višeg isplatnog reda, jer će se u protivnom, smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice i da je osporavanje otklonjeno.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu o utvrđenim i osporenim tražbinama, utvrđene su tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda (točka I. izreke), osporene tražbine vjerovnika I. višeg isplatnog reda pobliže navedenih u izreci rješenja, a između ostalih i

vjerovnika Agencije za osiguranje radničkih tražbina, Zagreb u iznosu od 251.324,46 kn (točka II. izreke), upućeni su vjerovnici I. višeg isplatnog reda iz točke II. izreke rješenja pod rednim brojevima od 1. do 71. u roku od osam dana pokrenuti parnicu radi utvrđenja osporene tražbine, time da stečajnog dužnika zastupaju vjerovnici osporavatelji Ante Giljanović, iz Kaštel Starog i Cela Aljinović iz Žrnovnice i dr., zastupani po punomoćnici Mariji Brčić, odvjetnici u Splitu, uz upozorenja da ako vjerovnici koji su upućeni na parnice ne pokrenu parnicu, da će se smatrat da su odustali od prava na vođenje parnice (točka III. izreke), osporena je tražbina vjerovnika II. višeg isplatnog reda Nast Vilima iz Splita u iznosu od 1.240.889,76 kn (točka IV. izreke) i vjerovnik Nast Vilim iz Splita upućen je u roku od 8 dana od dana kada mu je dostavljena odluka, pokrene parnicu radi utvrđenja osporene tražbine uz upozorenje da ako vjerovnik koji je upućen na parnicu ne pokrene parnicu da će se smatrat da je odustao od prava na vođenje parnice (točka V. izreke).

Rješenjem poslovni broj St-156/2012-123 od 15. rujna 2020. ispravljeno je i dopunjeno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-156/2012 od 7. rujna 2020. u točki I. izreke rješenja koja se odnose na utvrđene tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda, tako da se dodaje vjerovnik pod red. brojem 2: Ćurković Živko, OIB 90121253517, Tršćanska 53, Split, sa utvrđenom tražbinom u iznosu od 9.381,30 kn.

Rješenjem poslovni broj St-156/2012-129 od 16. rujna 2020. ispravljeno je i dopunjeno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-156/2012 od 7. rujna 2020. u točki III. izreke rješenja u dijelu koji glasi: time da stečajnog dužnika zastupaju vjerovnici osporavatelji Ante Giljanović, OIB 49604606415, Radun 89, Kaštel Stari i Cela Aljinović, OIB 16407133456, Hrvatskih velikana 67, Žrnovnica i dr., zastupani po punomoćnici Mariji Brčić, odvjetnici u Splitu, a treba stajati: time da stečajnog dužnika zastupaju vjerovnici osporavatelji Ante Giljanović, OIB 49604606415, Radun 89, Kaštel Stari i Marija Brčić, odvjetnica u Splitu, osobno, kao stečajni vjerovnik.

Rješenjem poslovni broj St-156/2012-141 ispravljeno je i dopunjeno rješenje o utvrđenim tražbinama tako što je dopunjena tablica utvrđenih tražbina s vjerovnikom AORT i utvrđenom tražbinom od 449.636,63 kn.

Protiv navedenog rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-156/2012-118 od 7. rujna 2020. i to točke III. izreke u dijelu kojim je vjerovnik Agencija za osiguranje radničkih tražbina (dalje: AORP) upućena u roku od 8 dana od dana kada joj je dostavljena odluka, pokrenuti parnicu radi utvrđenja osporene tražbine, žalbu je podnijela Agencija za osiguranje radničkih tražbina iz svih dopuštenih razloga, u bitnome navodeći da tražbina AORP-a nije raspravljena sukladno odredbi čl. 175. st. 3. Stečajnog zakona i da je sud pogrešno u parnicu uputio AORP, a ne osporavatelje, jer AORP za osporenu tražbinu ima ovršnu ispravu. Ukazuje da je stečajni upravitelj u dopuni tablica prijavljenih tražbina koje su objavljene na oglasnoj ploči sudova 10. srpnja 2020., naznačio da je riječ o ovršnim ispravama.

U odgovoru na žalbu, stečajni dužnik zastupan po vjerovnicima koji su osporili tražbinu AORP-a, osporava navode žalitelja i ističe da rješenja na koja se poziva AORP, nisu ovršne isprave u smislu čl. 23. Ovršnog zakona, jer stečajni dužnik nije stranka u tim rješenjima. Ističe da AORP nije sukladno odredbi čl. 32. st. 3. Zakona o osiguranju radničkih

tražbina obavijestio sud o prijenosu tražbina i preuzimanju procesnih prava stečajnih vjerovnika – radnika već je prijavila samostalnu tražbinu.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje je ispitano sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz spisa proizlazi da je stečajna upraviteljica u dopuni tablice prijavljenih tražbina od 8. srpnja 2020. priznala tražbinu vjerovnika AORP, kao tražbinu I. višeg isplatnog reda u iznosu od 251.324,46 kn te je u tablici navedeno da vjerovnik ima ovršnu ispravu za navedenu tražbinu. Na posebnom ispitnom ročištu održanom 17. srpnja 2020., stečajna upraviteljica je priznala navedenu tražbinu vjerovnika AORP u iznosu od 251.324,46 kn kao tražbinu I. višeg isplatnog reda, ali je vjerovnik Ante Giljanović osporio tu tražbinu AORP-a, kojem osporavanju se pridružio i vjerovnik Marija Brčić. Iz spisa proizlazi da je vjerovnik Ante Giljanović i nakon dopuskog objašnjenja stečajne upraviteljice ustrajao na osporavanju tražbina vjerovnika I. višeg isplatnog reda pod rednim brojem 1. do 71. pa tako i vjerovnika AORP. Iz rješenja Klasa: UP/I-110-02/19-04/0101, Urbroj: 0479-2/6-19/004 od 14. listopada 2019. proizlazi da je navedeno rješenje doneseno povodom zahtjeva poslodavca Dalma d.o.o. za isplatu plaće/naknade plaće u visini minimalne plaće za mjesec kolovoz 2019. zbog neizvršenih zahtjeva za prisilnu naplatu neisplaćene plaće za taj mjesec i posljedične blokade računa za 19 radnika u iznosu od 71.250,00 kn. Iz rješenja Klasa: UP/I-110-02/19-04/0112, Urbroj: 0479-2/6-19/0002 od 12. studenog 2019. proizlazi da je navedeno rješenje doneseno povodom zahtjeva poslodavca Dalma d.o.o. za isplatu plaće/naknade plaće u visini minimalne plaće za mjesec rujan 2019. zbog neizvršenih zahtjeva za prisilnu naplatu neisplaćene plaće za taj mjesec i posljedične blokade računa za 19 radnika u iznosu od 71.250,00 kn, dok iz rješenja Klasa: UP/I-110-02/19-04/0122, Urbroj: 0479-2/6-19/0003 od 13. prosinca 2019. proizlazi da je navedeno rješenje doneseno povodom zahtjeva poslodavca Dalma d.o.o. za isplatu plaće/naknade plaće u visini minimalne plaće za mjesec listopad 2019. zbog neizvršenih zahtjeva za prisilnu naplatu neisplaćene plaće za taj mjesec i posljedične blokade računa za 19 radnika u iznosu od 71.250,00 kn. Sva tri navedena rješenja su izvršna i ovršna.

Prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalno pravo.

Odredbom čl. 178. st. 2. SZ-a je propisano da ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, stečajni sudac će stečajnog vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika, dok je st. 4. tog članka propisano da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, stečajni sudac će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

Odredbom čl. 33. st. 6. Zakona o osiguranju radničkih tražbina („Narodne novine“ broj 70/17; dalje: ZORT) propisano je da u slučaju blokade računa zbog neizvršene osnove za plaćanje iz stavka 3. ovoga članka, poslodavac dužan odmah, a najkasnije u roku od tri dana

od dana kada je utvrđena nemogućnost izvršenja osnove za plaćanje radi nedostatka novčanih sredstava na računima, podnijeti Agenciji zbirni zahtjev za isplatu plaće odnosno naknade plaće u visini minimalne plaće, za sve radnike kojima za taj mjesec nije isplaćena plaća odnosno naknada plaće.

Odredbom čl. 34. st. 2. ZORT-a je određeno da se rješenjem iz stavka 1. tog članka utvrđuje da Agencija po uplati iznosa iz rješenja preuzima tražbinu radnika prema poslodavcu za uplaćeni iznos te se nalaže poslodavcu isplatiti Agenciji taj iznos u roku od sedam dana od dana uplate Agencije, dok je stavkom 3. propisano da se rješenjem iz stavka 1. tog članka nalaže poslodavcu isplatiti Agenciji uplaćeni iznos doprinosa za obvezna osiguranja iz članka 14. Zakona u roku od sedam dana od dana uplate Agencije.

Imajući u vidu navedena utvrđenja i predmetne zakonske odredbe, pravilno ukazuje žalitelj da je za osporenu tražbinu imao ovršnu ispravu. Naime, suprotno navodima stečajnog dužnika sporna rješenja su donesena upravo na zahtjev pravnog prednika stečajnog dužnika te je pravni prednik stečajnog dužnika sukladno odredbi čl. 4. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09; dalje: ZUP) stranka tog postupka. Pravni prednik stečajnog dužnika je imao mogućnost žalbe na navedena rješenja sukladno odredbi čl. 34. st. 5.-8. ZORT-a, no s obzirom na to da se pravni prednik stečajnog dužnika nije žalio na navedena rješenja, ona su sukladno odredbi čl. 133. st. 2. ZUP-a postala izvršna te potom i ovršna.

Stoga, s obzirom da su navedena rješenja sukladno odredbi čl. 23. st. 1. t. 4. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17; dalje: OZ) ovršne isprave, jer su donesene u upravnom postupku, to je pogrešno prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo i uputio žalitelja u parnicu radi dokazivanja osnovanosti svoje tražbine, umjesto da je uputio osporavatelja u parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja. U takvoj parnici osporavatelj (vjerovnici koji su osporili spornu tražbinu) imaju aktivnu procesnu legitimaciju, a pasivno je legitimiran vjerovnik čija tražbina je osporena (u konkretnom slučaju: AORT).

Napominje se da suprotno navodima stečajnog dužnika, predmetna rješenja nisu rješenja koja su donesena na temelju odredbe čl. 17. st. 2. ZORT, jer se ta odredba odnosi na zahtjev radnika iz čl. 28. u vezi s čl. 8. ZORT-a, odnosno za slučaj otvaranja stečajnog postupka nad poslodavcem, dok se u konkretnom slučaju osporeno potraživanje odnosi na potraživanje iz čl. 33. st. 6. i 34. st. 1., 2. i 3. ZORT-a koje je nastalo prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom i to u slučaju blokade računa poslodavca.

U odnosu na navode stečajnog dužnika da AORP nije sukladno odredbi čl. 32. st. 3. ZORT-a obavijestio sud o prijenosu tražbina i preuzimanju procesnih prava stečajnih vjerovnika – radnika već je prijavio samostalnu tražbinu, ukazuje se da predmetni navodi nisu odlučni u ovom postupku u kojem se odlučuje o ispravnosti upućivanja u parnicu, pa će osporavatelji te navode moći isticati u eventualnoj parnici u kojoj će se odlučivati o osnovanosti osporavanja predmetne tražbine.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 373. st. 1. t. 3. i čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s čl. 6. SZ-a, valjalo je pobijano rješenje preinačiti u točki III. njegove izreke, kako je odlučeno u izreci rješenja.

Zagreb, 11. prosinca 2020.

Predsjednica vijeća
Ružica Omazić

Broj zapisa: **1789b-6e161**

Kontrolni broj: **06c2c-ec636-8bc5d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.