



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Osijeku - Stalna služba u Slavonskom Brodu

Trg pobjede 13

35000 Slavonski Brod

Poslovni broj: Referada 3 : St-1701/2018-21

REPUBLIKA HRVATSKA

ZAKLJUČAK

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, Trg pobjede 13/III, po sutkinji Danieli Martini Maoduš, u postupku povodom prijedloga Financijske agencije, RC Osijek, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PČELICA MAJA d.o.o., Zagreb, Ratarska 48, OIB 78289759805, 02. svibnja 2019.

z a k l j u č i o j e

I - Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika PČELICA MAJA d.o.o., Zagreb, Ratarska 48, OIB 78289759805 i druge osobe koje za to imaju interes u roku od 15 dana od dana objave ovog rješenja na e-Oglasnoj ploči predumiti iznos od 25.000,00 kn za pokriće troškova stečajnog postupka na račun depozita Trgovačkog suda u Osijeku broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 model HR05 poziv na br. 1701-2018 uz OIB uplatitelja te izvijestiti sud ako imaju saznanja o imovini dužnika.

II - Ukoliko u roku iz točke I. predujam ne bude uplaćen, donijet će se rješenje o zaključenju stečajnog postupka zbog nemogućnosti namirenja troškova stečajnog postupka.

Obrazloženje

Fina je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

U prijedlogu se navodi da postoji stečajni razlog jer dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u iznosu od 6.286,65 kn, a ima 5 zaposlenika-podatci u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dana 06.09.2018. Direktor dužnika nije pristupio na dva zakazana ročišta povodom prijedloga za otvaranje stečaja.

Po službenoj dužnosti pribavljeno je izjašnjenje Centra za vozila Hrvatske iz koje proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila te ispis s portala eUređena zemlja iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina.

Sud je imenovao privremenu stečajnu upraviteljicu sa zadatkom da utvrdi postojanje imovine dužnika.

Po izvješću privremene stečajne upraviteljice od 29.03.2019. g. proizlazi da ista nije uspjela stupiti u kontakt sa direktorom dužnika, da je zatražila podatke Porezne uprave te je utvrdila da dužnik nije dostavljao godišnje obračune od 2016. g. pa nadalje.

Privremeni stečajni upravitelj je pribavio bilancu za 2012. i 2013. g. sa portala Poslovna.hr, iz kojih podataka je utvrdio da je dužnik u tim godinama imao evidentiranu dugotrajnu imovinu u iznosu od 521.500,00 kn, a koja se sastoji od građevinskih objekata u iznosu od 519.300,00 kn, alata i pogonskog inventara u iznosu od 2.200,00 kn. Tada je bila evidentirana i kratkotrajna imovina u iznosu od 67.300,00 kn, a koja se sastojala od zaliha u

iznosu od 62.700,00 kn, potraživanja u iznosu od 3.200,00 kn, potraživanja od kupaca u iznosu od 3.000,00 kn i prema državi 200,00 kn.

Prema podacima DGU dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina kao i prema podacima ZK odjela Općinskog suda u Zagrebu.

Sud će po službenoj dužnosti zatražiti podatke od Porezne uprave radi utvrđenja da li je bilo raspolaganja nekretninama od strane dužnika u vremenskom periodu u kojem Porezna uprava raspolaže takvim podacima.

Do sada poduzetim radnjama nije utvrđena činjenica postojanja imovine društva, a utvrđeno je da i dalje postoji stečajni razlog.

Za sada se ne može zaključiti da li ima osnove za eventualno pobijanje pravnih radnji.

Zbog hitnosti postupka sud odlučuje pozvati vjerovnike na uplatu predujma za vođenje stečaja te na dostavu podataka o imovini dužnika i to zaključkom. Za slučaj eventualno naknadno prikupljanja podataka o imovini dužnika odluka o upravljanju postupkom ne obvezuje Sud pa će biti moguće eventualno odlučiti i o otvaranju stečajnog postupka, ako se u daljnjem tijeku postupka utvrdi kakva imovina dužnika.

Iz provedenog postupka, dakle ne proizlazi postojanje imovine u vrijednosti potrebnoj za namirenje troškova stečaja.

Kad Stečajni zakon govori o potrebi utvrđivanja vrijednosti imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu, pri tome se misli na ocjenu suda iz koje se imovine vjerovnici mogu realno naplatiti.

Vezano za predvidive osnovne troškove stečajnog postupka-visinu, sud se ovdje izjašnjava prema opće poznatim podacima o visini takvih troškova.

Sudu je poznato da je trošak otvaranja žiro računa 50,00 Kn + 12,00 kn za mjesečni paušal, za zatvaranje računa se ne plaća naknada, izrada pečata – 183,00 Kn, mjesečne cijene za vođenje knjigovodstva za djelatnost – kojim se bavi dužnik – 1.525,00 Kn, trošak jednog člana inventurne komisije bi bio 170,00 Kn + 125,00 kn za obradu inventure. Izrada početne bilance ne bi mogla biti niža od 5.000,00 kn a izrada završne bilance je u visini mjesečne cijene knjigovodstvenih usluga, a to je 1.525,00 Kn. Iz navedenog proizlazi da je procjena troškova kao u dispozitivu rješenja.

Prema izvješću privremenog stečajnog upravitelja predvidivi troškovi vođenja stečaja za razdoblje od godine dana bi iznosili 27.000,00 kn. S obzirom da je ista procjena otprilike jednaka kao procjena suda, odlučeno je kao u izreci.

Zaključak suda je stoga slijedeći: da za sada nije utvrđena imovina iz koje bi se mogli naplatiti vjerovnici, ali kako tražbine vjerovnika postoje, treba sukladno čl. 132. stav 1. i 3. Stečajnog zakona NN 71/15 istima pružiti mogućnost da predjme trošak vođenja stečajnog postupka u tijeku kojeg bi se eventualno moglo utvrditi da li postoji još kakva imovina.

Iz podataka prikupljenih u prethodnom postupku proizlazi da sigurno postoje stečajni razlog, a dostavljena dokumentacija upućuje na to da nema nekretnina i vozila dužnika.

Sud zaključuje temeljem provedenog postupka da nema izvjesne imovine dužnika, iz koje bi se realno mogli naplatiti vjerovnici, te iz koje bi bilo moguće pokriti minimalne troškove stečajnog postupka.

Stoga ako bi se stečajni postupak nad dužnikom vodio, vjerovnici bi trebali predjmiti iznos naveden u dispozitivu rješenja, a koji je razlika između očekivanog iznosa troškova stečajnog postupka za razdoblje od godinu dana i vrijednosti imovine dužnika.

Stoga sud zaključuje da postoji nedostatnost stečajne mase pa je odlučeno kao u izreci, pozvane su sve zainteresirane osobe na uplatu potrebnog predujma za pokriće troškova eventualnog vođenja stečajnog postupka.

Ako se naknadno pronađe nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti

stečajni postupak bez obzira na ranije zaključenje te eventualno poduzeti radnje radi pozivanja vjerovnika i ispitivanja tražbina.

Provjerom stanja blokade računa dužnika u vrijeme donošenja ovog zaključka

Slavonski Brod 02. svibnja 2019.

Sutkinja

Daniela Martini Maoduš

Broj zapisa: **1788a-cc934**

Kontrolni broj: **0bdf3-306c3-61ca9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.