

Trgovački sud u Pazinu

Na broj: St-117/2019

STEČAJNI DUŽNIK: ULJANIK STROJOGRAĐNJA DIESEL d.d. u stečaju, Pula, Flaciusova 1, OIB: 35951488983,
zastupan po stečajnom upravitelju Ani Glavan Dukić

STEČAJNI VJEROVNIK: BENE TRADE S.R.o Jiroskova 1127, 75501 VSETIN, Czech Republic zastupan po
ODVJETNIČKOM DRUŠTVU HEĆIMOVIĆ I PARTNERI d.o.o.

RADI: stečaja

PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA

Pred Naslovnim sudom u tijeku je stečajni postupak koji se vodi protiv stečajnog dužnika, pod poslovnim brojem: St-117/2019.

DOKAZ: uvid u spis

Podnescima od 17.06.2021.g. i 18.06.2021.g., stečajni vjerovnik BENE TRADE S.R.o. po punomoćniku detaljno je iznio kronologiju događanja i ukazao na nezakonitosti u postupanju Naslovnog suda u ovom stečajnom postupku, a vezano za prodaju pokretnina stečajnog dužnika.

Ovim putem stečajni vjerovnik BENE TRADE S.R.o. dodatno pojašnjava kronologiju događanja u ovom stečajnom postupku, a vezano za prodaju pokretnina stečajnog dužnika.

Na e-oglasnoj ploči Naslovnog suda je objavljen podnesak koji je u ime TD PLAZMA TEHNIKA d.o.o. i TRGOMETAL d.o.o. uputila njihova punomoćnica Dijana Angelini. Isti podnesak naslovljen je citiram; „zahtjev za hitnom obustavom daljnjih isplata sa računa stečajnog dužnika isplatom na račun kupca“.

Stečajni vjerovnik BENE TRADE S.R.o. navodi kako je objavljen oglas o javnoj prodaji pokretnina stečajnog dužnika prihvatanjem najpovoljnije pismene ponude dana 27.11.2020.g.

U toč. VIII istoga navedeno je prodaja se vrši po načelu viđeno-kupljeno, te se naknadne pritužbe isključuju.

U toč. XIV oglasa o prodaji pokretnina navedeno je kako zainteresirane osobe mogu razgledati pokretnine u vrijeme dogovoreno na mob 098/236392.

DOKAZ: oglasi o prodaji pokretnina stečajnog dužnika prihvaćanjem najpovoljnije pismene ponude

U rješenju o dosudi Naslovnog suda broj 4 St-117/19-220 od 25.03.2021.g., pokretnine dužnika koje se nalaze na lokaciji dužnika u Puli, dosuđeni su kupcima TRGOMETAL d.o.o. i PLAZMA TEHNIKA d.o.o.

U toč. V rješenja o dosudi stoji citiram: „kupcima ne pripadaju prava po osnovi odgovornosti zbog nedostatka stvari“

DOKAZ: rješenje o dosudi Trgovačkog suda u Pazinu broj 4 St-117/19-220 od 25.03.2021.g

Dakle, kupci su imali mogućnost obilaska pokretnina koje su se prodavale na način viđeno-kupljeno.

Stečajni vjerovnik BENE TRADE S.R.o., a uzevši u obzir gore navedeno, ponovno ukazuje na nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka strojarske i prometne struke koji je pogrešno dvostruko uvrstio dijelove motora u stavci A.3 koja je bila predmet prodaje (zalihe) i stavci A.4. koja nije bila predmetom prodaje i koja je jedina trebala sadržavati dijelove motora za gradnju 423/526.

Stečajni vjerovnik BENE TRADE S.R.o. ukazuje kako su u konkretnom slučaju kupci imali mogućnost obilaska pokretnina kojom prilikom bi nedvojbeno bilo utvrđeno da dijelovi motora nisu na prodaju, a ne se pozivati na pogrešnu procjenu vještaka koju su inače smatrali vjerodostojnom.

U toč. VII oglasa o javnoj prodaji pokretnina stečajnog dužnika prihvaćanjem najpovoljnije pismene ponude stoji citiram:“ BENE TRADE d.o.o. priznaje se pravo prvokupa u slučaju pristizanja ponuda. BENE TRADE d.o.o. dužan je u roku od 3 dana očitovati da li će ostvariti pravo na prvokup, a sve obzirom je ponuda BENE TRADE d.o.o. javno objavljena“

Dakle, na ovo je stečajni vjerovnik BENE TRADE S.R.o. već ukazao u svom podnesku od 17.06.2021.g., a to je da TD BENE TRADE d.o.o. nije omogućeno da se izjasni, a uzevši u obzir novo utvrđenu vrijednosti pokretnina, da li će isti koristiti svoje pravo prvokupa za pokretnine ili ne.

Iz podneska kupaca PLAZMA TEHNIKA d.o.o. i TRGOMETAL d.o.o., proizlazi kako isti traže povrat novca vezano za limove (bez ikakve osnove).

Postavlja se pitanje da li su uopće kupci tražili u službenom obliku umanjenje cijene za pogrešno uvrštene vrijednosti dijelova motora u A.3. ili je to od strane Naslovnog suda kupcima samoinicijativno ponuđeno na koji način se kupcima pogodovalo, a što je za rezultat imalo oštećenje stečajne mase.

Dakle, ovo nije vidljivo na e-oglasnoj ploči, niti je stečajnim vjerovnicima na bilo koji način pojašnjeno, a što dodatno ukazuje da nije bilo temelja da se donese zaključak protiv kojeg nije dopuštena žalba.

U Slavonskom Brodu, 24.06.2021.g.

Stečajni vjerovnik po punomoćniku: