



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: P-1184/2025-33

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu toga suda Saši Bušić, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja B2 KAPITAL d.o.o. za poslovne usluge, OIB: 57509775367, Zagreb, Radnička cesta 41, zastupan po punomoćniku Josipu Mađaiću, odvjetniku u Koprivnici, protiv I tuženice Danijele Rasperger, OIB: 92431532285 i II tuženice Klare Plečko, OIB: 83784933705, obje iz Samobora, Mažuranićeva 2. Odvojak 4, obje zastupane po punomoćnici Roberti Gottwald, odvjetnici u Zagrebu, radi pobijanja, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 8. srpnja 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja, I tužene osobno i punomoćnice I i II tuženica, 29. rujna 2026.

pre s u d i o j e:

I Ugovor o darovanju nekretnina od dana 24.09.2018.g., s potpisom I. tuženika ovjerenim kod javnog bilježnika Sandre Palinić-Čulin iz Samobora pod br. OV-5411/2018, a kojim je I. tuženik, Danijela Rasperger, OIB: 92431532285, Mažuranićeva II odvojak 4, 10430 Samobor, prenio na II. tuženika, Klaru Plečko, OIB: 83784933705, Mažuranićeva II odvojak 4, 10430 Samobor, vlasništvo nekretnine i to:

- nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Novi Zagreb, k.o. 335517, STUPNIK, zk.ul. br. 3861, k.č.br. 1967/1, VOĆNJAK U GORNJOSTUPNIČKOJ površine 2467 m², k.č.br. 1967/3, VOĆNJAK U GORNJOSTUPNIČKOJ površine 108 m² i k.č.br. 1967/4, VOĆNJAK U GORNJOSTUPNIČKOJ površine 388 m², ukupne površine nekretnine 3143 m², gubi pravni učinak prema tužitelju, B2 KAPITAL d.o.o. za poslovne usluge, OIB: 57509775367, Radnička cesta 41, 10000 Zagreb, u dijelu koji je potreban za ispunjenje tužiteljeve tražbine prema I. tuženiku u iznosu od:

- 6.864,70 EUR kn u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na iznos glavnice od 6.527,80 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja teku od 17.11.2016.g. pa do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, na iznos redovne kamate od 243,20 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja teku od 17.11.2016.g. pa do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim

društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a na preostali iznos od 93,70 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja na ime zateznih kamata ne teku daljnje kamate,

- 309,34 eura na ime ovršnog troška zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 27.02.2018.g. pa do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena,

- 1.178,58 eura na ime parničnog troška zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 27.02.2018.g. pa do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena,

- te u iznosu koji se odnosi na troškove ovog parničnog postupka sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja prvostupanjske presude od isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

II II. tuženik je dužan trpjeti da tužitelj svoju tražbinu prema I. tuženiku u iznosu od:

- 6.864,70 EUR kn u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na iznos glavnice od 6.527,80 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja teku od 17.11.2016.g. pa do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, na iznos redovne kamate od 243,20 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja teku od 17.11.2016.g. pa do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a na preostali iznos od 93,70 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja na ime zateznih kamata ne teku daljnje kamate,

- 309,34 eura na ime ovršnog troška zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 27.02.2018.g. pa do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena,

- 1.178,58 eura na ime parničnog troška zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 27.02.2018.g. pa do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine

dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena,

- te u iznosu koji se odnosi na troškove ovog parničnog postupka sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja prvostupanjske presude od isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena namiri prodajom nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Novi Zagreb, k.o. 335517, STUPNIK, zk.ul. br. 3861, k.č.br. 1967/1, VOĆNJAK U GORNJOSTUPNIČKOJ površine 2467 m², k.č.br. 1967/3, VOĆNJAK U GORNJOSTUPNIČKOJ površine 108 m² i k.č.br. 1967/4, VOĆNJAK U GORNJOSTUPNIČKOJ površine 388 m², ukupne površine nekretnine 3143 m².

III Nalaže se tuženicama da solidarno plate tužitelju troškove ovog parničnog postupka u iznosu od 2.072,31 eur zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 29. rujna 2026. godine pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je pravomoćnom i ovršnom presudom Općinskog suda u Rijeci posl. broj Povrv-123/17 od 27.02.2018.g. naloženo je tuženiku (ovdje I. tuženiku), isplatiti Zagrebačkoj banci d.d. iznos od 6.864,70 EUR kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje:

- na iznos glavnice od 6.527,80 EUR teku od 17.11.2016.g. pa do isplate u skladu s odredbom čl. 22. st. 4. i čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05 i 78/15), odnosno, po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena,

- na iznos redovne kamate od 243,20 EUR teku od 17.11.2016.g. pa do isplate u skladu s odredbom čl. 22. st. 4. i čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05 i 78/15), odnosno, po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena,

- na preostali iznos od 93,70 EUR na ime zateznih kamate ne teku daljnje kamate, pri čemu je naloženo svaki iznos isplatiti Zagrebačkoj banci d.d. u kunske protuvrijednosti obračunatoj prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja. I. tuženici naloženo je naknaditi Zagrebačkoj banci d.d. i ovršni trošak u iznosu od 2.330,74 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 27.02.2018.g. pa do isplate u skladu s odredbom čl. 22. st. 4. i čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05 i 78/15), kao i parnični trošak u iznosu od 8.880,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 27.02.2018.g. pa do isplate u skladu s odredbom čl. 22. st. 4. i čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05 i 78/15), sve to u roku od 15 dana. Ugovorom o prijenosu prava i tražbina iz ovršnih isprava od 9.07.2020.g., ovjerenim 20.7.2020.g. kod javnog bilježnika Pere Džankića iz Zagreba pod br. OV-5097/2020, Zagrebačka banka d.d. je ustupila

potraživanje tužitelju s osnova presude Općinskog suda u Rijeci posl. br. Povrv-123/17, a opisane u t. I. ove tužbe. Obzirom da I. tuženik u ostavljenom paricijskom roku nije ispunio obvezu utvrđenu navedenom presudom niti prema ranije vjerovniku niti prema ovdje tužitelju, kao stjecatelju tražbine, tužitelj je podnio zahtjev za izravnu naplatu novčane tražbine temeljem ovršne isprave Financijskoj agenciji. Tražbina tužitelja u cijelosti je ostala nepodmirena te je trenutno upisana u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje na 16. mjestu. Uvidom u zemljišne knjige Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Novi Zagreb, tužitelj je utvrdio da je nakon dospjeća predmetnog potraživanja tužitelja I. tuženik Ugovorom o darovanju nekretnina od dana 24.09.2018.g., s potpisom I. tuženika ovjerenim kod javnog bilježnika Sandre Palinić-Čulin iz Samobora pod br. OV-5411/2018, raspolagao s nekretninom upisanom u zemljišne knjige Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Novi Zagreb, k.o. 335517, STUPNIK, zk.ul. br. 3861, k.č.br. 1967/1, VOĆNJAK U GORNJOSTUPNIČKOJ površine 2467 m², k.č.br. 1967/3, VOĆNJAK U GORNJOSTUPNIČKOJ površine 108 m² i k.č.br. 1967/4, VOĆNJAK U GORNJOSTUPNIČKOJ površine 388 m², ukupne površine nekretnine 3143 m². Naime, navedenu nekretninu I. tuženik je u trenutku dospjeća predmetnog potraživanja imao u svom vlasništvu, a navedenim Ugovorom o darovanju nekretnina svoje pravo vlasništva prenio je na II. tuženika, inače svoju kći. Gore opisana pravna radnja I. tuženika, kao dužnika, u korist II. tuženika kao treće osobe, poduzete su na štetu tužitelja kao vjerovnika sukladno čl. 66. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, u daljnjem tekstu: ZOO), jer se radi o visokom iznosu tražbine tužitelja, a I. tuženik nema druge imovine niti dovoljno sredstava za ispunjenje predmetne tužiteljeve tražbine u cijelosti, osim nekretnine opisane u točki V. ove tužbe. U konkretnom slučaju radi se o dužnikovoj pravnoj radnji darovanja, dakle besplatnom raspolaganju a temeljem čl. 67. st. 3. ZOO-a postoji zakonska pretpostavka da je dužnik znao da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu vjerovniku, i za pobijanje tih radnji ne zahtijeva se da je trećoj osobi to bilo poznato ili moglo biti poznato. Radi navedenog, tužitelj pobija opisane pravne radnje dužnika i trećeg, a sve temeljem čl. 66. do 71. ZOO-a.

2. I i II tužena u odgovoru na tužbu navode da u cijelosti osporavaju tužbu i tužbeni zahtjev kao neosnovan. U ovom postupku nisu ispunjene sve pretpostavke propisane Zakonom o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, nadalje u tekstu: „ZOO“) koje trebaju biti ispunjene da bi Tužitelj mogao tražiti pobijanje ugovora o darovanju sklopljenog između I-tuženice i II-tuženice u visini potrebnoj za namirenje svoje tražbine. Naime, nejasno je kako su tražbina tužitelja i dospjeće iste utvrđeni prvostupanjskom presudom koja bi postala pravomoćnom i ovršnom, i to prije nego li što ju je drugostupanjski sud u povodu žalbe potvrdio (?!). Naime, tužitelj prilaže klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti Općinskog suda u Rijeci kojom se potvrđuje da je Presuda posl.br.: Povrv-123/2017 postala pravomoćna dana 13.11.2018., a ovršna dana 15.12.2018. Uvidom u e-predmet vidljivo je da je drugostupanjska odluka donesena tek 20.11.2018. Dakle, I-tuženica u trenutku sklapanja ugovora o darovanju od dana 24.09.2018., koji je predmet pobijanja u ovom postupku, nije znala niti mogla znati da vjerovniku svojom radnjom nanosi štetu, tj. u trenutku sklapanja pobijanog ugovora, tražbina tužitelja još nije bila dospjela. Pobijani ugovor o darovanju sklopljen je 24.09.2018. godine. U tom trenutku, i dalje je pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu bio u tijeku postupak, koji je okončan presudom na kojoj tužitelj temelji svoje potraživanje prema I-tuženici. Sve do pravomoćnosti presude, odnosno donošenja drugostupanjske odluke, potraživanje tužitelja bilo je neizvjesno. Nadalje, u skladu sa sudskom praksom izraženom u odlukama Vrhovnog suda Republike Hrvatske pod posl.br.: Rev-1068/19 od dana 26.03.2019, posl.br.: Rev-3270/14 od dana 14.03.2018,

posl.br.: Rev-498/08 od dana 27.05.2009., pravna radnja dužnika može se pobijati samo za onu tražbinu vjerovnika koja je dospjela do trenutka izvršenja pravne radnje dužnika koja se pobija. U trenutku sklapanja pobijanog ugovora o darovanju, tražbina tužitelja još nije bila dospjela. Kako je ranije pojašnjeno, samo postojanje tražbine, pa tako i njezino dospijeće nije bilo utvrđeno, odnosno bilo je sporno. Budući da u ovom postupku tužitelj zahtijeva od Suda da naloži II-tuženici da trpi tužiteljevo namirenje tražbine na predmetnoj nekretnini, odnosno riječ je o pobijanju ugovora o darovanju i prisilnom ostvarenju tražbine tužitelja, tuženice smatraju da u ovom postupku ima mjesta primjeni Ovršnog zakona (Narodne novine br. 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020, nadalje u tekstu: „OZ“). Shodno navedenom, a budući da Tužitelj zahtijeva prodaju zemljišnoknjižnih čestica na području Stupnika, površine 3143 m², tuženice ističu da je u ovom slučaju narušena pravična ravnoteža između tužitelja i II-tuženice, obzirom da je vrijednost tražbine koja se namiruje nerazmjerno manja od vrijednosti čestica čiju prodaju Tužitelj predlaže. Isto tako, I-tuženica ističe da je tužitelj svakako nema osobito opravdan interes za hitnim namirenjem tražbine radi kakvog bitnog razloga. I-tuženica je 100% vlasnik trgovačkog društva JUPITER j.d.o.o., Samobor, Drugi odvojak Ivana Mažuranića 4, OIB: 78884166124, koje uredno posluje od 26.04.2019. te ima u vlasništvu i motorno vozilo. Životno je i logično, dakle, tužitelj u ovom postupku zahtijeva od Suda da naloži II-tuženici da trpi namirenje njegove tražbine prodajom nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Novom Zagrebu, ZK odjel Novi Zagreb, k.o. Stupnik, zk. ul. 3861, nadalje navodeći čestice k.č.br. 1967/1, k.č.br. 1967/1, k.č.br. 1967/3 i k.č.br. 1967/4, sveukupne površine 3143 m². Tuženice ističu da je u z.k. ulošku 3861, k.o. Stupnik upisana samo k.č.br. 1967/4, u naravi voćnjak u Gornjostupničkoj, površine 388 m², stoga namirenje tražbine Tužitelja, na način kako je navedeno u tužbi, neće biti moguće. Slijedom svega naprijed navedenog, tuženice predlažu naslovljenom sudu da odbije tužbeni zahtjev tužitelja, uz nalaganje tužitelju da tuženicama naknadi prouzročeni parnični trošak.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u priklopljeni spis Općinskog suda u Rijeci Povrv-123/2017, Ugovor o prijenosu prava i tražbina, Ugovor o darovanju nekretnina od 24.09.2018. godine, presliku spisa OV-5411/2018, povijesni izvadak, iskaz svjedoka Linde Bilosnić, iskaz I tužene, zapisnici s ročišta i priležeci podnesci.

4. Među strankama je nesporno da je pravomoćnom i ovršnom presudom Općinskog suda u Rijeci posl. broj Povrv-123/17 od 27.02.2018.g. naloženo je tuženiku (ovdje I. tuženiku), isplatiti Zagrebačkoj banci d.d. iznos od 6.864,70 EUR kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje:

- na iznos glavnice od 6.527,80 EUR teku od 17.11.2016.g. pa do isplate u skladu s odredbom čl. 22. st. 4. i čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05 i 78/15), odnosno, po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena,

- na iznos redovne kamate od 243,20 EUR teku od 17.11.2016.g. pa do isplate u skladu s odredbom čl. 22. st. 4. i čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05 i 78/15), odnosno, po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena,

- na preostali iznos od 93,70 EUR na ime zateznih kamata ne teku daljnje kamate, pri čemu je naloženo svaki iznos isplatiti Zagrebačkoj banci d.d. u kunskoj protuvrijednosti obračunatoj prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan

plaćanja. Nesporno je da je uvidom u zemljišne knjige Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Novi Zagreb, tužitelj je utvrdio da je nakon dospjeća predmetnog potraživanja tužitelja I. tuženik Ugovorom o darovanju nekretnina od dana 24.09.2018.g., s potpisom I. tuženika ovjerenim kod javnog bilježnika Sandre Palinić-Čulin iz Samobora pod br. OV-5411/2018, raspolagao s nekretninom upisanom u zemljišne knjige Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Novi Zagreb, k.o. 335517, STUPNIK, zk. ul. br. 3861, k.č.br. 1967/1, VOĆNJAK U GORNJOSTUPNIČKOJ površine 2467 m², k.č.br. 1967/3, VOĆNJAK U GORNJOSTUPNIČKOJ površine 108 m² i k.č.br. 1967/4, VOĆNJAK U GORNJOSTUPNIČKOJ površine 388 m², ukupne površine nekretnine 3143 m². Nesporno je da je I tužena u trenutku dospjeća predmetnog potraživanja imala u svom vlasništvu, a navedenim Ugovorom o darovanju nekretnine svoje pravo vlasništva prenijela na II tuženu, svoju kći.

5. Sporna je aktivna legitimacija tužitelja, osnovanost tužbe i tužbenog zahtjeva, odnosno osnovanost pravne radnje I tužene kao dužnika u korist II tužene kao treće osobe poduzete, na štetu tužitelja kao vjerovnika, a sukladno čl. 66. Zakona o obveznim odnosima.

6. Na ročištu održanom 6. rujna 2023. godine za tužitelja je dostava bila uredna, stoga je sud rješenjem odlučio da se tužba smatra povučenom.

7. Tužitelj je podnio 11. rujna 2023. godine prijedlog za povrat u prijašnje stanje jer je tužitelj propustio navedeno ročište iz opravdanih razloga jer je punomoćnica tužitelja, odvjetnica Linda Bilosnić trpjela zdravstvene probleme u razdoblju prije ročišta od dana 6. rujna 2023. godine.

8. Iz iskaza svjedoka Llinde Bolosnić proizlazi da ista ima alergiju na ambroziju i ona se često javlja u vremenskom periodu od početka kolovoza do kraja rujna. Taj dan kada je trebala biti na ročištu probudila se oko pola 8 i sjeća se da je tabletu Nixar popila oko pol 10 i nakon nekih 45min-sat vremena počela je djelovati tableta i bilo joj je zlo, povraćala je, imala je drhtavicu i lagano zanošenje. Navodi da je bila u wc-u na podu te nije mogla nikoga obavijestiti iz kancelarije, a kada je došla k sebi već je prošlo vrijeme za održavanje ročišta. Navedeni lijek Nixar je počela piti prije 5 godina. Navodi da je ujutro isti dan nazvala nakon napada obiteljskog liječnika koji joj je preporučio da dođe sutra na kontrolu i preporučio joj novu terapiju Dassalter i to sada pije. Navodi da prije na Nixar nije imala reakcije. Navodi da je od tada u Zagrebu u njihovoj kancelariji 4 ili 5 odvjetnika. Navodi da kada je svaki dan popila Nixar onda je bila u dobrom stanju ukoliko ne bi popila Nixar imala bi problema s disanjem. Navodi da je nakon toga bila na bolovanju, a što dokazuje potvrda koja je dostavljena uz prijedlog za povrat u prijašnje stanje s dijagnozom reakcije na ambroziju i otežano disanje.

9. Iskazom svjedoka i uvidom u dostavljenu medicinsku dokumentaciju list 85 i 95, sud je rješenjem dozvolio povrat u prijašnje stanje jer su za svjedoka nastupili iznenadni zdravstveno – medicinski problemi koji nisu omogućavali pravovremeno obavješćavanje kolega iz ureda o potrebi dolaska na ročište od 6. rujna 2023. godine.

10. Uvidom u Ugovor o prijenosu prava i tražbina iz ovršnih isprava od 9. srpnja 2020. godine sud je utvrdio da je Zagrebačka banka d.d. ustupila potraživanje tužitelju s osnova presude Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Povrv-123/2017.

11. Iz iskaza I tužene proizlazi da nikada nije znala da se protiv nje vodi postupak pred Općinskim sudom u Rijeci a u kojem je tužitelj Zagrebačka banka. Navodi da se u to vrijeme od 2. kolovoza 2016. p do 2. kolovoza 2017. godine nalazila u istražnom zatvoru u Rijeci. Navodi da ju je u kaznenom predmetu zastupao odvjetnik Grahovac i moguće je da je potpisala punomoć i za ovaj predmet. Navodi da nije znala da je taj predmet spis pred Općinskim sudom u Rijeci pravomoćan i kada je postao pravomoćan. Navodi da je postojao dug prema Zagrebačkoj banci oko cca 6.000,00 eur a koji je bio dužan njen pok. Otac koji je dignuo kredit u Zagrebačkoj banci, a ona i sestra sukao nasljednice preuzele dug, odnosno prava i obveze. Navodi da nema ništa u vlasništvu što se tiče nekretnina, ne radi, bolesna je i ne radi zbog toga. Navodi da ju tužitelj nikada nije kontaktirao prije podnošenja tužbe. Navodi da je taj iznos od cca 6.000,00 eura podmirila njezina sestra, a na način da joj je banka ovršila plaću. Navodi da je darovala nekretninu kćeri iz razloga što je bila bolesna i bojala se da se isto ne dogodi kako se dogodilo njoj i sestri kada je umro otac.

12. Uvidom u priklopljeni spis Povrv-123/2017 razvidno je da je II stupanjska odluka donesena i pravomoćna dana 13. studenog 2018. godine. Razvidno je da je Tomislav Grahovac, punomoćnik ovdje I tužene zaprimio navedenu II stupanjsku odluku. Iz navedenog spisa razvidno je da je ovdje I tužena u navedenom spisu potpisala punomoć za zastupanje odvjetnika Tomislava Grahovca. Razvidno je da na II stupanjskoj odluci koja je dostavljena strankama vidljiv je pečat Općinskog suda u Rijeci os 20. studenog 2018. godine.

13. Prema odredbi čl. 66. Zakona o obveznim odnosima uvjet je dospelosti da vjerovnik može podnijeti tužbu za pobijanje tek kada mu je tražbina dospjela. Ako tražbina još nije dospjela vjerovnik nema pravo zahtijevati njeno ispunjenje niti pobijati radnje tim povodom. Nije važno je li vjerovnikova tražbina nastala prije ili poslije poduzimanja pobijane pravne radnje dužnika, bitno je samo da je dospjela u trenutku pobijanja zahtjeva.

14. Tražbina tužitelja je dospjela na dan kada je javni bilježnik po nalogu vjerovnika, poslao otkaz kredita korisniku kredita, predniku I tužene pok. Ivanu Konjušiću.

15. Iz iskaza I tužene proizlazi da je znala da je postojao dug prema Zagrebačkoj banci, a koji je bio dužan njen pokojni otac iz čega proizlazi da je I tuženoj poslana obavijest o postojanju dospjele nepodmirene tražbine i otkaz preostalog iznosa kredita od strane javnog bilježnika.

16. Za sud je nesporno da je tražbina tužitelja bila dospjela prije poduzimanja pobijane pravne radnje I tužene te da je I tužena o istome bila upoznata. Postojanje pravomoćne i ovršne presude nema značenja dospelosti tražbine nego da tražbina ovdje tužitelja osnovano egzistira i u visini koju je naznačio tužitelj.

17. Iz iskaza i tužene proizlazi da je nezaposlena. Sud zaključuje da I tužena nema druge imovine a niti dovoljno sredstava za ispunjenje predmetne tužiteljeve tražbine u cijelosti, osim nekretnine, a koju je darovala ugovorom o darovanju nekretnina od dana 24. rujna 2018. godine II tuženoj poduzete su na štetu tužitelja kao vjerovnika sukladno čl. 66. ZOO-a. Navode I tužene da je navedeni iznos od 6.000,00 eur podmirila njezina sestra, a na način da joj je banka ovršila plaću I tužena nije predložila podredni dokaz kojim bi ta njezina tvrdnja bila potvrđena.

18. Sud je utvrdio da se u ovom slučaju radi o dužnikovoj pravnoj radnji darovanja, besplatnom raspolaganju, a prema odredbi čl. 67. st.3. ZOO-a postoji zakonska pretpostavka da je dužnik znao da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu vjerovniku i za pobijanje tih radnji ne zahtjeva se da je trećoj osobi to bilo poznato ili moglo biti poznato. Sud je odlučio da ugovor o darovanju od 24. rujna 2018. godine gubi pravni učinak prema tužitelju u dijelu koji je potreban za ispunjenje tužiteljeve tražbine prema I tuženiku, a prema pravomoćnoj presudi Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Povrv-123/20017.

u iznosima kako su navedeni u izreci, a II tuženik je dužan trpjeti da tužitelj svoju tražbinu prema I tuženiku u utvrđenom iznosu namiri prodajom navedene nekretnine, a prema odredbi čl. 66. do 71. ZOO-a.

19. Sud je dosudio tužitelju parnični trošak, a prema odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a u iznosu od 2.072,31 eur, koji se sastoji od: tužba – 100 bodova, podnesak 12.02.2021. g. - 100 bodova, ročište 5.10.2021. g. - 100 bodova, ročište 2.06.2022. g. - 25 bodova, ročište 3.11.2022. g. - 50 bodova, ročište 16.02.2023. g. - 50 bodova, ročište 10.10.2024. g. – 25 bodova, ročište 5.02.2025. g. - 100 bodova, ročište 20.01.2026. g. - 50 bodova, ročište 9.04.2026. g. - 25 bodova, ročište 8.07.2026. g. - 100 bodova, što ukupno iznosi za rad odvjetnika prema OT 1.450,00 eur, PDV 362,50 eur, trošak pristojbe plaćanja tužbe 71,01 eur, trošak pristojbe na presudu 188,88 eur.

U Zagrebu, 29. rujna 2026.

Sudac:
Saša Bušić



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude strankama je dopuštena žalba u roku od 15 dana od primitka prijepisa presude. Žalba se podnosi pisanim putem u 4 istovjetna primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

DNA:

- tužitelju po pun
- I i II tuženoj po pun

Broj zapisa: **9-3088d-d968e**

Kontrolni broj: **03e84-4e3ff-63c28**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.