

**TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU**Amruševa 2/II
10002 Zagreb
p.p. 432**Obrazac REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNICA**

Primljeno iz ruke-preko pošte, dne 13. 03. 2019.

Predato na poštu-obično, prep., dne 11. 03. 2019.

Pošta Kojetica u 37722 8132Broj primjeraka 2 priloga 1x4, 1x3Pristojba — Primio: [initials]**PRIJEDLOG VJEROVNIKA ZA OTVARANJE STEČAJNOGA POSTUPKA****PODACI O PODNOSITELJU PRIJEDLOGA ZA PRAVNU OSOBU:**

Tvrtka ili naziv

OIB —

Sjedište / poslovna adresa

PODACI O PODNOSITELJU PRIJEDLOGA ZA FIZIČKU OSOBU:

Ime i prezime

Igor Horvat

OIB

02854225476

Sjedište / poslovna adresa

Nema.

Adresa prebivališta

Bolnička cesta 34e, Zagreb**PODACI O DUŽNIKU:**

Tvrtka ili naziv za pravnu osobu/ ime i prezime za fizičku osobu

HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA d.d. za građenje i usluge

OIB

96667257878

Sjedište / poslovna adresa

Zagreb, Radnička cesta 204

Adresa prebivališta

Nema.

I. Na temelju članka 16. i članka 109. Stečajnog zakona podnosim prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA d.d.

Vjerovnik kao bivši radnik dužnika ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 190.876,73 kn spp koja se temelji na ovršnoj presudi Općinskog suda u Rijeci, posl. br.:P-2004/14-18 od 29. srpnja 2016., koja je u točki 1. i 3. potvrđena Presudom Županijskog suda u Bjelovaru posl.br.: Gž R-469/2016-3 od 29. ožujka 2018.

Iako je presuda donesena u odnosu na društvo HIDROELEKTRA NISKOGRADNJA d.d. sa sjedištem u Zagrebu (Grad Zagreb), Capraška 6, ranije upisano u sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu pod MBS: 080026348, OIB: 78260296240., potom je pripojedno dužniku na temelju Ugovora o pripajanju od 11.10.2018. godine, Odluke društva preuzimatelja od 11.10.2018. godine i Odluke pripojenog društva od 11.10.2018. godine.

Dužnik tražbinu nije namirio u cijelosti, a što proizlazi iz ORP-a dužnika.

Kod dužnika postoji stečajni razlog zato što

u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Dokaz o postojanju stečajnog razloga nalazi se u predmetu koji se pred naslovnim sudom vodi povodom ranijeg prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA d.d. pod poslovnim brojem: St-163/2019, te se predlaže da se ovaj prijedlog radi provođenja jedinstvenog postupka i donošenja zajedničke odluke dostavi u isti.

Mjesto i datum

Rijeka, 06. ožujka 2019.

Potpis podnositelja prijedloga

ODVJETNIK
Frane Dobrović
Ivana Črnochova 17, RIJEKA
Tel: 051 - 582 082
Fax: 051 - 583 142 2

Privitak:

1. Dokaz o vjerojatnosti tražbine - Presuda Općinskog suda u Rijeci
2. Punomoć
3. Izvadak iz sudskog registra
4. Izvod iz ORP-a tj. specifikacija izvršenja osnove plaćanja

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) _____

ODVJETNIK
 Prane Dobroćić
 Ivana Grohovec 2/II, RIJEKA
 Tel: 051 - 583 082
 Fax: 051 - 583 142 2

da me (nas) zastupa u građanskom, parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom predmetu, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave koji se vodi kod _____

Trgovati ml u Zagrebu

zbog _____

ostvaren postupak

ml HIRBOVSKA MAMZACET d.d.

pod poslovnim brojem _____

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima na sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnanja, da daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje _____

U _____

legji

dana _____

6/3/17

godine.

1920 Hrvatska



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U RIJECI

Posl.br. P-2004/14-18

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I

RJEŠENJE

Općinski sud u Rijeci, po sucu toga suda Marija Predovan Matoković, u pravnoj stvari tužitelja IGORA HORVATA iz Zagreba, Bolnička cesta 34c, OIB: 02854225476, zastupanog po punomoćniku Frani Dobroviću, odvjetniku iz Rijeke, protiv tuženika HIDROELEKTRA NISKOGRADNJA d.d. Zagreb, Capraška 6, OIB: 78260296240, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 20. lipnja 2016. godine, u prisutnosti tužitelja, njegova punomoćnika i pun. tuženika Milana Vraneša, dip. iur. zaposlenog kod tuženika, objavljene dana 29. srpnja 2016. godine,

presudio je

1. Nalaže se tuženiku da isplati tužitelju iznos razlike neisplaćene plaće u visini od 183.676,73 kn bruto (slovima:stoosamdesettritisućešestosedamdesetšestkunaisedamdeset-trilipe) sa zateznim kamatama tekućim na iznose kako slijedi:

- za srpanj 2011. godine iznos od 3.200,00 kn s dospijećem 16. kolovoza 2011. godine,
- za kolovoz 2011. godine iznos od 3.200,00 kn s dospijećem 16. rujna 2011. godine,
- za rujan 2011. godine iznos od 3.200,00 kn s dospijećem 16. listopada 2011. godine,
- za listopad 2011. godine iznos od 3.200,00 kn s dospijećem 16. studenoga 2011. godine,
- za studeni 2011. godine iznos od 3.200,00 kn s dospijećem 16. prosinca 2011. godine,
- za prosinac 2011. godine iznos od 3.200,00 kn s dospijećem 16. siječnja 2012. godine,
- za siječanj 2012. godine iznos od 3.200,00 kn s dospijećem 16. veljače 2012. godine,
- za veljaču 2012. godine iznos od 3.200,00 kn s dospijećem 16. ožujka 2012. godine,

- za ožujak 2012. godine iznos od 3.200,00 kn s dospijećem 16. travnja 2012. godine,
- za travanj 2012. godine iznos od 3.200,00 kn s dospijećem 16. svibnja 2012. godine,
- za svibanj 2012. godine iznos od 3.200,00 kn s dospijećem 16. lipnja 2012. godine,
- za lipanj 2012. godine iznos od 3.200,00 kn s dospijećem 16. srpnja 2012. godine,
- za srpanj 2012. godine iznos od 3.200,00 kn s dospijećem 16. kolovoza 2012. godine,
- za kolovoz 2012. godine iznos od 3.200,00 kn s dospijećem 16. rujna 2012. godine,
- za rujna 2012. godine iznos od 3.200,00 kn s dospijećem 16. listopada 2012. godine,
- za listopad 2012. godine iznos od 3.200,00 kn s dospijećem 16. studenoga 2012. godine,
- za studeni 2012. godine iznos od 3.200,00 kn s dospijećem 16. prosinca 2012. godine,
- za prosinac 2012. godine iznos od 3.200,00 kn s dospijećem 16. siječnja 2013. godine,
- za siječanj 2013. godine iznos od 3.200,00 kn s dospijećem 16. veljače 2013. godine,
- za veljaču 2013. godine iznos od 3.200,00 kn s dospijećem 16. ožujka 2013. godine,
- za ožujak 2013. godine iznos od 3.200,00 kn s dospijećem 16. travnja 2013. godine,
- za travanj 2013. godine iznos od 3.200,00 kn s dospijećem 16. svibnja 2013. godine,
- za svibanj 2013. godine iznos od 3.200,00 kn s dospijećem 16. lipnja 2013. godine,
- za lipanj 2013. godine iznos od 3.200,00 kn s dospijećem 16. srpnja 2013. godine,
- za srpanj 2013. godine iznos od 3.200,00 kn s dospijećem 16. kolovoza 2013. godine,
- za kolovoz 2013. godine iznos od 3.200,00 kn s dospijećem 16. rujna 2012. godine,
- za rujna 2013. godine iznos od 3.200,00 kn s dospijećem 16. listopada 2012. godine,
- za listopad 2013. godine iznos od 3.200,00 kn s dospijećem 16. studenoga 2013. godine,
- za studeni 2013. godine iznos od 3.200,00 kn s dospijećem 16. prosinca 2013. godine,
- za prosinac 2013. godine iznos od 12.982,39 kn s dospijećem 16. siječnja 2014. godine,
- za siječanj 2014. godine iznos od 12.982,39 kn s dospijećem 16. veljače 2014. godine,
- za veljaču 2014. godine iznos od 12.982,39 kn s dospijećem 16. ožujka 2014. godine,
- za ožujak 2014. godine iznos od 12.982,39 kn s dospijećem 16. travnja 2014. godine,

- za travanj 2014. godine iznos od 12.982,39 kn s dospeljeem 16. svibnja 2014. godine,
- za svibanj 2014. godine iznos od 12.982,39 kn s dospeljeem 16. lipnja 2014. godine,
- za lipanj 2014. godine iznos od 12.982,39 kn s dospeljeem 16. srpnja 2014. godine,

pa do isplate po stopi do 31. srpnja 2015. godine koja se odreduje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015. godine do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotnih poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, sve u roku od 8 dana, pod prijetnjom ovrhe, dok se odbija s preostalim dijelom tužbenog zahtjeva, kao i s preostalim tijekom zatezne kamate.

2. Nalaže se tuženiku da isplati tužitelju iznos razlike terenskog dodatka i neisplaćenog terenskog dodatka u visini od 64.685,00 kn neto (slovima: šezdesetčetiristisuće-šestoosamdesetpetkuna) sa zateznim kamatama tekućim na iznos od:

- za srpanj 2011. godine iznos od 2.170,00 kn s dospeljeem 16. kolovoza 2011. godine,
- za kolovoz 2011. godine iznos od 1.610,00 kn s dospeljeem 16. rujna 2011. godine,
- za rujan 2011. godine iznos od 2.100,00 kn s dospeljeem 16. listopada 2011. godine,
- za listopad 2011. godine iznos od 2.170,00 kn s dospeljeem 16. studenoga 2011. godine,
- za studeni 2011. godine iznos od 1.890,00 kn s dospeljeem 16. prosinca 2011. godine,
- za prosinac 2011. godine iznos od 1.540,00 kn s dospeljeem 16. siječnja 2012. godine,
- za veljaču 2012. godine iznos od 2.030,00 kn s dospeljeem 15. ožujka 2012. godine,
- za ožujak 2012. godine iznos od 2.170,00 kn s dospeljeem 16. travnja 2012. godine,
- za travanj 2012. godine iznos od 2.030,00 kn s dospeljeem 16. svibnja 2012. godine,
- za svibanj 2012. godine iznos od 2.170,00 kn s dospeljeem 16. lipnja 2012. godine,
- za lipanj 2012. godine iznos od 2.100,00 kn s dospeljeem 16. srpnja 2012. godine,
- za srpanj 2012. godine iznos od 2.170,00 kn s dospeljeem 16. kolovoza 2012. godine,
- za kolovoz 2012. godine iznos od 1.400,00 kn s dospeljeem 16. rujna 2012. godine,
- za rujan 2012. godine iznos od 1.885,00 kn s dospeljeem 16. listopada 2012. godine,
- za listopad 2012. godine iznos od 2.015,00 kn s dospeljeem 16. studenoga 2012. godine,

- za studeni 2012. godine iznos od 1.950,00 kn s dospijećem 16. prosinca 2012. godine,
- za prosinac 2012. godine iznos od 1.755,00 kn s dospijećem 16. siječnja 2013. godine,
- za siječanj 2013. godine iznos od 2.015,00 kn s dospijećem 16. veljače 2013. godine,
- za veljaču 2013. godine iznos od 1.820,00 kn s dospijećem 16. ožujka 2013. godine,
- za ožujak 2013. godine iznos od 2.015,00 kn s dospijećem 16. travnja 2013. godine,
- za travanj 2013. godine iznos od 1.950,00 kn s dospijećem 16. svibnja 2013. godine,
- za svibanj 2013. godine iznos od 2.015,00 kn s dospijećem 16. lipnja 2013. godine,
- za lipanj 2013. godine iznos od 1.950,00 kn s dospijećem 16. srpnja 2013. godine,
- za srpanj 2013. godine iznos od 725,00 kn s dospijećem 16. kolovoza 2013. godine,
- za kolovoz 2013. godine iznos od 2.170,00 kn s dospijećem 16. rujna 2012. godine,
- za rujan 2013. godine iznos od 2.100,00 kn s dospijećem 16. listopada 2012. godine,
- za listopad 2013. godine iznos od 2.170,00 kn s dospijećem 16. studenoga 2013. godine,
- za studeni 2013. godine iznos od 2.100,00 kn s dospijećem 16. prosinca 2013. godine,
- za prosinac 2013. godine iznos od 1.680,00 kn s dospijećem 16. siječnja 2014. godine,
- za siječanj 2014. godine iznos od 1.470,00 kn s dospijećem 16. veljače 2014. godine,
- za veljaču 2014. godine iznos od 1.960,00 kn s dospijećem 16. ožujka 2014. godine,
- za ožujak 2014. godine iznos od 2.170,00 kn s dospijećem 16. travnja 2014. godine,
- za travanj 2014. godine iznos od 2.100,00 kn s dospijećem 15. svibnja 2014. godine,
- za svibanj 2014. godine iznos od 1.120,00 kn s dospijećem 16. lipnja 2014. godine,

pa do isplate po stopi do 31. srpnja 2015. godine koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015. godine do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotnih poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, sve u roku od 8 dana, pod prijetnjom ovrhe, dok se odbija s preostalim dijelom tužbenog zahtjeva, kao i s preostalim tijekom zatezne kamate.

3. Nalaže se tuženiku da isplati tužitelju iznos razlike terenskog dodatka i neisplaćenog terenskog dodatka u visini od 7.200,000 kn neto (slovima: sedam tisuć, dvjesto kuna) sa zateznim kamatama tekućim na iznos od:

- za 2011. godine iznos od 1.800,00 kn s dospijećem 16. srpnja 2011. godine,
- za 2012. godine iznos od 1.800,00 kn s dospijećem 16. srpnja 2012. godine,
- za 2013. godine iznos od 1.800,00 kn s dospijećem 16. srpnja 2013. godine,
- za 2014. godine iznos od 1.800,00 kn s dospijećem 16. srpnja 2014. godine,

pa do isplate po stopi do 31. srpnja 2015. godine koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015. godine do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotnih poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, sve u roku od 8 dana, pod prijetnjom ovrhe, dok se odbija s preostalim dijelom tijeka zatezne kamate.

4. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 31.250,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 29. srpnja 2016. godine do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, sve u roku od 8 dana, pod prijetnjom ovrhe.

riješio je

Odbija se prigovor mjesne nenadležnosti ovoga suda.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi kako je kod tuženika započeo s radom u lipnju 2002. godine na temelju ugovora o radu na određeno vrijeme za radno mjesto rukovoditelja radilišta, uz koeficijent za isplatu plaće od 2,40 bodova. Nadalje, dana 03. lipnja 2003. godine stranke da su zaključile ugovor o radu na neodređeno vrijeme za isto radno mjesto, uz koeficijent za obračun plaće od 2,30 bodova. Naknadno, tijekom kolovoza 2004. godine između stanaka da je zaključen novi ugovor o radu s ugovorenim koeficijentom 2,40 bodova, koji ugovor da je zaključen usmenim putem, i koji da se primjenjivao od rujna 2004. godine do travnja 2005. godine, dok da je tijekom travnja 2005. godine između stanaka zaključen novi ugovor o radu s plaćom u bruto iznosu od 10.000,00 kn, također u usmenom obliku, a u kolovozu 2006. godine u visini od 12.000,00 kn bruto, opet u usmenom obliku koji se primjenjivao u razdoblju od rujna 2006. godine do studenoga 2007. godine. U konačnici, u studenom 2007. godine da je zaključen novi usmeni ugovor o radu kojim da je ugovorena bruto plaća u iznosu od 16.000,00 kn. Nadalje navodi da je tijekom 2009. godine tuženik neosnovano započeo s isplatom umanjениh plaća, odnosno da je uveo jednostranu „korekciju“ plaća, da bi od prosinca 2013. godine pa nadalje svojim radnicima isplaćivao minimalnu propisanu plaću u Republici Hrvatskoj u iznosu od 3.017,61 kn. Slijedom navedenog, tužitelj da točkom 1. tuženog zahtjeva potražuje razliku između stvarno isplaćene i ugovorene plaće, točkom 2. isplatu neisplaćenog dijela terenskog dodatka čija je visina određena čl. 56. Kolektivnog ugovora, s time da tužitelj potražuje isplatu razlike po srednjoj vrijednosti terenskog dodatka određenog KU (od 80,00 do 170,00 kn dnevno). Iz sadržaja dostavljenih obračunskih listi da proizlazi kako je tuženik tužitelju vršio isplate terenskog dodatka po dvije stavke, s time da se

fiksna stavka u iznosu od 1.300,00 kn odnosi na snižavanje troškova stanovanja te da taj iznos ne predstavlja terenski dodatak. Stvarni iznos terenskog dodatka, kojeg da je tuženik dužan isplaćivati temeljem čl. 56 Kolektivnog ugovora, da ovisi o broju dana boravka provedenih izvan sjedišta poslodavca, a iz svake pojedine obračunske liste da je razvidan broj dana za koje je tuženik u obvezi izvršiti isplatu. U konačnici, točkom 3. tužbenog zahtjeva da potražuje isplatu iznosa po osnovi jednokratnog dodatka na plaću u visini od 1.800,00 kn godišnje, a sve u smislu čl. 49 Kolektivnog ugovora. Slijedom svega navedenog, predlaže da sud usvoji tužbeni zahtjev u cijelosti, uz naknadu parničnog troška.

Tuženik u odgovoru na tužbu i tijekom postupka navodi da se tužbi i tužbenom zahtjevu protivi u cijelosti, navodeći kako je netočan navod tužitelja da je tijekom travnja 2005. godine između stranaka zaključen novi ugovor o radu kojim da je ugovoreno da tužitelju pripada bruto plaća u iznosu od 10.000,00 kn mjesečno, potom u kolovozu 2006. godine novi ugovor o radu kojim da je ugovorena bruto plaća u iznosu od 12.000,00 kn mjesečno te u konačnici u studenom 2007. godine u bruto iznosu od 16.000,00 kn. Napominje kako je tužitelj u radnom odnosu kod tuženika temeljem Ugovora o radu od 03. lipnja 2003. godine s ugovorenim koeficijentom složenosti poslova u vrijednosti od 2,30. Posebno napominje da uvećanje na koje tužitelj ukazuje ne predstavlja novi ugovor o radu već jednostranu odluku tuženika kojom je odlučeno o isplati stimulativno uvećanog iznosa, pored ugovorene plaće. Nadalje navodi da su u utuženom razdoblju iznosi plaća svih zaposlenika tuženika umanjani sukladno odlukama Generalnog direktora iz 2009. i 2010. godine donesenim na temelju odredbe čl. 15. st. 1. Statuta tuženika i odredbe čl. 5. st. 4. Pravilnika o plaćama. Nadalje navodi da je čl. 5. st. 4. Pravilnika o plaćama predviđena mogućnost da Generalni direktor smanji masu plaća pa time i svaku pojedinu plaću, bez obzira na provedeni obračun po kriterijima iz tog članka, ako su troškovi u pojedinom mjesecu veći od ostvarene realizacije u istom mjesecu. Radi teške ekonomske situacije generalni direktor je postupio upravo sukladno citiranoj odredbi o plaćama, a čl. 9. Ugovora o radu tužitelja utvrđeno je da se plaća tužitelja utvrđuje i Pravilnikom o plaćama. Protivi se i navodima tužitelja da mu ne bi u cijelosti bila isplaćena naknada za terenski dodatak, budući je isti isplaćivan sukladno odredbama Pravilnika o radu tuženika i KU. Navodi da se protivi i zatraženom tijeku zateznih kamata na utužene iznose razlike plaće i terenskog dodatka pozivajući se na čl. 10. Ugovora o radu tužitelja od 03. lipnja 2003. godine. U odnosu na zateznu kamatu koju tužitelj potražuje na iznos jednokratnog dodatka na plaću smatra da bi ista trebala početi teći sukladno čl. 49 KU. U odnosu na dio tužbenog zahtjeva, kojim tužitelj traži isplatu jednokratnog dodatka na plaću prema čl. 49. Kolektivnog ugovora za graditeljstvo ističe da je dana 27. travnja 2009. godine, također sukladno čl. 5. st. 4. Pravilnika o plaćama, donijeta odluka o neisplati predmetnog dodatka, koja je još uvijek na snazi. Slijedom svega navedenog, predlaže da sud odbije tužitelja s tuženim zahtjevom u cijelosti, uz naknadu parničnih troškova.

Radi pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja sud je izvršio uvid u materijalnu dokumentaciju koja prileži spisu te je proveden dokaz saslušanjem tužitelja i z.z. tuženika Rade Pilipovića kao stranaka.

Vezano za prigovor mjesne nenadležnosti, kojeg je tuženik istaknuo u odgovoru na tužbu, ističe se kako je odredbom čl. 70. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Službeni list" SFRJ 4/77, 36/77, 36/80, 36/80, 43/52, 69/82, 58/84, 74/87, 57/89, 20/90, 27/90, 35/91; "Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 123/08 - Isp., 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13; u nastavku ZPP), propisano ako zakonom nije određena isključiva mjesna nadležnost suda stranke se mogu sporazumjeti da im u prvom stupnju sudi sud koji nije mjesno nadležan, uz uvjet da je taj sud stvarno

nadležan. Nadalje, prema odredbi čl. 65. ZPP-a u slučaju ako je u sporu iz radnog odnosa tužitelj radnik, za suđenje je nadležan, pored suda koji je opće mjesno nadležan za tuženika, i sud na čijem području se rad obavlja ili se obavljao, odnosno sud na čijem se području rad mora obavljati, te na čijem je području zasnovan radni odnos. Dakle, u sporu iz radnog odnosa u kojem je tužitelj radnik propisana je izberiva, a ne isključiva mjesna nadležnost. Imajući u vidu činjenicu da se rad obavljao na području nadležnosti Općinskog suda u Rijeci (iz navoda tužbe proizlazi da se rad obavljao na objektu državna cesta D 427 Rujevica – Marčelji), to je istaknuti prigovor neosnovan obzirom da je tužitelj ovaj sud izabrao kao mjesno nadležan.

Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno kao i svih dokaza zajedno, te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sukladno članku 8. ZPP-a ovaj sud smatra tužbeni zahtjev osnovanim u pretežitom dijelu.

Predmet ovog spora je zahtjev tužitelja za isplatu razlika plaća za razdoblje od lipnja 2011. godine do lipnja 2014. godine u iznosu od 186.876,73 kn, razlike terenskog dodatka i neisplaćenog terenskog dodatka u iznosu od 67.415,00 kn, te isplatu jednokratnog dodatka za 2011., 2012., 2013. i 2014. godinu u iznosu od 7.200,00 kn.

Među strankama nije sporno da je tužitelj bio djelatnik tuženika od lipnja 2002. godine, temeljem Ugovora o radu sklopljenog na određeno vrijeme od 03. lipnja 2002. godine do 02. lipnja 2013. godine, a od lipnja 2003. godine, temeljem Ugovora o radu na neodređeno vrijeme sklopljenog dana 03. lipnja 2003. godine, i to za radno mjesto rukovoditelja radilišta, na kojem radnom mjestu je radio sve do kraja srpnja 2014. godine kada je dao izvanredni otkaz zbog neisplate plaće. Također je nesporno da je tuženik za utuženo razdoblje obračunao i isplatio umanjene plaće, da nije isplatio jednokratni dodatak u godišnjim iznosima po 1.800,00 kuna i da ga obvezuje primjena Kolektivnog ugovora za graditeljstvo ("Narodne novine" br. 04/02, 91/03, 93/04, 97/05, 136/06, 12/08, 96/13; u nastavku KU), a sukladno Odluci o proširenju primjene ("Narodne novine" br. 56/02, 120/03, 75/05, 104/05, 81/07 i 20/08).

Međutim, sporno je da li je postojao valjani pravni osnov da tuženik tužitelju umani plaću i odbije isplatiti jednokratni dodatak sukladno čl. 49. KU, nadalje je sporno da li je tuženik tužitelju u cijelosti isplatio terenski dodatak sukladno odredbama Pravilnika o radu i KU, te je sporan zatraženi tijek kamata.

Nadalje, tuženik u odgovoru na tužbu ističe i prigovor zastare za sva potraživanja koja su dospjela prije 08. kolovoza 2011. godine. Vezano za istaknuti prigovor zastare potraživanja tužitelja, ističe se da se u predmetnom slučaju radi o tražbini iz radnog odnosa, slijedom čega je za pitanje zastare mjerodavna odredba čl. 135. Zakona o radu („Narodne novine“ br. 38/95, 54/95, 65/95, 102/98, 17/01, 82/01, 114/03, 123/03, 142/03, 30/04, 68/05, 149/09, 61/11, 82/12 i 73/13; u nastavku ZR), koja je od posebnog značaja u odnosu na odredbe čl. 226. i 227. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 107/95, 7/96, 112/99, 88/01, 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15; u nastavku ZOO), koje su općeg značaja.

Tako odredba čl. 135. ZR-a propisuje da potraživanje iz radnog odnosa zastarijeva za tri godine, s time da se taj rok kod potraživanja u vezi s plaćom računa od dospelosti svakog pojedinog obroka plaće, odnosno od prvog dana poslije dana kada je vjerovnik imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze.

Imajući u vidu da je potraživanje tužitelja za lipanj 2011. godine dospjelo prije 08. kolovoza 2011. godine, kako s osnova razlike plaće tako i s osnova terenskog dodatka budući da je tužba u ovoj pravnoj stvari podnijeta dana 08. kolovoza 2014. godine, a kako to proizlazi iz prijamnog pečata ovoga suda, to je potraživanje tužitelja za naprijed navedeno razdoblje zastarjelo u smislu odredbe čl. 135. ZR-a, slijedom čega je tužitelj odbijen s tim dijelom tužbenog zahtjeva.

Tuženik opravdava umanjjenje plaće tužitelju pozivajući se na odredbe Statuta tuženika i to čl. 15., kao i čl. 5 st. 4 Pravilnika o plaćama, kojim je propisano da Generalni direktor može razmjerno smanjiti masu plaća pa tako i svaku pojedinu plaću, bez obzira na provedeni obračun po kriterijima iz tog članka, ako su troškovi u pojedinom mjesecu veći od ostvarene realizacije u istom mjesecu. Nadalje dodaje da je Generalni direktor, upravo temeljem ovlaštenja danih Statutom i Pravilnikom o plaćama, umanjivao plaće radnicima, a tužitelj je na takvo umanjjenje morao pristati i sukladno čl. 9. Ugovora o radu.

Uvidom u Ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 03. lipnja 2003. godine (list 13 spisa) utvrđeno je da je čl. 9. regulirano pitanje plaće na način da su tužitelj, kao zaposlenik i tuženik, kao poslodavac ugovorili da se osnovna plaća, dodaci za plaću, stimulativni dio plaće, naknada plaće i materijalna prava radnika utvrđuju Pravilnikom o plaćama, 1. Aneksom Kolektivnom ugovoru, Pravilnikom o organizaciji, rukovođenju i sistematizaciji radnih mjesta i 2. Aneksom Sporazuma između poslodavca i radničkog vijeća. Navedenim ugovorom stranke su ugovorile da će tužitelj obavljati poslove radnog mjesta "rukovoditelj radilišta" s koeficijentom od 2,30.

Uvidom u Odluke Generalnog direktora tuženika s lista 46-55 spisa utvrđeno je da su kod tuženika na mjesečnoj bazi donesene odluke o korekciji plaće, na način da se plaća umanjuje svim radnicima ovisno o visini plaće, a da se od prosinca 2013. godine pa nadalje svim radnicima isplaćuje plaća u bruto iznosu od 3.017,61 kuna. Iz obrazloženja Odluka proizlazi da su iste donesene sukladno čl. 5. st. 4. Pravilnika o plaćama tuženika (list 44-45 spisa) koji propisuje da Generalni direktor može srazmjerno smanjiti masu plaća, pa time tako i svaku pojedinu plaću, bez obzira na provedeni obračun po kriterijima, ako su troškovi u pojedinom mjesecu veći od ostvarene realizacije u istom mjesecu.

Iz iskaza z.z. tuženika Rade Pilipovića proizlazi da je tuženik bio stabilna firma sve do 2011. godine, s time da je od 2009. do 2011. godine nestalo ugovora u vrijednosti od dvije milijarde kuna zbog Mosta Pelješac, Autoceste Dubrovnik-Doli i Autoceste Podravski Ipsilon, s time da se tuženik zaduživao za izvođenje tih radova, do čijih realizacija nije došlo, slijedom čega da su u 2012. godini zabilježili gubitak, koji da je u 2013. godini bio još veći, te da su počeli umanjivati plaće kako bi svladali tu krizu, uz napomenu da su kod rukovodećeg kadra smanjivali samo taj stimulativni dio, tj. ne onaj posebni stimulativni dio, nego onaj stimulativni dio koji su predvidjeli u određenom razdoblju, da bi 2014. godine došli u situaciju da nisu mogli isplaćivati ni te plaće, pa da su pokušali s isplatom minimalnih plaća, no ni to da nisu mogli nakon nekog vremena, da bi se 09. prosinca 2014. godine pojavio strateški investitor, od kada firma radi, ljudi da primaju plaću, da su riješeni zaostaci plaća, a trenutno da je tuženik u postupku predstečajne nagodbe.

Ovdje se napominje da je ugovor o radu dvostrano obvezujući pravni posao na koji se, sukladno odredbi čl. 6. st. 4. ZR-a, primjenjuju opći propisi obveznog prava, a jedno je od temeljnih načela obveznog prava dužnost ispunjenja preuzete ugovorne obveze (čl. 9. ZOO-a).

Iz sadržaja čl. 9. Ugovora o radu proizlazi da su stranke ugovorile da se na utvrđenje osnovne plaće, dodataka na plaću, stimulativni dio plaće, naknade plaća i ostala materijalna prava radnika, između ostalog, primjenjuje Pravilnik o plaćama. Tuženik se poziva na ovako ugovoreni odnos i tvrdi da iz istog proizlazi njegovo pravo da sukladno članku 5. Pravilnika o plaćama generalni direktor srazmjerno smanji masu plaća. Prema stavu ovog suda sadržaj članka 9. Ugovora o radu ne upućuje na mogućnost smanjenja mase plaća prema članku 5. stavak 4. Pravilnika o plaćama. Ovo iz razloga što članak 9. Ugovora o radu govori o stimulativnom dijelu plaće, a koji je uređen čl. 5. st. 1. Pravilnika o plaćama. Tužitelj i tuženik Ugovorom o radu nisu ugovorili mogućnost smanjenja bruto plaće tužitelja ovisno o troškovima tuženika kod ostvarene realizacije, već samo da će Pravilnikom o plaćama biti uređena: osnovna plaća, dodaci na plaću, stimulacija, naknada plaće i druga materijalna prava. Smanjivanje bruto iznosa plaće zbog poslovnih rezultata tuženika ne spada niti u jednu od kategorija o kojima govori čl. 9. Ugovora o radu, jer taj članak govori o pravima, a ne obvezama tužitelja.

Osim toga, posebno se ističe da tuženik, kao trgovačko društvo, djeluje na tržištu te na sebe preuzima poslovni rizik u odnosu na mogućnost ostvarivanja dobiti, pa tako i rizik da troškovi u pojedinom mjesecu budu veći od ostvarene realizacije. Radnik ne sudjeluje u ostvarivanju dobiti poslodavca, slijedom čega tuženik ne može svoj poslovni rizik osnovano prebaciti na teret tužitelja smanjivanjem njegove plaće. Naime, osnovna je obveza radnika da, prema uputama poslodavca, danim u skladu s naravi i vrstom posla, osobno obavlja preuzeti posao, dok je osnovno pravo radnika da mu poslodavac za obavljeni rad isplati plaću (čl. 5. st. 1. ZR-a). Rad je kategorija na osnovu kojeg se zasniva pravo na plaću, a nikako ne financijski rezultati poslovanja tuženika. Valja reći da čl. 5. st. 4. Pravilnika o plaćama ne govori o destimulaciji, a što je dopuštena kategorija ugovaranja visine plaće i koje kategorija opet ovisi o radu radnika i rezultatima rada radnika, a ne o rezultatima poslovanja poslodavca. Tuženik je zapravo čl. 5. st. 4. Pravilnika o plaćama odredio da će radnici sudjelovati u riziku njegovog poslovanja, a što stranke nisu ugovorile u čl. 9. Ugovora o radu. Ostvarivanje planiranih poslovnih rezultata poslovni je rizik trgovačkog društva – tuženika kao poslodavca i taj rizik ne preuzima radnik, jer to nije u skladu s temeljnim pravima i obvezama iz radnog odnosa, niti su u konkretnom slučaju to tužitelj i tuženik ugovorili. Sasvim druga bila bi situacija da tužitelj nije ostvario određene rezultate svojeg rada prema unaprijed određenim kriterijima i da je u takvom slučaju ugovorena destimulacija, jer bi to predstavljalo valjani temelj da se tužitelju smanji plaća. U ovom slučaju tuženik nije niti tvrdio da tužitelj nije radio ili da je radio s manjim rezultatima rada, pa da mu zbog toga smanjuje plaću, već govori o rezultatima svog poslovanja i troškovima u pojedinom mjesecu koji su veći od ostvarene realizacije u istom mjesecu, a što nije predmet radnopravnog odnosa između radnika i poslodavca, pa tuženik ne može smanjivati osnovom toga plaću tužitelja.

Prigovori tuženika da je plaću tužitelja obračunao i isplatio sukladno Ugovoru o radu od 03. lipnja 2003. godine ovaj sud ne prihvaća, obzirom da je čl. 2. Ugovora o radu ugovoren koeficijent od 2,30, dok je uvidom u obračunske liste s lista 101-136 spisa za utuženo razdoblje razvidno kako se plaća ne obračunava prema koeficijentu složenosti (pod stavkom „k.sl.“ naznačeno „0.00“), slijedom čega nije niti bilo moguće smanjiti taj koeficijent, već se umanjila bruto plaća navedena u tim listama. Ovdje se ističe kako predmet ovog spora nije iznos koeficijenta, već smanjenje iznosa bruto plaće u kategoriji "korekcije", i to temeljem Odluka Generalnog direktora.

Isto su tako neosnovani, te nelogični navodi z.z. tuženika Rade Pilipovića kako je zapravo tužitelju u utuženom periodu bila isplaćivana stimulativno uvećana plaća u odnosu na

ugovorenu plaću, odnosno da je tuženik tužitelju na ugovoreni iznos plaće dodavao stimulativni iznos, budući su takvi navodi tuženika, pored njegovih navoda o tome da su svim radnicima, pa tako i tužitelju, temeljem odluke generalnog direktora plaće u utuženom periodu umanjivane, u potpunosti neuvjerljivi jer je nelogično da bi tuženik tužitelju istodobno isplaćivao stimulirajući dio plaće, te istu umanjivao za iznos tzv. korekcije.

Slijedom navedenog, zaključak je ovoga suda da nije postojala valjana zakonska osnova na temelju koje je tuženik mogao i smio smanjiti bruto plaću tužitelja, jer u situaciji kada nije postojala suglasnost tužitelja, kao ugovorne strane, to tuženik svojom jednostranim odlukama, pozivajući se na tešku ekonomsku situaciju, nije mogao umanjivati plaću tužitelja, slijedom čega je dužan tužitelju isplatiti razliku neisplaćene bruto plaće.

U odnosu na visinu ovog dijela tužbenog zahtjeva ističe se kako sud prihvaća iskaz tužitelja kao stranke u dijelu u kojem navodi da je bila usmeno ugovorena bruto plaća u iznosu od 16.000,00 kn bruto, obzirom da je navedeno u suglasju s materijalnom dokumentacijom u spisu, tj. obračunskim ispravama.

Sud je na temelju obračunskih isprava za isplatu plaća utvrdio da je tuženik smanjio bruto plaće te u obračunskoj ispravi navedeno naznačio kao "korekcija", iz čega je jasno vidljiv iznos plaće koju je tuženik neosnovano umanjio. Kako se radi o obračunskim ispravama koje je sastavio sam tuženik koji tijekom postupka nije osporavao njihovu vjerodostojnost, to ovaj sud smatra da na temelju istih mogu utvrditi iznosi za koji je umanjena plaća, odnosno da se može utvrditi visina tužbenog zahtjeva.

Slijedom navedenog, sud je uvidom u priležeće obračunske liste utvrdio da je tužitelju za razdoblje od srpnja 2011. godine do prosinca 2013. godine bruto plaća bila umanjivana za iznos od 3.200,00 kn, a za preostalo utuženo razdoblje za iznos od 12.982,39 kn, do kojeg iznosa je sud došao jednostavnim matematičkom metodom na način da je iznos od 16.000,00 kn koji predstavlja bruto iznos mjesečne plaće umanjio za bruto iznos naveden u obračunskim listama za razdoblje od prosinca 2013. godine do lipnja 2014. godine, odnosno za iznos od 3.017,61 kn, slijedom čega se dođe do utuženog iznosa.

Stoga je tužitelju na temelju iznosa koji su u obračunskim ispravama za isplatu plaća naznačeni kao korekcija utvrdio da mu je tuženik umanjio plaće u ukupnom bruto iznosu od 183.676,73 kune, te je ovaj iznos tužitelju i dosuđen.

Na pojedinačne mjesečne iznose razlike plaća tužitelju pripada pravo isplate zakonskih zateznih kamata sukladno čl. 29. st. 1. ZOO-a budući je tuženik zakasnio s ispunjenjem novčane obveze. Napominje se da se tuženik u odgovoru na tužbu protivi i načinu obračuna tjeka zateznih kamata na utužena potraživanja s osnova umanjenja plaća navodeći da je čl. 10. Ugovora o radu ugovoreno dospijeće isplate plaće i to „najkasnije posljednjeg dana u mjesecu, koji slijedi iza mjeseca u kojem je obavljen rad“. Odredba čl. 84. st. 3. ZR-a propisuje da se plaća isplaćuje najkasnije do 15-og dana u idućem mjesecu, ako kolektivnim ugovorom ili ugovorom o radu nije drugačije uređeno. Budući je čl. 84. st. 3. dospijeće isplate plaće uređeno na povoljniji način za radnika u odnosu na čl. 10. Ugovora o radu, sud je sukladno čl. 7. st. 3. ZR-a koji propisuje primjenu povoljnijeg prava, u ovom slučaju primijenio čl. 84. st. 3. ZR-a i tužitelju na pojedinačne mjesečne iznose razlika bruto plaća dosudio zatezne kamate tekuće od 16-og u mjesecu za prethodni mjesec.

Odluka o visini stope zakonskih zateznih kamata temelji se na čl. 29. st. 2. ZOO-a, tj. za razdoblje od dospijeca do 31. srpnja 2015. godine prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015. godine pa do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena.

U odnosu na točku 2. tuženog zahtjeva, a koja se odnosi na isplatu razlike terenskog dodatka i neisplaćenog terenskog dodatka, napominje se da je odredbom čl. 56. st. 1. KU propisano da radnik ima pravo na terenski dodatak u visini koja mu pokriva povećane troškove prehrane i ostalih troškova na terenu za vrijeme rada i boravka izvan sjedišta poslodavca ili sjedišta izdvojene poslovne jedinice poslodavca, i izvan mjesta radnikovog prebivališta ili uobičajenog boravišta.

Napominje se da tuženik također neosnovano navodi da je tužitelju u cijelosti isplatio naknadu za terenski dodatak, budući da je iz obračunskih lista razvidno da je po svakom danu izbivanja na terenu tužitelju isplaćivan iznos od 55,00 kn, a čl. 56. st. 2. KU ugovoreno da će poslodavac isplatiti terenski dodatak u iznosu od 80,00 do 170,00 kn dnevno, uz napomenu da tužitelj potražuje iznos od 125,00 kn.

Slijedom navedenog, tužitelju po mišljenju ovog suda pripada razlika u terenskom dodatku između one koja mu je obračunata na bazi 55,00 kn po danu i one koja mu je trebala biti isplaćena na bazi 125,00 kn po danu, koji iznos predstavlja polovicu između iznosa terenskog dodatka definiranih KU. Kako je iz priloženih obračunskih lista vidljiv broj dana koliko je tužitelj ostvario po tom osnovu svaki mjesec (npr. za kolovoz 2011. godine prema obračunskoj listi na listu 102 spisa, tužitelj je ostvario 23 dana i po osnovi terenskog dodatka isplaćen mu je iznos od 1.265,00 kn (23 dana x 55,00 kn), dok mu je trebao biti isplaćen iznos od 2.875,00 kn (23 dana x 125,00 kn). Razlika navedenih iznosa je 1.610,00 kn, a koliko tužitelj po tom osnovu upravo i potražuje za kolovoz 2011. godine. Na istovjetan način utvrđena je visina pripadajućeg terenskog dodatka, odnosno razlike u terenskom dodatku za ostale utužene mjesece, izuzev za svibanj 2014. godine za koji mjesec tužitelju pripada naknada u iznosu od 1.120,00 kn (do kojeg je iznosa sud došao jednostavnim matematičkom metodom na način da je prema obračunskoj ispravi na listu 135 spisa za svibanj 2014. godine tužitelj ostvario 16 dana i po osnovi terenskog dodatka mu je isplaćen iznos od 880,00 kn (16 dana x 55,00 kn), dok mu je trebao biti isplaćen iznos od 1.120,00 kn, koji predstavlja razliku iznosa od 2.000,00 kn (16 dana x 125,00 kn) i iznosa od 880,00 kn), slijedom čega je s preostalim dijelom zahtjeva odbijen kao neosnovanim.

Ovdje se ističe, a kako je već prethodno obrazloženo, da je usvajajući tuženikov prigovor zastare osnovanim, sud odbio tužbeni zahtjev i u dijelu koje se odnosi na potraživanje po ovoj osnovi za lipanj 2011. godine.

Slijedom navedenog, uslijedila je odluka kao pod točkom 2. izreke.

Odluka o zateznoj kamati temelji se na odredbi čl. 29 st. 1. ZOO-a, po stopi pobiže određenoj kao u izreci, iz razloga naprijed navedenih u obrazloženju ove presude, a koji se tiču tjeka zateznih kamata, dakle od 16.-tog u mjesecu za protekli mjesec.

U odnosu na točku 3. tužbenog zahtjeva ističe se kako tuženika obvezuje primjena KU-a za graditeljstvo u skladu s Odlukama o proširenoj primjeni, slijedom čega nema nikakvog uporišta da tuženik jednostranom Odlukom od 27. travnja 2009. godine (list 56 spisa) anulira primjenu članka 49. KU-a na način da se neće isplaćivati jednokratni dodatak.

Člankom 49. KU-a propisano je da radnik ima pravo na jednokratni dodatak na plaću u iznosu od 1.800,00 kuna godišnje koji se isplaćuje s plaćom za mjesec u kojem se koristi godišnji odmor, ali ne prije 30. lipnja za tekuću godinu.

Slijedom navedenog, sud je tužitelju dosudio isplatu jednokratnog dodatka u iznosu od 1.800,00 kuna za 2011., 2012., 2013. i 2014. godinu u ukupnom neto iznosu od 7.200,00 kuna, unatoč činjenici što iz priležećih obračunskih listi nije razvidno u kojem razdoblju je tuženik bio na godišnjem odmoru obzirom da iz iskaza tužitelja kao stranke proizlazi kako se njemu općenito na platnim listama nije evidentiralo vrijeme provedeno na godišnjem odmoru, kao što je slučaj s obračunskim listom za kolovoz 2012. godine kada je najvjerojatnije bio na godišnjem odmoru, koji navod tuženik tijekom postupka nije osporavao.

Na predmetne iznose od 1.800,00 kuna tužitelju pripada pravo na isplatu zakonskih zateznih kamata u skladu s čl. 29. st. 1. ZOO-a budući je tuženik zakasnio s ispunjenjem novčane obveze, i to od 16.-tog u mjesecu za protekli mjesec, iz naprijed navedenih razloga.

Pozivom na odredbu čl. 300. ZPP-a sud je odbio dokazni prijedlog tužitelja glede provođenja financijskog vještačenja kao suvišan.

Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 3. u svezi čl. 155. ZPP-a, imajući u vidu djelomičan uspjeh tužitelja u sporu i opravdane troškove nastale sudjelovanjem kvalificiranog punomoćnika na strani istog, sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova na rad odvjetnika (dalje Tarifa).

Dosudeni trošak sastoji se od troška sastava tužbe (5.000,00 kn; Tbr. 7. toč. 1. Tarife), sastava podneska od 28. siječnja 2015. godine (5.000,00 kn; Tbr. 8. toč. 1. Tarife), zastupanja na ročištima od 20. listopada i 08. prosinca 2015. godine, te 15. travnja 2016. godine (5.000,00 kn x 3; Tbr. 9. toč. 1. Tarife), što ukupno iznosi 25.000,00 kn, odnosno uvećano za trošak PDV-a po stopi od 25% (6.250,00 kn) 31.250,00 kn. Na dosudeni trošak tužitelju su dosuđene zakonske zatezne kamate sukladno čl. 30. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12., 25/13. i 93/14.) i čl. 29. st. 1. i 2. ZOO-a tekuće od presuđenja do isplate.

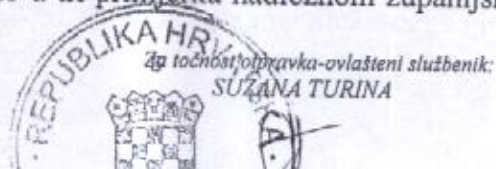
U Rijeci, dana 29. srpnja 2016. godine

S U D A C

Marija Predovan Matoković, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovih odluka dopuštena je žalba koja se može podnijeti u roku od 8 dana od dana primitka prijepisa odluke. Žalba se podnosi pismeno u tri primjerka nadležnom županijskom sudu, a putem ovog suda.





REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Rijeci

KLAUZULA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: P-2004/2014-18

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Marija Predovan Matoković

Datum pravomoćnosti:

Datum ovršnosti:

Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti: toč. 1 i 3 pravomoćne 29.03.18., ovršne 27.04.18.



Specifikacija izvršenja osnove za plaćanje

P-2004/14-18; GŽ-469/16-3 IZ.N

Vrsta dokumenta: Izravna naplata

Datum primitka: 01.06.2018.

Ovršenik: HIDROELEKTRA NISKOGRADNJA, d.d. - OIB: 78260296240

Datum naplate/zaplje	Iznos naplate	Naplaćeni iznos kamate/ tečajna razlika	Naplaćeni iznos glavnog duga	Nenaplaćeni iznos dospelje kamate/tečajna razlika	Nenaplaćeni iznos glavnog duga	Iznos zaplje	Banka naplate/ zaplje	OIB solidarnog ovršenika/ OIB prednika
-------------------------	---------------	---	------------------------------------	---	--------------------------------------	-----------------	-----------------------------	---

Naziv ovrhovoditelja/primatelja sredstava: Financijska agencija

Iznos duga: **65,00** Vrsta duga: **naknada t.s. 16.1.1.**

Iznos duga: **784,00** Vrsta duga: **naknada t.s. 16.1.2.**

Iznos duga: 20,00 Vrsta duga: naknada t.s. 16.1.5.

Iznos duga: 15,00 Vrsta duga: naknada t.s. 16.1.3.1.

Iznos duga: **95,00** Vrsta duga: **naknada t.s. 16.1.3.3.**

Naplaćeno po ovrh.:	0,00	0,00	0,00
---------------------	------	------	------

Broj računa i naziv ovrhovoditelja/primatelja sredstava: HR1210010051863000160 - DRŽAVNI PRORAČUN REPUBLIKE HRVATSKE

Model i PNB: 68 8346-02854225476-18138

Iznos duga: 480,00 Vrsta duga: glavnica

Iznos duga: **480,00** Vrsta duga: **glavnica**

Iznos duga: **480,00** Vrsta duga: **glavnica**

Iznos duga: **480,00** Vrsta duga: **glavnica**

Iznos duga: **480,00** Vrsta duga: **glavnica**

Iznos duga: **480,00** Vrsta duga: **glavnica**

Iznos duga: **480,00** Vrsta duga: **glavnica**

Iznos duga: **480,00** Vrsta duga: **glavnica**

Iznos duga: **480,00** Vrsta duga: **glavnica**

Iznos duga: **480,00** Vrsta duga: **glavnica**

Iznos duga: **480,00** Vrsta duga: **glavnica**

Iznos duga: **480,00** Vrsta duga: **glavnica**

Iznos duga: **480,00** Vrsta duga: **glavnica**

Iznos duga: **480,00** Vrsta duga: **glavnica**

Iznos duga: **480,00** Vrsta duga: **glavnica**

Iznos duga: **480,00** Vrsta duga: **glavnica**

Iznos duga: **480,00** Vrsta duga: **glavnica**

Iznos duga: **480,00** Vrsta duga: **glavnica**

Iznos duga: 480,00 Vrsta duga: **glavnica**

Iznos duga: **480,00** Vrsta duga: **glavnica**

Specifikacija izvršenja osnove za plaćanje

P-2004/14-18; GŽ-469/16-3 IZ.N

Vrsta dokumenta: Izravna naplata

Datum primitka: 01.06.2018.

Ovršenik: HIDROELEKTRA NISKOGRADNJA, d.d. - OIB: 78260296240

Datum naplate/zapljene	Iznos naplate	Naplaćeni iznos kamate/ tečajna razlika	Naplaćeni iznos glavnog duga	Nenaplaćeni iznos dospjele kamate/tečajna razlika	Nenaplaćeni iznos glavnog duga	Iznos zapljene	Banka naplate/ zapljene	OIB solidarnog ovršenika/ OIB prednika
Iznos duga: 480,00	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 480,00	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 480,00	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 480,00	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 480,00	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 480,00	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 480,00	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 480,00	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 480,00	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 1.947,36	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 1.947,36	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 1.947,36	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 1.947,36	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 1.947,36	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 1.947,36	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 1.947,36	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 1.947,36	Vrsta duga: glavnica							
Naplaćeno po ovrh.: 0,00		0,00	0,00					

Broj računa i naziv ovrhovoditelja/primatelja sredstava: HR7610010051700036001 - DOPR.ZA MIROV.OSIG. ZA STAROST NA TEMELJU IND.KAPIT.ŠTEDNJE
Model i PNB: 68 2240-02854225476-18138

Iznos duga: 160,00	Vrsta duga: glavnica
Iznos duga: 160,00	Vrsta duga: glavnica
Iznos duga: 160,00	Vrsta duga: glavnica
Iznos duga: 160,00	Vrsta duga: glavnica
Iznos duga: 160,00	Vrsta duga: glavnica
Iznos duga: 160,00	Vrsta duga: glavnica
Iznos duga: 160,00	Vrsta duga: glavnica
Iznos duga: 160,00	Vrsta duga: glavnica
Iznos duga: 160,00	Vrsta duga: glavnica
Iznos duga: 160,00	Vrsta duga: glavnica
Iznos duga: 160,00	Vrsta duga: glavnica

Specifikacija izvršenja osnove za plaćanje

P-2004/14-18; GŽ-469/16-3 IZ.N

Vrsta dokumenta: Izravna naplata

Datum primitka: 01.06.2018.

Ovršenik: HIDROELEKTRA NISKOGRADNJA, d.d. - OIB: 78260296240

Datum naplate/zapljene	Iznos naplate	Naplaćeni iznos kamate/ tečajna razlika	Naplaćeni iznos glavnog duga	Nenaplaćeni iznos dospjele kamate/tečajna razlika	Nenaplaćeni iznos glavnog duga	Iznos zapljene	Banka naplate/ zapljene	OIB solidarnog ovršenika/ OIB prednika
Iznos duga: 160,00	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 160,00	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 160,00	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 160,00	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 160,00	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 160,00	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 160,00	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 160,00	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 160,00	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 160,00	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 160,00	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 160,00	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 160,00	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 160,00	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 160,00	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 160,00	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 160,00	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 160,00	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 160,00	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 649,12	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 649,12	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 649,12	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 649,12	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 649,12	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 649,12	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 649,12	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 649,12	Vrsta duga: glavnica							
Naplaćeno po ovrh.: 	0,00	0,00	0,00					

Broj računa i naziv ovrhovoditelja/primatelja sredstava: HR1110010051713312009 - POREZ I PRIREZ NA DOHODAK

Model i PNB: 68 1856-02854225476-18138

Iznos duga: **362,50** Vrsta duga: **glavnica**

Iznos duga: **362,50** Vrsta duga: **glavnica**

Specifikacija izvršenja osnove za plaćanje
P-2004/14-18; GŽ-469/16-3 IZ.N

Vrsta dokumenta: Izravna naplata
Datum primitka: 01.06.2018.

Ovršenik: HIDROELEKTRA NISKOGRADNJA, d.d. - OIB: 78260296240

Datum naplate/zapljene	Iznos naplate	Naplaćeni iznos kamate/ tečajna razlika	Naplaćeni iznos glavnog duga	Nenaplaćeni iznos dospjele kamate/tečajna razlika	Nenaplaćeni iznos glavnog duga	Iznos zapljene	Banka naplate/ zapljene	OIB solidarnog ovršenika/ OIB prednika
Iznos duga: 362,50	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 362,50	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 362,50	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 884,26	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 884,26	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 884,26	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 884,26	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 884,26	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 884,26	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 884,26	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 884,26	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 884,26	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 884,26	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 755,20	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 755,20	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 755,20	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 755,20	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 755,20	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 755,20	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 755,20	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 755,20	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 755,20	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 755,20	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 1.903,67	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 1.903,67	Vrsta duga: glavnica							
Iznos duga: 1.903,67	Vrsta duga: glavnica							

Specifikacija izvršenja osnove za plaćanje

P-2004/14-18; GŽ-469/16-3 IZ.N

Vrsta dokumenta: Izravna naplata

Datum primitka: 01.06.2018.

Ovršenik: HIDROELEKTRA NISKOGRADNJA, d.d. - OIB: 78260296240

Datum naplate/zapljene	Iznos naplate	Naplaćeni iznos kamate/ tečajna razlika	Naplaćeni iznos glavnog duga	Nenaplaćeni iznos dospjele kamate/tečajna razlika	Nenaplaćeni iznos glavnog duga	Iznos zapljene	Banka naplate/ zapljene	OIB solidarnog ovršenika/ OIB prednika
---------------------------	---------------	---	------------------------------------	---	--------------------------------------	-------------------	-------------------------------	--

Iznos duga: **1.903,67** Vrsta duga: **glavnica**

Iznos duga: **1.903,67** Vrsta duga: **glavnica**

Iznos duga: **1.903,67** Vrsta duga: **glavnica**

Iznos duga: **1.903,67** Vrsta duga: **glavnica**

Naplaćeno po ovrh.: **0,00** 0,00 0,00

Broj računa i naziv ovrhovoditelja/primatelja sredstava: HR2424020063203969057 - IGOR HORVAT

Model i PNB: 0 2004-14

Iznos duga: **1.800,00** Vrsta duga: **glavnica**

Iznos duga: **1.800,00** Vrsta duga: **glavnica**

Iznos duga: **1.800,00** Vrsta duga: **glavnica**

Iznos duga: **1.800,00** Vrsta duga: **glavnica**

Naplaćeno po ovrh.: **0,00** 0,00 0,00

Ukupno naplaćeno (glavni dug):	0,00
Ukupno naplaćeno (kamata/tečajna razlika):	0,00
Ukupno zaplijenjeno:	0,00
Ukupno nenaplaćeno:	117.571,97
Ukupno obustavljeno/opozvano:	0,00

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

MBS:

080990235

OIB:

96667257878

TVRTKA:

- 1# HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA društvo s ograničenom odgovornošću za građenje i usluge
- 3 HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA d.d. za građenje i usluge

- 1# HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA d.o.o.
- 3 HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA d.d.

SJEDIŠTE/ADRESA:

- 1 Zagreb (Grad Zagreb)
- Radnička cesta 204

PRAVNI OBLIK:

- 1# društvo s ograničenom odgovornošću
- 3 dioničko društvo

PREDMET POSLOVANJA:

- 1 * - vađenje kamena, pijeska i gline
- 1 * - rezanje, oblikovanja i obrade kamena
- 1 * - proizvodnja cementa, vapna i gipsa
- 1 * - proizvodnja proizvoda od betona, cementa i gipsa
- 1 * - proizvodnja brusnih proizvoda i nemetalnih mineralnih proizvoda
- 1 * - proizvodnja metalnih konstrukcija
- 1 * - proizvodnja strojeva i uređaja
- 1 * - proizvodnja dijelova i pribora za motorna vozila
- 1 * - kupnja i prodaja robe
- 1 * - pružanje usluga u trgovini
- 1 * - obavljanje trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu
- 1 * - zastupanje inozemnih tvrtki
- 1 * - projektiranje i građenje građevina te stručni nadzor građenja
- 1 * - stručni poslovi prostornog uređenja
- 1 * - poslovanje nekretninama
- 1 * - posredovanje u prometu nekretninama
- 1 * - poslovi upravljanja nekretninom i održavanje nekretnina
- 1 * - računalne i srodne djelatnosti
- 1 * - savjetovanje u vezi s poslovanjem i upravljanjem
- 1 * - istraživanje tržišta i ispitivanje javnog mnijenja
- 1 * - promidžba (reklama i propaganda)
- 1 * - usluge informacijskog društva
- 1 * - iznajmljivanje motornih vozila
- 1 * - iznajmljivanje plovila
- 1 * - iznajmljivanje strojeva i opreme
- 1 * - održavanje i popravak strojeva i opreme
- 1 * - održavanje i popravak motornih vozila

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PREDMET POSLOVANJA:

- 1 * - stručni poslovi zaštite okoliša
- 1 * - istraživanje i eksploatacija mineralnih sirovina
- 1 * - izrada projekata građenja rudarskih objekata i postrojenja
- 1 * - građenje ili izvođenje pojedinih radova na rudarskim objektima i postrojenjima
- 1 * - montaža elektroenergetskih postrojenja do napona od 20 kV
- 1 * - prijevoz putnika u unutarnjem cestovnom prometu
- 1 * - javni prijevoz putnika u međunarodnom linijskom cestovnom prometu
- 1 * - prijevoz tereta u unutarnjem i međunarodnom cestovnom prometu
- 1 * - poslovi održavanja javnih cesta
- 1 * - poslovi građenja i rekonstruiranja javnih cesta
- 1 * - djelatnost sakupljanja otpada
- 1 * - djelatnost oporabe otpada
- 1 * - djelatnost zbrinjavanja otpada
- 1 * - djelatnost prijevoza otpada
- 1 * - djelatnost druge obrade otpada
- 1 * - gospodarenje otpadom
- 1 * - djelatnost posredovanja u gospodarenju otpadom
- 1 * - nabava eksplozivnih tvari
- 1 * - uporaba eksplozivnih tvari
- 1 * - djelatnosti proizvodnje, stavljanja na tržište i korištenja kemikalija
- 1 * - turističke usluge u nautičkom turizmu
- 1 * - turističke usluge u ostalim oblicima turističke ponude
- 1 * - ostale turističke usluge
- 1 * - turističke usluge koje uključuju športsko-rekreativne ili pustolovne aktivnosti
- 1 * - pripremanje hrane i pružanje usluga prehrane
- 1 * - pripremanje i usluživanje pića i napitaka
- 1 * - pružanje usluga smještaja
- 1 * - pripremanje hrane za potrošnju na drugom mjestu sa ili bez usluživanja (u prijevoznom sredstvu, na priredbama i sl.) i opskrba tom hranom (catering)
- 1 * - izrada parcelacijskih i drugih geodetskih elaborata katastra zemljišta
- 1 * - izrada parcelacijskih i drugih geodetskih elaborata katastra nekretnina
- 1 * - izrada parcelacijskih i drugih geodetskih elaborata za potrebe pojedinačnog prevođenja katastarskih čestica katastra zemljišta u katastarske čestice katastra nekretnina
- 1 * - izrada elaborata katastra vodova i stručne geodetske poslove za potrebe pružanja geodetskih usluga
- 1 * - tehničko vođenje katastra vodova
- 1 * - izrada posebnih geodetskih podloga za potrebe izrade dokumenata i akata prostornog uređenja
- 1 * - izrada posebnih geodetskih podloga za potrebe projektiranja
- 1 * - izrada geodetskih elaborata stanja građevine prije rekonstrukcije
- 1 * - izrada geodetskoga projekta

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PREDMET POSLOVANJA:

- 1 * - iskolčenje građevina i izrada elaborata iskolčenja građevine
- 1 * - izrada geodetskog situacijskog nacrtu izgrađene građevine
- 1 * - geodetsko praćenje građevine u gradnji i izrada elaborata geodetskog praćenja
- 1 * - praćenje pomaka građevine u njezinom održavanju i izrada elaborata geodetskog praćenja
- 1 * - geodetski poslovi koji se obavljaju u okviru urbane komasacije
- 1 * - izrada projekta komasacije poljoprivrednog zemljišta i geodetski poslovi koji se obavljaju u okviru komasacije poljoprivrednog zemljišta
- 1 * - izrada posebnih geodetskih podloga za zaštićena i štitićena područja
- 1 * - stručni nadzor nad izradom elaborata katastra vodova i stručnih geodetskih poslova za potrebe pružanja geodetskih usluga, tehničkim vođenjem katastra vodova, izradom posebnih geodetskih podloga za potrebe izrade dokumenata i akata prostornog uređenja, izradom posebnih geodetskih podloga za potrebe projektiranja, izradom geodetskih elaborata stanja građevine prije rekonstrukcije, izradom geodetskoga projekta, iskolčenjem građevina i izradom elaborata iskolčenja građevine, izradom geodetskog situacijskog nacrtu izgrađene građevine, geodetskim praćenjem građevine u gradnji i izradom elaborata geodetskog praćenja, praćenjem pomaka građevine u njezinom održavanju i izradom elaborata geodetskog praćenja, izradom posebnih geodetskih podloga za zaštićena i štitićena područja

OSNIVAČI/ČLANOVI DRUŠTVA:

- 1# HIDROELEKTRA NISKOGRADNJA, dioničko društvo za graditeljstvo, pod MBS: 080026348, upisan kod: Trgovački sud u Zagrebu, OIB: 78260296240
Zagreb, Zeleni trg 6/a
- 3# HIDROELEKTRA NISKOGRADNJA, dioničko društvo za graditeljstvo, pod MBS: 080026348, upisan kod: Trgovački sud u Zagrebu, OIB: 78260296240
Zagreb, Zeleni trg 6/a
- 1# - jedini osnivač d.o.o.
- 3# - jedini osnivač d.o.o.
- 3# - prestaje biti jedini osnivač d.o.o.

JEDINI DIONIČAR:

- 3# HIDROELEKTRA NISKOGRADNJA, dioničko društvo za graditeljstvo, pod MBS: 080026348, upisan kod: Trgovački sud u Zagrebu, OIB: 78260296240
Zagreb, Capraška 6
- 4# HIDROELEKTRA NISKOGRADNJA, dioničko društvo za graditeljstvo, pod MBS: 080026348, upisan kod: Trgovački sud u Zagrebu, OIB: 78260296240

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

JEDINI DIONIČAR:

- Zagreb, Capraška 6
 3# - jedini dioničar
 4# - jedini dioničar
 4# - prestaje biti jedini dioničar

NADZORNI ODBOR:

- 3# Ivanka Šuker, OIB: 59623070531
 Vinkovci, Eugena Kvaternika 50
 7# Ivanka Šuker, OIB: 59623070531
 Vinkovci, Eugena Kvaternika 50
 3# - predsjednik nadzornog odbora
 7# - predsjednik nadzornog odbora
 3# - postala član i predsjednik nadzornog odbora 23.07.2018. godine
 7# - prestala biti član i predsjednik nadzornog odbora dana 13.12.2018. godine
- 3# Oliver Kumrić, OIB: 48559536570
 Zagreb, Ulica Mate Meršića 14
 6# OLIVER KUMRIĆ, OIB: 48559536570
 Zagreb, UJEVIĆEVA ULICA 17/C
 7# Oliver Kumrić, OIB: 48559536570
 Zagreb, Ujevićeva ulica 17/C
 3# - zamjenik predsjednika nadzornog odbora
 7# - zamjenik predsjednika nadzornog odbora
 3# - postao član i zamjenik predsjednika nadzornog odbora 23.07.2018. godine
 7# - prestao biti član i zamjenik predsjednika nadzornog odbora dana 13.12.2018. godine
- 3# Sergej Gljadelkin, OIB: 53315489840
 Zagreb, Tuškanac 100
 7# Sergej Gljadelkin, OIB: 53315489840
 Zagreb, Tuškanac 100
 3# - član nadzornog odbora
 7# - član nadzornog odbora
 3# - postao član nadzornog odbora 23.07.2018. godine
 7# - prestao biti član nadzornog odbora dana 13.12.2018. godine
- 7 Marijan Vidmar, OIB: 92039634993
 Zagreb, Đakovačka ulica 2
 7 - predsjednik nadzornog odbora
 7 - od 01.02.2019. godine
- 7 Tkachenko Dmytro, OIB: 02382997025
 Ukrajina, Smila, Ulica 40 Rokiv Peremogi 8/172
 7 - zamjenik predsjednika nadzornog odbora
 7 - od 01.02.2019. godine
- 7 Adam Mohmoud Al-Mahamid, OIB: 40778682000
 Švicarska, Ženeva, Rue Richard Wagner 1
 7 - član nadzornog odbora
 7 - od 01.02.2019. godine

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

OSOBE OVLAŠTENE ZA ZASTUPANJE:

- 1# Ivan Kršić, OIB: 61293962218
Zagreb, Petrova 120
- 2# Ivan Kršić, OIB: 61293962218
Zagreb, Petrova 120
- 1# - direktor
- 2# - direktor
- 1# - zastupa društvo pojedinačno i samostalno
- 2# - prestao biti direktor 23.06.2016. godine
- 2# Vice Dodig, OIB: 61752710465
Split, Rooseweltova 26
- 3# Vice Dodig, OIB: 61752710465
Split, Rooseweltova 26
- 2# - direktor
- 3# - direktor
- 2# - zastupa društvo pojedinačno i samostalno od 23.06.2016. godine
- 3# - prestao biti direktor 23.07.2018. godine
- 3# Mariyan Tkach, OIB: 20591396734
Švicarska, Versoix 1290, Chemin de Pont-Céard 18
- 5# Mariyan Tkach, OIB: 20591396734
Švicarska, Versoix 1290, Chemin de Pont-Céard 18
- 3# - direktor
- 5# - direktor
- 3# - zastupa društvo pojedinačno i samostalno, postao direktor
23.07.2018. godine
- 5# - prestao biti direktor ostavkom od 12.prosinca 2018.godine
- 5 Pavlo Smirnov, OIB: 53059380575
Zagreb, Ulica Ljudevita Posavskog 34
- 5 - direktor
- 5 - zastupa društvo pojedinačno i samostalno od 12.prosinca
2018.godine

TEMELJNI KAPITAL:

- 1# 20.000,00 kuna
- 3# 200.000,00 kuna
- 4 46.991.050,00 kuna

PRAVNI ODNOSI:

Osnivački akt:

- 1 Izjava o osnivanju d.o.o. od 11.09.2015. godine.
- 3 Odlukom o preoblikovanju od 23.07.2018. godine Izjava o osnivanju
od 11.09.2015. godine stavljena je van snage i zamijenjena
Statutom društva.

Statut:

- 3 Statut društva usvojen izjavom od 23.07.2018. godine te dostavljen
sudu u zbirku isprava.
- 4 Odlukom Glavne skupštine društva od 11.10.2018. godine izmijenjen
je Statut od 23.07.2018. godine u cjelokupnom tekstu. Potpuni
tekst Statuta od 11.10.2018. godine dostavljen sudu u zbirku

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PRAVNI ODNOSI:

Statut:

isprava.

Promjene temeljnog kapitala:

- 3 Temeljem odluke jedinog člana (dioničara) od 23.07.2018. godine o povećanju temeljnog kapitala društva uplatama u novcu radi preoblikovanja u d.d., izdano je 18.000 novih dionica slijedom čega je temeljni kapital povećan s iznosa od 20.000,00 kuna za iznos od 180.000,00 kuna na iznos od 200.000,00 kuna.
- 4 Odlukom Skupštine društva od 11.10.2018. godine temeljni kapital povećan s iznosa od 200.000,00 kuna za iznos od 46.791.050,00 kuna na iznos od 46.991.050,00 kuna stvaranjem i izdavanjem 4.679.105 novih redovnih dionica, radi toga da se provede pripajanje.

Statusne promjene: subjektu upisa pripojen drugi

- 4 Temeljem Ugovora o pripajanju od 11.10.2018. godine, Odluke društva preuzimatelja od 11.10.2018. godine i Odluke pripojenog društva od 11.10.2018. godine ovom trgovačkom društvu pripojeno je trgovačko društvo HIDROELEKTRA NISKOGRADNJA, d.d., sa sjedištem u Zagrebu (Grad Zagreb), Capraška 6, upisao u sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu pod MBS: 080026348, OIB: 78260296240. Odluke o pripajanju nisu pobijane.

Ostale odluke:

- 8 Trgovački sud u Zagrebu rješenjem broj 72. St-163/2019 od 15.02.2019. godine riješio je:
I. Pokreće se prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad društvom HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA d.d. za građenje i usluge, Zagreb, Radnička cesta 204, OIB 96667257878.

FINANCIJSKA IZVJEŠĆA:

	Predano	God.	Za razdoblje	Vrsta izvještaja
eu	28.06.16	2015	24.09.15 - 31.12.15	GFI-POD izvještaj
eu	13.06.17	2016	01.01.16 - 31.12.16	GFI-POD izvještaj
eu	22.05.18	2017	01.01.17 - 31.12.17	GFI-POD izvještaj

Upise u glavnu knjigu proveli su:

RBU Tt	Datum	Naziv suda
0001 Tt-15/23429-5	24.09.2015	Trgovački sud u Zagrebu
0002 Tt-16/21947-3	06.07.2016	Trgovački sud u Zagrebu
0003 Tt-18/29526-2	08.08.2018	Trgovački sud u Zagrebu
0004 Tt-18/37699-3	21.11.2018	Trgovački sud u Zagrebu
0005 Tt-18/46179-2	17.12.2018	Trgovački sud u Zagrebu
0006 Tt-19/425-1	04.01.2019	Trgovački sud u Zagrebu
0007 Tt-19/5114-3	13.02.2019	Trgovački sud u Zagrebu

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

Upise u glavnu knjigu proveli su:

RBU Tt	Datum	Naziv suda
0008 Tt-19/7145-2	22.02.2019	Trgovački sud u Zagrebu
eu /	28.06.2016	elektronički upis
eu /	13.06.2017	elektronički upis
eu /	22.05.2018	elektronički upis

Napomena: Podaci označeni s "#" prestali su važiti!