



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 75 PŽ-7611/2016-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

12. listopad

Preko pošte

02 -12- 2016

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Nevenki Marković, u postupku povodom prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom ABIGO d.o.o., OIB 85332408390, Split, Vukovarska 41, odlučujući o žalbi dužnika ABIGO d.o.o. iz Splita, kojeg zastupa punomoćnik Boris Ivančić, odvjetnik u Splitu, Dražanac 3A, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stpn-16/15 od 12. listopada 2016., 14. studenog 2016.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stpn-16/15 od 12. listopada 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stpn-16/15 od 12. listopada 2016. u točki I. njegove izreke odbačen je kao nedopušten prijedlog predlagatelja Abigo d.o.o. iz Splita za produljenje roka za postupanje po rješenju tog suda od 9. veljače 2016., a koji je podnesen sudu 27. svibnja 2016. Točkom II. izreke rješenja odbačen je kao nedopušten prijedlog predlagatelja-dužnika Abigo d.o.o. iz Splita za sklapanje predstečajne nagodbe.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud rješenjem od 9. veljače 2016. pozvao dužnika u roku od 60 dana od primitka rješenja, dostaviti odluku o povećanju temeljnog kapitala i odluku o izmjeni Izjave o osnivanju društva koje odluke predstavljaju uvjet da bi eventualna predstečajna nagodba imala snagu ovršne isprave, budući da je u odnosu na vjerovnika Željka Šćepanovića iz Splita predviđeno namirenje tražbine na način da se tražbina tog vjerovnika unese u temeljni kapital dužnika u postupku povećanja temeljnog kapitala. Kako je dužnik navedeno rješenje primio 12. veljače 2016., a 27. svibnja 2016. zatražio produljenje roka to je prvostupanjski sud primjenom odredbe članka 111. stavak 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), odbacio prijedlog za produljenje roka. Isto tako, prvostupanjski sud je odbacio kao nedopušten prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe, budući da dužnik uz prijedlog nije dostavio predmetne odluke o povećanju temeljnog kapitala i izmjeni Izjave o osnivanju društva pa predložena predstečajna nagodba nema snagu ovršne isprave prema svim vjerovnicima. Stoga je sud u

tom dijelu riješio kao u točki II. izreke rješenja primjenom odredbe članka 66. stavak 10. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN) i odredbe članka 321. stavak 4. ZPP-a.

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio dužnik iz svih zakonom predviđenih razloga s prijedlogom da ovaj sud pobijano rješenje ukinе i predmet vrati na ponovan postupak. U žalbi navodi da se u konkretnom slučaju radi o instruktivnom, a ne prekluzivnom roku pa kako je dužniku trebalo više vremena za postupanje po nalogu suda zbog pribavljanja revizorskog izvješća sud je postupio na nesvršishodan način i odbacio prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe. Smatra kako prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe sadrži obvezu dužnika prema vjerovniku i članu društva Željku Šćepanoviću da izvrši dokapitalizaciju u roku od 60 dana od donošenja odluke skupštine o povećanju temeljnog kapitala pa pravo tog vjerovnika nije povrijeđeno.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 354. stavak 1. i 2. i članka 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 66. st. 15. ZFPPN-a u granicama žalbenih razloga pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane člankom 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ocijenio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Iz izvotka iz sudskog registra za dužnika Abigo d.o.o. iz Splita proizlazi kako društvo ima jednog člana društva i to Jasnu Šćepanović iz Splita, dok je Željko Šćepanović iz Splita član uprave tog društva. Iz Plana financijskog restrukturiranja od 18. prosinca 2013. (list 137. spisa) proizlazi da je Planom predviđeno da se „tražbine vlasnika društva i njegove supruge u ukupnom iznosu od 5.300.078,28 kn pretvaraju u ulog u trgovačkom društvu dokapitalizacijom istog“ (list 155. spisa). Iz Izmijenjenog Plana financijskog restrukturiranja od 15. travnja 2014. (list 201. spisa) proizlazi kako se „tražbina vlasnika društva u ukupnom iznosu 5.300.000,00 kn pretvara u ulog u trgovačkom društvu dokapitalizacijom istog.“ Iz rješenja Nagodbenog vijeća regionalnog centra Financijske agencije Zagreb, klasa Up-I/110/07/13-01/5786, ur. broj: 04-06-14-5786-42 od 6. svibnja 2014. proizlazi da je izmijenjeni Plan financijskog restrukturiranja prihvaćen. Iz zapisnika od 26. studenog 2014. proizlazi kako na ročište pred sudom radi sklapanja predstečajne nagodbe, nisu pristupili vjerovnici pa je sud rješenjem poslovnog broja Stpn-70/14 od 26. studenog 2014. odbacio prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe. Iz rješenja suda poslovnog broja Stpn-16/15 od 2. ožujka 2015. proizlazi da je sud prihvatio prijedlog vjerovnika Tine Šćepanović Stanić iz Splita i dopustio povrat u prijašnje stanje zbog propuštanja ročišta radi sklapanja predstečajne nagodbe te je ukinuo rješenje tog suda poslovnog broja Stpn-70/14 od 26. studenog 2014. Iz podneska dužnika od 6. ožujka 2015. (list 337. spisa) proizlazi da je dužnik vjerovnicima predložio sklapanje predstečajne nagodbe na način da se obvezao sazvati izvanrednu skupštinu na kojoj će se predložiti donošenje odluke o povećanju temeljnog kapitala izdavanjem jednog novog poslovnog udjela u nominalnom iznosu od 5.300.000,00 kn koji će preuzeti član društva Željko Šćepanović ulaganjem prava, da je uprava dužnika dužna sazvati skupštinu u roku od 60 dana računajući od dana kada sud odobri sklapanje predstečajne nagodbe te da je dužnik obavezan osigurati da vjerovnik i član društva Željko Šćepanović izvrši dokapitalizaciju društva u roku od 60 dana od dana donošenja odluke skupštine društva o povećanju temeljnog kapitala.

Odredbom članka 66 stavak 3. ZFPPN-a propisano je da prijedlog predstečajne nagodbe sadrži sve elemente nacrt predstečajne nagodbe (članak 46.a ovoga Zakona), a treba biti sastavljen na način da se pravni položaj svakog vjerovnika i njegove utvrđene tražbine i način, rokovi i uvjeti namirenja tražbina uređuju tako, da sklopljena predstečajna nagodba, ima snagu i pravne učinke ovršne isprave temeljem koje vjerovnik može ostvariti tražbinu prema dužniku, te da svi vjerovnici zajedno ili svaki pojedinačno mogu ostvariti tražbine prema dužniku na činidbu ili propuštanje činidbe ako su te tražbine određene nagodbom kao jednostrana obveza dužnika prema svim vjerovnicima, te da dužnik može ostvariti oslobođenje od obveza u skladu s odredbama predstečajne nagodbe. Konačni prijedlog predstečajne nagodbe mora odgovarati sadržaju plana financijskog i operativnog restrukturiranja, prihvaćenog pred nagodbenim vijećem i nacrtu predstečajne nagodbe iz članka 46.a ovoga Zakona.

Odredbom članka 46.a stavak 2. ZFPPN-a propisano je da je dužnik dužan najkasnije u roku od osam dana od donošenja rješenja o utvrđenju tražbina dostaviti nagodbenom vijeću nacrt predstečajne nagodbe, koji je po svome sadržaju usklađen s planom financijskog i operativnog restrukturiranja koji obuhvaća sve utvrđene tražbine, a stavkom 1. točka 2. tog članka propisuje da Nacrt predstečajne nagodbe sastavljen u obliku pravnog akta, treba sadržavati sve elemente ovršne isprave, a osobito: obveze dužnika prema svim vjerovnicima na provedbu mjera koje podrazumijevaju provedbu postupka smanjenja ili povećanja temeljnog kapitala društva dužnika, ako je dužnik društvo kapitala.

Dakle, iz navedenih odredaba proizlazi da već Plan financijskog i operativnog restrukturiranja te nacrt predstečajne nagodbe koji se dostavlja Nagodbenom vijeću Financijske agencije treba sadržavati mjere koje podrazumijevaju provedbu postupka povećanja temeljnog kapitala društva dužnika.

U konkretnom slučaju Plan financijskog restrukturiranja, odnosno izmijenjeni Plan financijskog restrukturiranja prihvaćen pred nagodbenim vijećem Financijske agencije ne sadrži mjere koje je dužnik naveo u svom podnesku od 6. ožujka 2015. pa dužnikov konačni prijedlog predstečajne nagodbe ne odgovara sadržaju plana financijskog i operativnog restrukturiranja, prihvaćenog pred nagodbenim vijećem i nacrtu predstečajne nagodbe iz članka 46.a ovog Zakona. Osim toga, potrebno je navesti kako se u Planu financijskog restrukturiranja navodi da se „tražbine vlasnika društva i supruge istog u ukupnom iznosu od 5.300.078,28 kn pretvaraju u ulog u trgovačkom društvu dokapitalizacijom istog“, a u izmijenjenom Planu financijskog restrukturiranja navodi se kako se „tražbina vlasnika društva u ukupnom iznosu 5.300.000,00 kn pretvara u ulog u trgovačkom društvu dokapitalizacijom istog“. Iz ovakvog sadržaja plana proizlazilo bi da je član društva predstečajnog dužnika Željko Šćepanović, što ne odgovara podacima iz sudskog registra jer je prema tim podacima član društva dužnika Jasna Šćepanović (list 3. spisa) pa su već sam Plan financijskog restrukturiranja i njegova izmjena potpuno nejasni.

S tim u vezi, potrebno je navesti da je za valjanost pristupanja novog člana društvu odnosno prijenosa poslovnog udjela, potrebno točno odrediti u kojem iznosu će vjerovnik koji postaje novi član društva steći novi poslovni udjel u tom društvu i na temelju toga se upisati u knjigu poslovnih udjela, jer upisom u knjigu poslovnih udjela stječe članstvo u društvu.

Ove pretpostavke potrebne su za valjanu ispravu upisa za članstvo u društvu (koliko unosi i za koliko dobiva poslovni udjela u društvu). Vjerovnik postaje član društva na temelju ugovora, koji mora imati valjanu osnovu za upis u knjigu poslovnih udjela (nominalni iznos).

Naime, Zakon o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 111/93, 34/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 125/11 i 68/13; dalje: ZTD) odredbom članka 412. stavak 3. propisuje da je za prijenos poslovnog udjela potreban ugovor sklopljen u obliku javnobilježničkog akta ili privatne isprave koju potvrdi javni bilježnik. Takav ugovor potreban je i za preuzimanje obveze da će se prenijeti poslovni udio. Sam prijenos poslovnog udjela vrši se upisom u knjigu poslovnih udjela i u odnosu na društvo vlasnik je onaj tko je upisan u knjigu poslovnih udjela.

Radi utvrđivanja valjanosti prijenosa poslovnog udjela (a time i ovršnosti isprave) potrebna je izražena volja društva, koja se izražava kroz odgovarajuće odredbe Zakona o trgovačkim društvima da se povećanje temeljnog kapitala društva vrši na način da društvu pristupa novi član, a volja društva očituje se u odluci skupštine društva koja dopušta stupanje člana u društvo. U konkretnom slučaju valja napomenuti da se radi o društvu s ograničenom odgovornošću s jednim članom.

Stoga, i predstečajna nagodba mora ima sve sastavne dijelove koje mora imati isprava za pristupanje društvu. U konkretnom slučaju sud je smatrao da nedostaje odluka o povećanju temeljnog kapitala te odluka člana društva o izmjeni akta o osnivanju pa je pozvao dužnika na dopunu prijedloga u smislu odredbe članka 109. ZPP-a, a dužnik nije postupio u roku koji mu je sud odredio.

Na temelju svega naprijed navedenog, po ocjeni ovog suda, prvostupanjski sud je pravilno ocijenio kako nisu ispunjene pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe propisane odredbom članka 66. stavak 9. ZFPPN-a.

Neosnovano žalitelj navodi kako je rok koji sud odredio za dostavu određenih isprava instruktivan. Naime, odredbom članka 111. stavak 2. i 3. ZPP-a propisano je da se sudski rokovi mogu produljiti na prijedlog zainteresirane osobe, ali da se prijedlog mora podnijeti prije proteka roka čije se produljenje traži. Kako je rok prema rješenju suda od 9. veljače 2016. istekao 13. travnja 2016., a dužnik je prijedlog za produljenje roka podnio 27. svibnja 2016. to je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu članka 111. stavak 3. ZPP-a kada je odbacio prijedlog za produljenje roka.

Slijedom navedenog valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje prema odredbi članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 66. stavak 15. ZFPPN-a.

U Zagrebu 14. studenog 2016.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

Brankica Curman
BRANKICA CURMAN



SUTKINJA
NEVENKA MARKOVIĆ, v.r.