

U Zagrebu, dne 11.10.2018.

4-St-83/99-295
TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO
12-10-2018
poštom — neposredno
u..... primj. priloga
pristojba

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Stalna služba u Karlovcu
Trg hrvatskih branitelja 1
47000 Karlovac

Na broj: St-83/99 — 295

STEČAJNI DUŽNIK:

GLUMINA BANKA d.d. u stečaju iz Zagreba, A. Hebranga 11, OIB: 82806041381,
zastupana po stečajnoj upraviteljici Anamarii Ivanković iz Zagreba, Britanski trg 10



VJEROVNIK STEČAJE MASE:

JAKA ĆURIĆ, odvjetnica u Zagrebu, Pavla Hatza 23

PODNEŠAK VJEROVNIKA STEČAJNE MASE

- mišljenje o prijavi stečajne upraviteljice o nedostatnosti stečajne mase -

2x

- I. Stečajna upraviteljica Glumina banke d.d. u stečaju je dana 20.09.2018. podnijela Prijavu o nedostatnosti stečajne mase sukladno čl. 204 Stečajnog zakona, a dana 27.09.2018. je podnijela Dopunu prijave o nedostatnosti stečajne mase.
- II. Vjerovnik stečajne mase se ovime, sukladno Pozivu stečajne upraviteljice na očitovanje i dostavu mišljenja, ovime očituje i dostavlja svoje mišljenje u svezi Prijave iz točke I. kako slijedi.
- III. Vjerovnik stečajne mase u odnosu na pitanje potencijalnih obaveza stečajne mase u odnosu na troškove zastupanja od strane odvjetnika stečajnog dužnika temeljem zaključenih ugovora o zastupanju ističe sljedeće.

Obveze stečajnog dužnika s osnove troškova zastupanja od strane odvjetnika su nastale, stvarne (a ne fiktivne jer su sve pravne radnje zastupanja obavljene), ali još nisu dospjele. Naime, nesporno je da su odvjetnici, uključujući gore naznačenog vjerovnika stečajne mase poduzeli pravne radnje zastupajući stečajnog dužnika, a što je vidljivo uvidom u sudske odluke – presude i rješenja nadležnih sudova kojima je u korist stečajnog dužnika dosuđen trošak.

Poduzimanjem pravne radnje, za stečajnog dužnika je nesumnjivo nastala obaveza, ali ta obaveza još nije dospjela u cijelosti, što ne znači da neće. Ona je nastala, dospijela u iznosu od 25%, dok će preostali iznos dospijeti po naplati. To što usluga nije fakturirana u cijelosti ne znači da obaveza nije nastala, nego da još nije dospijela.

Stoga je jasno da je stečajna upraviteljica pravilno u svojoj Prijavi o nedostatnosti stečajne mase uvrstila i takve obaveze odvjetnika.

Isto tako, gore navedeno znači da su navodi vjerovnika stečajne mase Smolčića, a koji su se očitovali na gore navedenu Prijavu stečajne upraviteljice, u dijelu koji se odnosi na potencijalne tražbine drugih vjerovnika stečajne mase neosnovani.

IV. Vjerovnik stečajne mase je stečajnom dužniku ispostavio i račun br. 49-01-91 od dne 26.09.2018. koji još uvijek nije plaćen.

JAKA ČURIĆ
po punomoćniku

