

TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
za  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

POSLOVNI BROJ: 1. St-159/2014-436

**STEČAJNI VJEROVNIK: TOMISLAV BAUS, Split, Biogradska 6, OIB:35552868009**

**STEČAJNI DUŽNIK: ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju, Split, Poljička cesta  
20 b, OIB 75237018400**

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT

**ŽALBA STEČAJNOG VJEROVNIKA**

07-03-2019

**protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj  
1. St-159/2014-436 od 22. veljače 2019. godine**

Proširio: 15.03.2019. godine  
Sudski zapisnik  
trostruko,

Protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj **1.St-159/2014-436 od 22. veljače 2019.** godine, **zaprimljenog dana 01. ožujka 2019.** godine, stečajni vjerovnik Tomislav Baus pravodobno u ostavljenom roku od 8 dana podnosi žalbu zbog:

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

Pobijanim rješenjem 1.St-159/2014-436 od 22. veljače 2019. godine Trgovački sud u Splitu u izreci rješenja pod točkom 1. određuje **prodaju imovine dužnika** u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretninama i to nekretnina stečajnog dužnika:udio prava građenja 9587/26946 etažno vlasništvo (e-173) 1. dijela zgrade izgrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 „Firule-Lazarica“, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom garaže u podrumu 5, podrumu 4, podrumu 3 i podrumu 2, koja se sastoji od garažnog prostora, praonice automobila, čuvane garaže, prostora kontrole ulaska, pješačkog ulaza, prostora šprinklera, bazena šprinklera, sanitarnog čvora i šest spremišta, ukupne površine 9629,03 m2, upisane u ZU 15817, poduložak 173, KO Split, te **utvrđuje:**

**-da će se prodaja provesti sukladno čl. 247, a u vezi s čl. 441. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17)**

**-da je na predmetnoj nekretnini upisano založno pravo u korist H-ABDUCO d.o.o. Zagreb, Slavonska avenija 6A, OIB 13667298929**

**-da utvrđena vrijednost nekretnine iznosi 28.850.000,00 kn odnosno 3.901.752,12 EUR-a, a pod točkom 2. određuje upis zabilježbe rješenja na nekretninama opisanim pod točkom 1. rješenja u zemljišnoj knjizi za KO Split, koju će Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split izvršiti po službenoj dužnosti i pod točkom 3. određuje da će se zaključkom o prodaji utvrditi način i uvjeti prodaje.**

**Pobijano rješenje Trgovačkog suda u Splitu je nezakonito, nepravilno i pravno neutemeljeno.**

Prvenstveno se ističe, da je Trgovački sud u Splitu počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354.st.2.t.4. i 11. Zakona o parničnom postupku jer je sud svoju odluku utemeljio na nedopuštenim raspolaganjima, a rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, rješenje uopće nema razloga, izreka rješenja proturječi razlozima rješenja, a razlozi o odlučnim činjenicama su nejasni i proturječni, o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi i sadržaja isprava na koje se sud poziva.

## **o b r a z l o ž e n j e**

### **1.**

Iz obrazloženja pobijanog rješenja razvidno je, da je stečajni postupak nad dužnikom ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split otvoren rješenjem Trgovačkog suda Split poslovni broj **St-159/2014 dana 08. lipnja 2015.** godine, pa se s obzirom na tu neprijepornu činjenicu na predmetni stečajni postupak **primjenjuje stari Stečajni zakon** (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje:SZ), a **ne novi Stečajni zakon** (NN 71/15 i 104/17), koji je stupio na snagu dana **01.09.2015.** godine, kako to u pobijanom rješenju Trgovački sud u Splitu navodi, kad stečajni sudac nezakonito određuje provesti prodaju nekretnine sukladno čl. 247., a u vezi s čl. 441. Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17), koju prodaju nekretnine neovlašteno traži stečajna upraviteljica Meri Šitić i društvo ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb, **koje društvo nije ni razlučni ni stečajni vjerovnik.**

Člankom 441.st.1. novog Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17) propisano je, „da stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu ovog Zakona **dovršit će se prema odredbama Stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja.**“

St.2. članka 441. novog Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17) propisano je, da se iznimno od odredbe st.1.ovog članka pobrojane odredbe, među kojima su i odredbe čl. 247 primjenjuju i na postupke u tijeku, **osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu novog Zakona.**

Kako su radnje na predmetnoj imovini stečajnog dužnika, na kojoj postoji založno pravo **upisano u korist razlučnog vjerovnika H-ABDUCO d.o.o.**, a za koju imovinu stečajni sudac pobijanim rješenjem određuje prodaju pozivajući se na odredbe čl.247. novog Stečajnog zakona, **započete puno prije nego što je novi Stečajni zakon stupio na snagu, čak i puno prije nego li je stečajni postupak nad dužnikom ATRIUM SPALATUM d.o.o. otvoren,** to je nedvojbeno, da stečajni sudac odredbu čl.247. novog Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17) u konkretnom slučaju **ne može primijeniti i da je primjenjuje potpuno pogrešno.**

Naime, **razlučni vjerovnik H-ABDUCO d.o.o. pokrenuo je postupak ovrhe na predmetnoj nekretnini -garaži dana 17.07.2014. godine, dakle, prije otvaranja stečajnog postupka i prije nego što je stečajna upraviteljica predložila prodaju garaže,** pa se sukladno odredbi čl.164.st.2. Stečajnog zakona garaža treba prodavati u ovršnom postupku pokrenutom od strane razlučnog vjerovnika H-ABDUCO d.o.o., ukoliko razlučni vjerovnik H-ABDUCO d.o.o. dokaže sudu, da je ovlašten ovrhu tražiti na temelju predloženih isprava u kojima razlučni vjerovnik H-ABDUCO d.o.o. nije označen kao vjerovnik i ukoliko pravomoćnom odlukom suda **dokaže tražbinu i visinu tražbine prema stečajnom dužniku,** a sve iz razloga što je žalba stečajnog dužnika uložena na rješenje o ovrsi **OVR-4348/14** (sada promijenjenog upisnika **OVR-1222/2017**), podnesena iz razloga propisanih člankom 50. st.1. toč.1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9. i 10., te st.2. i 3. Ovršnog zakona, a koja **žalba još nije riješena.**

Dakle, H-ABDUCO d.o.o. nema utvrđenu tražbinu koja se osigurava predmetnim zalogom, a kad utvrđenu tražbinu nema H-ABDUCO d.o.o., zasigurno je nema, a **niti je može imati društvo**

**ADRIATIC ASSETS d.o.o. koje nije ni razlučni ni stečajni vjerovnik**, a kojem društvu Trgovački sud u Splitu u predmetnom stečajnom postupku dozvoljava da nadglasavanjem (s najvećim brojem glasova) manipulira i upravlja stečajnim postupkom i odlukama skupštine vjerovnika stečajnog dužnika, kako to njemu u danom trenutku odgovara, a sve na štetu stečajne mase i pravih vjerovnika stečajnog dužnika.

Stečajni vjerovnik na **upitan status vjerovnika ADRIATIC ASSETS d.o.o. i njegovo upitno pravo glasa**, te nezakonito djelovanje u stečajnom postupku upozoravao je sud-stečajnog suca u više navrata pisanim podnescima, na koje se sud-stečajni sudac oglašuje, te i dalje dozvoljava da stečajnim postupkom i Skupštinom vjerovnika manipulira i upravlja vjerovnik koji to nije.

DOKAZ: -ovršni prijedlog H-ABDUKO d.o.o. i rješenje o ovrsi Ovr-4348/14  
-žalba ovršenika protiv rješenja o ovrsi Ovr-4348/14 od 20.01.2015.  
-e izvadak iz zemljišne knjige općinskog suda Split, ZU 15817, podul.173  
-podnesak vjerovnika urudžbiran Trgovačkom sudu Split 30.06.2017.  
( sve prileži u stečajnom spisu sa prilogima)

## 2.

Stečajni sudac pobijanim rješenjem opravdavajući status društva ADRIATIC ASSETS d.o.o. kao razlučnog i stečajnog vjerovnika u obrazloženju svog rješenja navodi, da je stečajna upraviteljica uz podnesak od **22. veljače 2017.** godine u sudski spis priložila **Ugovor o cesiji od 15. prosinca 2016.** godine, po kojem stečajni i razlučni vjerovnik H-ABDUKO d.o.o. Zagreb, sve svoje tražbine i sporedna prava, uključujući i založno pravo koje ima prema stečajnom dužniku iz ovog postupka prenosi u korist stjecatelja, dakle novog stečajnog i založnog vjerovnika ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb.

Sukladno odredbi čl.320.st.2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, novi vjerovnik može izvršavati ovlasti koje ima na temelju hipoteke koja je prešla na njega zajedno s tražbinom koju osigurava **pošto ona bude upisana u zemljišne knjige kao njegovo pravo.**

Temeljem Ugovora o cesiji zaključenog dana 15.12. 2016. godine između društva ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb kao cesionara i društva H-ABDUKO d.o.o. Zagreb kao cedenta, **društvo ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu nije upisan kao založni vjerovnik na nekretninama stečajnog dužnika**, a što u izreci i obrazloženju pobijanog rješenja konstatira i utvrđuje sam stečajni sudac.

S obzirom na jasne odredbe čl. 98.st.6. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12. 133/12 i 45/13), **društvo ADRIATIC ASSETS d.o.o. se i ne može upisati na založno pravo u zemljišnim knjigama suda**, jer nakon otvaranja stečajnog postupka dopušta se i provodi upis u javnim knjigama samo ako su uvjeti za upis ostvareni prije nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, što je razvidno da u konkretnom slučaju to nije, **jer stečaj je otvoren 08.06.2015. godine, a Ugovor o cesiji između H-ABDUKA d.o.o. i ADRIATIC ASSETS d.o.o. zaključen je dana 15.12.2016. godine i stečajnom sudu dostavljen dana 22.02.2017. godine.**

Sukladno odredbi čl.70.st.1.Stečajnog zakona (NN44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12. 133/12 i 45/13), **stečajni vjerovnici su osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imaju koju imovinsko –pravnu tražbinu prema njemu, a koju tražbinu društvo ADRIATIC ASSETS d.o.o. prema stečajnom dužniku ATRIUM SPALATUM d.o.o. nema, a što znači da društvo ADRIATIC ASSETS d.o.o. nije ni razlučni ni stečajni vjerovnik.**

Dakle, samo vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi imaju pravo na odvojeno namirenje na toj stvari ili pravu prema odredbama o ovrsi, a vjerovnici s pravom odvojenog namirenja su stečajni vjerovnici ako im je dužnik i osobno odgovoran. Oni imaju pravo na razmjerno namirenje iz stečajne mase samo ako se odreknu odvojenog namirenja ili ako se ne uspiju odvojeno namiriti (čl.84. i 186. Stečajnog zakona (NN44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12. 133/12 i 45/13)).

Pogrešno je, kontradiktorno i suprotno zakonskim odredbama stajalište stečajnog suca, da je bez značaja činjenica što vjerovnik ADRIATIC ASSETS d.o.o. na kojeg je preneseno založno pravo nije upisan u zemljišnim knjigama suda kao razlučni vjerovnik, jer je u zemljišnim knjigama suda upisan H-ABDUCO d.o.o. čiji je ADRIATIC ASSETS d.o.o. pravni slijednik.

**Pravni slijednik založnog prava ne može se postati bez prijenosa založnog prava tj. bez upisa osobe u zemljišnim knjigama suda na koju se to založno pravo prenosi.**

Odredbom čl.173.st.6. Stečajnog zakona (NN44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12. 133/12 i 45/13) propisano je, da razlučni vjerovnici gube pravo na odvojeno namirenje i nemaju pravo tražiti naknadu štete ili bilo kakovu drugu naknadu od stečajnog dužnika ili od vjerovnika, ako je predmet razlučnog prava mimo njih unovčen u stečajnom postupku, a razlučno pravo nije upisano u javnoj knjizi.

Stoga, nedvojbeno je da društvo **ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb nije pravni slijednik založnog vjerovnika H-ABDUCO d.o.o. Zagreb**, jer je založni vjerovnik **H-ABDUCO d.o.o. Zagreb i dalje upisan u zemljišnim knjigama suda s pravom zalogu na predmetnim nekretninama stečajnog dužnika**, tim više što društvo **ADRIATIC ASSETS d.o.o. s obzirom na odredbe čl. 98.st.6 Stečajnog zakona** (NN44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12. 133/12 i 45/13) i **ne može biti upisan**, jer je ugovor o cesiji sklopljen 15.12.2016. godine, dakle godinu i po dana nakon što je stečajni postupak otvoren.

Otvaranjem stečajnog postupka vjerovnik čija prava proizlaze iz sudskoga ili javnobilježničkoga osiguranja tražbine prijenosom stvari ili prijenosom prava **vjerovnik gubi pravo otuđenja** i opterećenja stvari ili prava koja su na njega prenesena sudskim ili javnobilježničkim osiguranjem.

Stečajni sud - stečajni sudac umjesto da razlučnog vjerovnika H-ABDUCO d.o.o. Zagreb natjera da dokaže svoju tražbinu i visinu tražbine pravomoćnom odlukom suda, koja tražbina pravomoćnom odlukom suda nikad nije utvrđena, naprotiv, pravomoćnom odlukom suda utvrđeno je da razlučni vjerovnik ispravama na koje se u ovršnom postupku poziva ne dokazuje tražbinu ni visinu tražbine, pobijanim rješenjem svesrdno pomaže da **na nezakonit način društvo ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb koje nije ni razlučni ni stečajni vjerovnik izmanipulira pravosudni sustav** i domogne se vrijedne imovine stečajnog dužnika, garaže u stambeno poslovnom objektu „Firule-Lazarica“ u Splitu površine 9 629,03 m2, tržišne vrijednosti cca 10.000.000,00 EUR-a, po bagatelnoj cijeni ili cijeni od 1 kn (čl.247.SZ)!!!

### 3.

U obrazloženju rješenja sud navodi da nije bilo zapreke za donošenje rješenja o prodaji nekretnine stečajnog dužnika iz točke I. rješenja, nakon što je Općinski sud u Splitu u ovršnom postupku na temelju pravomoćnog rješenja poslovni broj OVR-1222/17 od 7. rujna 2017. godine obustavio ovrhu u odnosu na predmetnu nekretninu.

Uvidom u e predmet Općinskog suda u Splitu OVR-1222/17 (ex OVR-4348/14) razvidno je, da ovršni postupak nije obustavljen, te da je ovršni postupak ovrhovoditelja H-ABDUCO d.o.o. i ADRIATIC ASSETS d.o.o. protiv ovršenika ATRIUM SPALATUM d.o.o. u tijeku.

Temeljem rješenja o ovrsi od 20. siječnja 2015. godine, broj OVR-4348/14, na predmetnoj nekretnini i danas stoji zabilješka ovrhe ovrhovoditelja H-ABDUCO d.o.o. protiv ovršenika ATRIUM SPALATUM d.o.o., prodajom nekretnine i namirenjem ovrhovoditelja H-ABDUCO d.o.o. iz novčanog iznosa dobivenog prodajom nekretnine.

Uvidom u e predmet Općinskog suda u Splitu OVR-4188/17 (ex OVR-7380/12) razvidno je da naplatu iste tražbine iz zaloge predmetne nekretnine traži i ovrhovoditelj HYPO ALPE ADRIA BANK d.d. koja je fiktivnim ugovorom o cesiji ustupila tražbinu i založno pravo na nekretninama društvu H-ABDUCO d.o.o., a ovo špekulativnim postupanjem u fazi poodmaklog stečajnog postupka društvu ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb.

Dakle, započeti ovršni postupak prije otvaranja stečajnog postupka, nije obustavljen ni u postupku OVR-1222/17 (ex 4348/14), ni u postupku OVR-4188/17 (ex OVR-7380/12)

DOKAZ:-e predmet OVR-1222/17 (ex OVR 4348/14)

-e predmet OVR-4188/17 (ex OVR-7380/12)

-e izvadak iz zemljišne knjige Općinskog suda Split, ZU 15817, podul.173  
(prilaže se)

#### 4.

Pobijanim rješenjem stečajni sudac utvrđuje vrijednost predmetne nekretnine neovisno od kako kaže činjenice što je odredbom članka 247. st.3. SZ propisano da će sud zaključkom o prodaji utvrditi vrijednost nekretnine, te da to čini iz razloga što je u međuvremenu proveden postupak utvrđivanja vrijednosti po sudskom vještaku i što su iznesene primjedbe na procjenu od strane ovog vjerovnika inače ranije odgovorne osobe stečajnog dužnika, te što je dana 20. veljače 2019. godine održano ročište radi rasprave u vezi utvrđivanja vrijednosti predmetne nekretnine.

Prije svega valja napomenuti, da se vrijednost nekretnine i po Stečajnom zakonu i po Ovršnom zakonu utvrđuje zaključkom o prodaji, pa se opravdano postavlja pitanje, **zašto stečajni sudac vrijednost nekretnine utvrđuje pobijanim rješenjem i na zahtjev vjerovnika koji to nije**, kad iz svih relevantnih dokaza priloženih sudu od strane ovog vjerovnika nedvojbeno proizlazi, da vrijednost predmetne nekretnine utvrđena po vještaku Hrvoje Balića nije zakonita ni pravilna i da vještak nije procjenjivao nekretninu po nalogu suda, kao i da vještak procjenu nekretnine nije izvršio za nekretninu, koja po svom obliku, statusu i veličini odgovara nekretnini za koju stečajni sudac pobijanim rješenjem nezakonito određuje prodaju?

Vrijednost nekretnine utvrđena po vještaku Hrvoje Balića u iznosu od **28.850.000,00 kn** ili **3.901.752,12 EUR-a** ne može se uzeti kao mjerodavna, najprije iz razloga što vještaka Hrvoje Balića **nije odredio ni stečajni ni ovršni sud**, nego ga je **odredio vjerovnik koji to nije -društvo ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb u suradnji sa stečajnom upraviteljicom Meri Šitić** i što na tako utvrđenu vrijednost **ima osnovanih prigovora i primjedbi vjerovnika** koji je sudu priložio relevantne dokaze kao što su; vještačenje Hypo Banke, vještačenje drugog sudskog vještaka Nedžada Lugić dipl.ing.građ. iz Splita, prodaja takve garaže u ovršnom postupku u Dubrovniku, troškovi izgradnje takve garaže u Šibeniku koja izgradnja je u tijeku, troškovnik izgradnje predmetne garaže za koju stečajni sudac određuje prodaju, a iz kojih svih relevantnih dokaza nedvojbeno proizlazi, da predmetna nekretnina –garaža u stambeno poslovnom objektu „Firule Lazarica“ u Splitu **vrijedi skoro tri puta više nego što to procjenjuje vještak Hrvoje Balića, čiju procjenu sud na nezakonit način uzima za utvrđenu vrijednost predmetne nekretnine!**

Pobijanim rješenjem stečajni sud-stečajni sudac određuje prodaju imovine stečajnog dužnika uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretninama i to **prodaju samostalne uporabne cjeline upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu u zk. ulošku 15817, podulošku 173, KO Split** označene kao: 9587/26946 etažno vlasništvo (e-173) dijela zgrade izgrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 „Firule-Lazarica“, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom garaže u podrumu 5, podrumu 4, podrumu 3 i podrumu 2, koja se sastoji od garažnog prostora, praonice automobila, čuvane garaže, prostora kontrole ulaska, pješačkog ulaza, prostora šprinklera, bazena šprinklera, sanitarnog čvora i šest spremišta, ukupne površine 9629,03 m<sup>2</sup>, **pa je nejasno kako vještak Balijsa mimo potvrde glavnog projekta, uporabne dozvole i upisa u zemljišnim knjigama suda, naprijed označenu predmetnu nekretninu koja predstavlja samostalnu uporabnu cjelinu, karakterizira i procjenjuje kao 341 parking garažno mjesto i 6 spremišta, ukupne neto površine 3.972,79 m<sup>2</sup>, a da ostali tlocrtni prostor predstavlja zajedničke dijelove zgrade.**

Potpuno je nejasno kako i zašto takav nalaz vještaka prihvaća sud-stečajni sudac kad je razvidno **da vještak nije vještačio predmetnu nekretninu kao samostalnu uporabnu cjelinu površine 9629,03 m<sup>2</sup>**, što predmetna nekretnina u naravi i jeste i to; po idejnom rješenju, po glavnom projektu, po potvrdi glavnog projekta, po uporabnoj dozvoli i knjižnom stanju zemljišnih knjiga.

Kome to vještak Hrvoje Balijsa, a prihvaćanjem takvog nakaradnog vještačenja i sud-stečajni sudac **poklanjaju 5.656,24 m<sup>2</sup> izgrađenog garažnog prostora i zašto?** (9629,03 m<sup>2</sup>-3972,79 m<sup>2</sup>=5656,24 m<sup>2</sup>).

Na temelju čega i zašto vještak Balijsa, a prihvaćanjem takvog vještačenja i sud-stečajni sudac **određuju da 5.656,24 m<sup>2</sup> predstavlja zajedničke dijelove zgrade** kad to nije tako, kad to ne proizlazi ni iz idejnog projekta, ni iz glavnog projekta, ni iz uporabne dozvole, a ni iz knjižnog stanja zemljišnih knjiga Općinskog suda u Splitu, a ni iz stvarnog poslovanja garaže kao samostalne uporabne cjeline površine 9629,03 m<sup>2</sup>, koja je kao takva u funkciji?

DOKAZ:-nalaz vještaka za graditeljstvo Nedžada Lugić dipl.ing.grad. broj 05/2010 iz svibnja 2010. Godine  
-dopuna vještačenju iz svibnja 2010. godine sudskog vještaka Nedžada Lugić izrađena u svibnju 2012. Godine  
-troškovnik investitora ATRIUM SPALATUM d.o.o. iz svibnja 2010.  
-idejno rješenje stambeno poslovne građevine „Firule-Lazarica“ u Splitu, ovlaštenog arhitekta Lovre Petrović, ovjereno od Grada Split  
-e izvadak iz zemljišne knjige za predmetnu garažu  
-zaključak Općinskog suda u Dubrovniku, posl.broj 17:OVR-465/2017-31 od 27. Srpnja 2018.  
-rješenje o dosudi Općinskog suda u Dubrovniku posl.br.17:Ovr-465/2017  
-objava u novinskom tisku  
-gradonačelnik.hr. Šibenik najava gradnje podzemne garaže  
-Gradski parking d.o.o. Šibenik, projekt uređenja poljane  
-elaborat etažiranja stambeno poslovne građevine izgrađene Na čest.zem. 820/1, KO Split  
-Potvrda glavnog projekta Upravnog odjela za prostorno uređenje i graditeljstvo, Odsjeka za graditeljstvo, Klasa: 361-03/08-01/0239, Urbroj: 2181/01-03-03/10-08-005 od 31.10.2008. godine  
-uporabna dozvola Upravnog odjela za urbanizam, graditeljstvo i zaštitu okoliša, Odsjeka za prostorno uređenje i graditeljstvo Klasa: UP/I 361-05/12-01/00013, Urbroj: 2181/01-03-03/03-12-00013 od 27.04.2012. godine

- podnesak vjerovnika urudžbiran Trgovačko sudu u Splitu dana 20.07.2018.
- podnesak vjerovnika urudžbiran Trgovačko sudu u Splitu dana 16.01.2019.
- (sve prileži u stečajnom spisu)

## 5.

U obrazloženju pobijanog rješenja sud kad rezimira svoju odluku navodi, da uzima u obzir činjenicu da stečajni i razlučni vjerovnik ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb, kao pravni slijednik razlučnog vjerovnika H-ABDUCO d.o.o. Zagreb, koji je upisan u zemljišne knjige, te koji se jedini i namiruje iz nekretnine u odnosu na koju je upisano založno pravo, nije imao primjedbi na izvršenu procjenu nekretnine iz točke I. rješenja, pa da sud na temelju odredbe članka 247. SZ-a kao utvrđenu vrijednost nekretnine navodi iznos od 28.850.000,00 ili 3.901.752,12 EUR-a, koliko je procijenio sudski vještak za graditeljstvo Hrvoje Balija iz Zagreba u nalazu i mišljenju iz svibnja 2018. godine.

Da je stečajni sud uzeo u obzir relevantne i odlučne činjenice, akceptirao priložene dokaze, prigovore i primjedbe, te poštivao zakonske odredbe, a što je razvidno da nije, iako je trebao i morao, onda bi zasigurno utvrdio činjenice koje ga sprečavaju da donese odluku kakvu je donio pobijanim rješenjem, a to su:

- da ADRIATIC ASSETS d.o.o. **NIJE razlučni ni stečajni vjerovnik**
- da ADRIATIC ASSETS d.o.o. **NIJE pravni slijednik razlučnog vjerovnika H-ABDUCO d.o.o.**
- da se ADRIATIC ASSETS d.o.o. **ne može namirivati iz založene nekretnine**
- da ADRIATIC ASSETS d.o.o. **nije ovlašten tražiti procjenu predmetne nekretnine**
- da ADRIATIC ASSETS d.o.o. **nije ovlašten davati primjedbe na izvršenu procjenu nekretnine i prihvaćati istu**
- da ADRIATIC ASSETS d.o.o. na Skupštini nema pravo glasa
- da je **utvrđena vrijednost nekretnine obavljena bez naloga suda i po zahtjevu neovlaštene osobe,**
- da je **provedeno vještačenje nezakonito i nepravilno**
- da **nije vještačena nekretnina kao samostalna uporabna cjelina od 9.629,03 m<sup>2</sup>**
- da vještačenje vještaka Balije **ne može biti mjerodavno** za donošenje bilo kakve odluke
- da je vještak Balija svojim **načinom procjene urušio stvarnu sliku i vrijednost predmetne garaže**
- da su **prigovori i primjedbe na vještvo vještaka Balije osnovani, i**
- da sud-stečajni sudac **ne može na temelju odredbe čl.247. Stečajnog zakona** (NN 71/15 i 104/17) kao utvrđenu vrijednost nekretnine navoditi iznos od 28.850.000,00 kn ili 3.901.752,12 EUR-a, jer tu odredbu novog Stečajnog zakona sud i ne može primijeniti u ovom konkretnom slučaju.

## 6.

Pobijano rješenje osim što je nerazumljivo, nezakonito, nepravilno i kontradiktorno, još je i produkt nepravilnog i posve neuobičajenog načina uvrštavanja odluke o utvrđivanju vrijednosti predmetne nekretnine u dnevni red Skupštine vjerovnika.

Naime, na mrežnoj stranici e oglasna ploča sud je objavio dnevni red Skupštine vjerovnika pod točkom 1. „Donošenje odluke o načinu i uvjetima prodaje imovine stečajnog dužnika-garaža u podrumu stambeno poslovne zgrade „Firule-Lazarica“ upisane u ZU 15817, poduložak 173, KO Split, **da bi taj javno objavljeni dnevni red pod točkom 1. na samoj Skupštini vjerovnika promijenio u ročište radi utvrđivanja vrijednosti nekretnine, a ne radi donošenja odluke o uvjetima i načinu prodaje garaže u stambeno-poslovnoj zgradi „Firule-Lazarica“, jer da tu odluku sukladno odredbi čl.247.stavak 2.SZ-a donosi sud.**

Ovakav postupak suda u suprotnosti je s odredbama Stečajnog zakona (NN44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13), jer dnevni red stečajni sudac nije javno objavio (čl.38.a), a iz sadržaja ročišta održane Skupštine vjerovnika proizlazi, **da je izmjena dnevnog reda prilagođena vjerovniku koji to nije-društvu ADRIATIC ASSETS d.o.o.**, koje društvo nema pravo glasa, jer nije razlučni ni stečajni vjerovnik (čl.173.st.6. SZ-a), a koje društvo svojim nadglasavanjem na Skupštini vjerovnika ostvaruje svoje interese na nezakonit način, koji interesi i nisu interesi ostalih vjerovnika, a ta nezakonitost omogućena mu je spregom- zajedničkim djelovanjem stečajne upraviteljice i suda.

Na Skupštini vjerovnika sud nije konstatirao koja je odluka donijeta, niti je naveo na Skupštini u zapisnik sadržaj odluke, koju poslije utvrđuje pobijanim rješenjem.

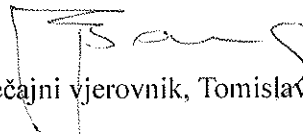
DOKAZ:-Zapisnik Trgovačkog suda Split 1.St-159/2014 od 20. siječnja 2019.  
(ispravno bi bilo od 20.veljače 2019.)  
(prilaže se)

Na temelju svega navedenog proizlazi, da su ostvareni žalbeni razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, kao i razlozi na koje ukazuje žalitelj glede nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i nepravilne primjene materijalnog prava, pa žalitelj

#### **p r e d l a ž e**

da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske žalbu usvoji i ukine pobijano rješenje Trgovačkog suda u Splitu posl.broj 1. St-159/2014-436 od 22. veljače 2019. godine.

Split, 07.03.2019.

  
Stečajni vjerovnik, Tomislav Baus



## Predmet: Ovr-4348/2014

Općinski sud u Splitu

### Stranke

Ovršenik A.

Ovrhovoditelj H.

### Vrsta predmeta

Ovrha na nekretninama

### Tijek postupka

① Datum pokretanja postupka	17.07.2014.
① Datum posljednje dodjele	18.07.2014. - sudac/sutkinja Stipe Masle
① Datum donošenja odluke	30.05.2016.
① Datum otpreme	01.06.2016.
① Datum arhiviranja	-
① Rok čuvanja spisa	-

### Sudske radnje

Nema sudskih radnji.

### Podaci o odluci

① Vrsta donesene odluke	Rješenje - prekid postupka
① Datum pravomoćnosti odluke	23.06.2016.
① Datum ovršnosti odluke	-

### Dodatne informacije

① Dodatni status predmeta	NE
① Izjavljena žalba	NE
① Spis na višem sudu	NE
① Predmeti izvan eSpis-a	-

### Vezani spisi

- ① Ovr-1222/2017 - promijenjen upisnik

### Pismena

#	① Datum	Tip pismena	① Vrsta pismena	① Prilozi	① Podnositelj / sud
1.	23.02.2017.	Podnesak	Podnesak	Da	A.A.D.
2.	16.01.2017.	Podnesak	Požurnica	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
3.	09.01.2017.	Podnesak	Podnesak	Ne	I.B.
4.	24.11.2016.	Podnesak	VD - Vraćena dostava	Ne	V.D.
5.	14.11.2016.	Podnesak	Požurnica	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
6.	11.11.2016.	Podnesak	Podnesak ovršenika	Da	A.S.D.S.O.O.Z.G.I.U.
7.	09.11.2016.	Odluka/dopis suda	Rješenje - nastavak ovrhe	Ne	Sud
8.	08.11.2016.	Podnesak	Požurnica	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
9.	11.10.2016.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
10.	18.07.2016.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
11.	05.07.2016.	Odluka/dopis suda	Zaključak	Ne	Sud
12.	28.06.2016.	Podnesak	Podnesak	Da	D.J.G.
13.	09.06.2016.	Podnesak	Odluka	Ne	Z.O.S.Z.6.
14.	30.05.2016.	Odluka/dopis suda	Rješenje - prekid postupka	Ne	Sud
15.	30.05.2016.	Odluka/dopis suda	Ostalo	Ne	Sud
16.	25.04.2016.	Podnesak	Požurnica	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.

#	Datum	Tip pismena	Vrsta pismena	Prilozi	Podnositelj / sud
17.	15.04.2016.	Podnesak	Odluka	Ne	Z.O.S.Z.1.
18.	13.04.2016.	Podnesak	Odluka	Ne	Z.O.S.Z.5.
19.	01.03.2016.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Da	H.A.D.S.O.O.Z.U.
20.	15.02.2016.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
21.	18.01.2016.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
22.	24.12.2015.	Podnesak	Prigovor treće osobe	Da	G.R.N.D.
23.	10.11.2015.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
24.	12.10.2015.	Podnesak	Žalba	Da	D.J.G.
25.	14.09.2015.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Da	H.A.D.S.O.O.Z.U.
26.	08.09.2015.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
27.	16.07.2015.	Podnesak	Prigovor treće osobe	Da	I.B.
28.	14.07.2015.	Podnesak	Podnesak	Da	Z.T.B.
29.	14.07.2015.	Podnesak	Odgovor/očitovanje na žalbu	Da	H.A.D.S.O.O.Z.U.
30.	02.07.2015.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
31.	29.06.2015.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
32.	29.06.2015.	Odluka/dopis suda	Izvješće- razumni rok	Ne	Sud
33.	29.06.2015.	Odluka/dopis suda	Zaključak	Ne	Sud
34.	18.06.2015.	Podnesak	Ostalo	Ne	U.P.S.
35.	12.06.2015.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
36.	26.05.2015.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
37.	05.05.2015.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
38.	04.05.2015.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
39.	02.03.2015.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Da	H.A.D.S.O.O.Z.U.
40.	13.02.2015.	Odluka/dopis suda	Rješenje - naplata pristojbe	Ne	Sud
41.	12.02.2015.	Podnesak	Žalba	Da	A.S.D.S.O.O.Z.G.I.U.
42.	20.01.2015.	Odluka/dopis suda	Rješenje - o ovrsi	Ne	Sud
43.	19.01.2015.	Podnesak	Požurnica	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
44.	13.01.2015.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
45.	02.01.2015.	Podnesak	Požurnica	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
46.	02.01.2015.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
47.	19.12.2014.	Odluka/dopis suda	Izvjješće- razumni rok	Ne	Sud
48.	15.12.2014.	Podnesak	Dopis	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
49.	15.12.2014.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
50.	02.12.2014.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
51.	20.11.2014.	Podnesak	Požurnica	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
52.	21.10.2014.	Podnesak	Ostalo	Ne	P.S.4.S.2.5.
53.	14.10.2014.	Odluka/dopis suda	Izvjješće- razumni rok	Ne	Sud
54.	13.10.2014.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
55.	06.10.2014.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
56.	30.09.2014.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
57.	25.09.2014.	Podnesak	Punomoć	Ne	G.K.O.
58.	17.09.2014.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
59.	17.07.2014.	Podnesak	Prijedlog za ovrhu	Da	H.A.D.S.O.O.Z.U.

## Predmet: Ovr-1222/2017

Općinski sud u Splitu

### Stranke

Ovršenik           A.  
Ovrhovoditelj    A.  
Ovrhovoditelj    H.

### Vrsta predmeta

Ovrha na nekretninama

### Tijek postupka

① Datum pokretanja postupka   17.07.2014.  
① Datum posljednje dodjele    18.01.2019. - sudac/sutkinja Jermina Dujmović Živković  
① Datum donošenja odluke       -  
① Datum otpreme                -  
① Datum arhiviranja            -  
① Rok čuvanja spisa            -

### Sudske radnje

Nema sudskih radnji.

### Podaci o odluci

① Vrsta donesene odluke        -  
① Datum pravomoćnosti odluke   -  
① Datum ovršnosti odluke       -

### Dodatne informacije

① Dodatni status predmeta    NE  
① Izjavljena žalba            NE  
① Spis na višem sudu          NE  
① Predmeti izvan eSpis-a       -

### Vezani spisi

① Ovr-4348/2014 - promijenjen upisnik  
① Ovr-2803/2018 - spojeni

### Pismena

#	① Datum	Tip pismena	① Vrsta pismena	Prilozi ①	① Podnositelj / su
1.	10.09.2018.	Podnesak	Punomoć	Ne	M.J.
2.	07.09.2018.	Odluka/dopis suda	Rješenje - priznavanje svojstva stranke	Ne	Sud
3.	29.08.2018.	Podnesak	Podnesak ovršenika	Ne	A.S.D.S.O.O.Z.G.I.U
4.	07.08.2018.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
5.	02.08.2018.	Podnesak	Podnesak ovršenika	Ne	A.S.D.S.O.O.Z.G.I.U
6.	30.07.2018.	Podnesak	Podnesak	Ne	A.A.D.
7.	24.07.2018.	Odluka/dopis suda	Zaključak	Ne	Sud
8.	30.04.2018.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
9.	14.03.2018.	Podnesak	Podnesak	Ne	D.J.G.
10.	14.03.2018.	Podnesak	Podnesak	Da	D.J.G.
11.	06.02.2018.	Podnesak	Podnesak	Ne	A.A.D.
12.	29.12.2017.	Podnesak	Podnesak	Ne	D.J.G.

#	Datum	Tip pisma	Vrsta pisma	Prilozi	Podnositelj / suc
13.	28.09.2017.	Podnesak	Požurnica	Da	A.A.D.
14.	30.05.2017.	Podnesak	Podnesak	Da	V.D.S.
15.	24.04.2017.	Podnesak	Podnesak	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
16.	03.04.2017.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.

## Predmet: Ovr-7380/2012

Općinski sud u Splitu

### Stranke

Ovrhovoditelj H.  
Ovršenik A.

### Vrsta predmeta

Osiguranje prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini

### Tijek postupka

1. Datum pokretanja postupka 11.12.2012.  
2. Datum posljednje dodjele 12.12.2012. - sudac/sutkinja Stipe Masle  
3. Datum donošenja odluke 25.09.2013.  
4. Datum otpreme 12.02.2015.  
5. Datum arhiviranja -  
6. Rok čuvanja spisa -

### Sudske radnje

Nema sudskih radnji.

### Podaci o odluci

1. Vrsta donesene odluke Rješenje - odbačen zahtjev/prijedlog  
2. Datum pravomoćnosti odluke -  
3. Datum ovršnosti odluke -

### Dodatne informacije

1. Dodatni status predmeta NE  
2. Izjavljena žalba DA - 27.02.2015.  
3. Spis na višem sudu NE  
4. Predmeti izvan eSpis-a -

### Vezani spisi

1. GŽ Ovr-912/2015 - viši sud  
2. Ovr-4188/2017 - promijenjen upisnik

### Pismena

#	1. Datum	Tip pismena	2. Vrsta pismena	Prilozi 3.	Podnositelj / sud 4.
1.	13.06.2017.	Odluka/dopis suda	Rješenje - nastavak ovrhe	Ne	Sud
2.	23.02.2017.	Podnesak	Podnesak	Ne	A.A.D.
3.	14.12.2016.	Podnesak	Odluka	Ne	Z.O.O.S.Z.1.
4.	18.11.2016.	Podnesak	Podnesak ovršenika	Ne	A.S.D.
5.	14.11.2016.	Podnesak	Punomoć	Ne	J.M.K.
6.	26.10.2016.	Odluka/dopis suda	Ostalo	Ne	Sud
7.	26.10.2016.	Odluka/dopis suda	Rješenje - prekid postupka	Ne	Sud
8.	20.07.2016.	Podnesak	Dopis - remisorno vraćanje spisa	Ne	Ž.S.U.S.G.9.
9.	22.04.2016.	Podnesak	Odluka	Ne	Z.O.O.S.Z.1.
10.	24.03.2015.	Podnesak	Odluka	Ne	Z.O.O.S.Z.3.
11.	23.03.2015.	Odluka/dopis suda	Dopis - ustup višem sudu za odlučivanje o žalbi	Ne	Sud
12.	27.02.2015.	Podnesak	Žalba	Ne	H.A.A.B.D.

#	Datum	Tip pismena	Vrsta pismena	Prilozi	Podnositelj / sud
13.	26.02.2015.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Da	H.A.A.B.D.
14.	25.02.2015.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Da	H.A.A.B.D.
15.	31.03.2014.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.A.B.D.
16.	25.09.2013.	Odluka/dopis suda	Rješenje - naplata pristojbe	Ne	Sud
17.	25.09.2013.	Odluka/dopis suda	Rješenje - odbačen zahtjev/prijedlog	Ne	Sud
18.	11.12.2012.	Podnesak	Podnesak	Ne	H.A.A.B.D.



## Predmet: Ovr-4188/2017

Općinski sud u Splitu

### Stranke

Ovrhovoditelj H.  
Ovršenik A.

### Vrsta predmeta

Osiguranje prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini

### Tijek postupka

① Datum pokretanja postupka	11.12.2012.
① Datum posljednje dodjele	03.10.2017. - sudac/sutkinja Stipe Masle
① Datum donošenja odluke	-
① Datum otpreme	-
① Datum arhiviranja	-
① Rok čuvanja spisa	-

### Sudske radnje

Nema sudskih radnji.

### Podaci o odluci

① Vrsta donesene odluke	
① Datum pravomoćnosti odluke	-
① Datum ovršnosti odluke	-

### Dodatne informacije

① Dodatni status predmeta	NE
① Izjavljena žalba	NE
① Spis na višem sudu	NE
① Predmeti izvan eSpis-a	-

### Vezani spisi

① Ovr-7380/2012 - promijenjen upisnik

### Pismena

#	① Datum	Tip pismena	① Vrsta pismena	① Prilozi	① Podnositelj / sud
1.	24.04.2018.	Podnesak	Podnesak ovršenika	Ne	A.S.D.
2.	12.04.2018.	Odluka/dopis suda	Zaključak	Ne	Sud
3.	20.12.2017.	Odluka/dopis suda	Zaključak	Ne	Sud



# NESLUŽBENA KOPIJA

REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu  
ZEMLJIŠNOKNJIZNI ODJEL SPLIT  
Stanje na dan: 03.03.2019. 22:43

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 329835, SPLIT

Broj ZK uložka: 15817

Broj zadnjeg dnevnika: Z-32713/2017

ETAŽNO VLASNIŠTVO NA PRAVU GRAĐENJA S  
ODREĐENIM OMJERIMA

Aktivne plombe: Z-3130/2017 (E-173), Z-5185/2017 (E-173), Z-41837/2018 (E-173), Z-43129/2018 (E-173), Z-45986/2018 (E-173), Z-1549/2019 (E-173), Z-5333/2019, Z-7170/2019 (E-173)

## IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

POSEBNI IZVADAK: SUVLASNIČKI UDIO REDNI BROJ: 173 (OSTALO KAO NEPOTREBNO  
IZOSTAVLJENO)

### A

#### Posjedovnica PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	hvat	m2	
1.1		stambeno poslovni objekt "Firule - Lazarica" sagrađen na pravu građenja na čest. zem. 820/1, površine 3630 m2, zemljište ispod objekta upisano u Z.U. 15816				

#### DRUGI ODJELJAK

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
1.1	Pred. 23. veljače 2004. Z-2012/04 Zabilježu se da kod upisa stambeno-poslovnog objekta na čest. zem. 820/1 nije priložena uporabna dozvola.	ZABILJEŽBA
	Zaprimljeno 10.05.2017.g. pod brojem Z-16952/2017	
8.1	ZABILJEŽBA, ODBIJENI PRIJEDLOG ZA ZABILJEŽBU, da je za stambeno poslovni objekt "Firule-Lazarica" sagrađen na pravu građenja na čest. zem. 820/1, priložena Uporabna dozvola izdana od Grada Splita, Upravni odjel za urbanizam, graditeljstvo i zaštitu okoliša, Odsjek za prostorno uređenje i graditeljstvo, Pododsjek za graditeljstvo, broj klasa: UP/I-361-05/12-01/00013 "Split, 27. 04 2012. godine", predlagatelja upisa Vukadin Mire, Split, Put Žnjana 41.	
	Zaprimljeno 29.06.2018.g. pod brojem Z-24549/2018	
9.1	ZABILJEŽBA, ODBIJENI PRIJEDLOG ZA ZABILJEŽBU, da je za stambeno poslovni objekt "Firule-Lazarica" sagrađen na pravu građenja na čest. zem. 820/1, priložena Uporabna dozvola izdana od Grada Splita, Upravni odjel za urbanizam, graditeljstvo i zaštitu okoliša, Odsjek za prostorno uređenje i graditeljstvo, Pododsjek za graditeljstvo, broj klasa: UP/I-361-05/12-01/00013 "Split, 27. 04 2012. godine", predlagatelja upisa ELEKTRIČAR d.o.o., Split, Skradinska 11.	

### B

#### Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
173.	Udio prava građenja: 9587/26946 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-173)	
	1. dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom garaže u podrumu 5, podrumu 4, podrumu 3 i podrumu 2, koja se sastoji od garažnog prostora, praoište automobila, čuvane garaže, prostora kontrole ulaska, pješčanog ulaza, prostora šprinklera, bazena šprinklera, sanitarnog čvora i šest spremišta, ukupne površine 9629,03 m2.	PODULOŽAK BR. 5073
	ATRIUM SPAL ATUM D.O.O. SPLIT	



## IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 329835, SPLIT

Broj ZK uložka: 15817

## ETAŽNO VLASNIŠTVO NA PRAVU GRAĐENJA S ODREĐENIM OMJERIMA

## POSEBNI IZVADAK

## B

## Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
4.3	Zaprimljeno 03.10.2013. broj Z-10161/13  Zabilježuje se postojanje Ugovora o upravljanju podzemnom garažom uz održavanje i naplatu parkiranja od 5. svibnja 2012., sklopljenog između ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split, Pojišanska 32, OIB: 75237018400 i ATRIUM PARKING d.o.o. Split, Poljička cesta 20 B, OIB: 31485057933, glede 9587/26946 dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom garaže u podrumu 5, podrumu 4, podrumu 3 i podrumu 2, koja se sastoji od garažnog prostora, praonice automobila, čuvane garaže, prostora kontrole ulaska, pješčanog ulaza, prostora šprinklera, bazena šprinklera, sanitarnog čvora i šest spremišta, ukupne površine 9629,03 m2, vlasništva Atrium Spalatum d.o.o. Split, za cijelo, s redom prvenstva od dana 17. rujna 2012. broj Z-8875/12.	ZABILJEŽBA
6.2	Zaprimljeno 20.01.2015. broj Z-586/15  Temeljem rješenja o ovrši Općinskog suda u Splitu od 20. siječnja 2015. br. Ovr-4348/14 zabilježuje se ovrha u pravnoj stvari ovrhovoditelja H-Abduco d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 6A, protiv ovršenika Atrium Spalatum d.o.o., Split, Poljička cesta 20B na nekretnini ovršenika upis. u A, utvrđenjem vrijednosti nekretnina, prodajom nekretnina i namirenjem ovrhovoditelja iz novčanog iznosa dobivenog prodajom.	ZABILJEŽBA OVRHE
7.1	Zaprimljeno 01.06.2015. broj Z-6819/15  Zabilježuje se odbijanje prigovora Atrium Spalatum d.o.o., izjavljenog na rješenje ovog suda br. Z-7521/14, od 24. travnja 2015. godine.	ZABILJEŽBA
173.1	Zaprimljeno 27.07.2016.g. pod brojem Z-16727/2016  ZABILJEŽBA, ODBIJENI PRIJEDLOG, Tomislava Bausa, Split, Biogradska 3, za zabilježbu spora na pravu građenja upisanom u Z.U. 15817, osnovanog na čest. zem. 820/1, temeljem tužbe broj P-521/16, zaprimljene pred Trgovačkim sudom u Splitu dana 26. srpnja 2016. godine.	
173.2	Zaprimljeno 13.09.2018.g. pod brojem Z-33421/2018  ZABILJEŽBA, PRIGOVOR, Tomislava Bausa, Split, Biogradska 6, izjavljen protiv rješenja ovog suda broj Z-16727/16 od 3. kolovoza 2018. godine.	na 173 (173.1)

## C

## Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
<b>1. Na suvlasnički dio: 173 (9587/26946)</b>			
1.1	Pred. 2. kolovoza 2004. Z-7854/04  Na teret 9587/26946 dijela povezanog sa cjelinom garaže u podrumu 5, podrumu 4, podrumu 3 i podrumu 2, a na temelju Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine od 29.07.2004. godine, uknjižuje se pravo zalogu u iznosu od petmilijuna eura i nuzgredica, u korist: <b>H-ABDUCO D.O.O., OIB: 13667298928, ZAGREB, SLAVONSKA AVENIJA 6 A</b>	5.000.000,00 EUR	
1.2	Zabilježuje se ovršivost tražbine opisane pod st. 1.1.		
<b>2. Na suvlasnički dio: 173 (9587/26946)</b>			
2.1	Pred. 11. rujna 2009. Z-8581/09  Na teret 9587/26946 dijela povezanog sa cjelinom garaže u podrumu 5, podrumu 4, podrumu 3 i podrumu 2, a na temelju ugovora o kreditu broj: 011-51005013 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od 14.08.2009. godine, uknjižuje se pravo zalogu u iznosu od jedanmilijundevetstotisuća eura, uvećano za kamate i nuzgredice, u korist: <b>H-ABDUCO D.O.O., OIB: 13667298928, ZAGREB, SLAVONSKA AVENIJA 6 A</b>	1.900.000,00 EUR	

## IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 329835, SPLIT

Broj ZK uložka: 15817

## ETAŽNO VLASNIŠTVO NA PRAVU GRAĐENJA S ODREĐENIM OMJERIMA

## POSEBNI IZVADAK

## C

## Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
3.1	Pred. 11. rujna 2009. Z-8582/09  Na teret 9587/26946 dijela povezanog sa cjelinom garaže u podrumu 5, podrumu 4, podrumu 3 i podrumu 2, a na temelju aneksa br. 2 uz Ugovor o kreditu broj: 011-147-2007 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od 14.08.2009. godine, uknjižuje se pravo zalogu u iznosu od dvamilijunašestotisuća eura, uvećano za kamate i nuzgredice, u korist: <b>H-ABDUCO D.O.O., OIB: 13667298928, ZAGREB, SLAVONSKA AVENIJA 6 A</b>	2.600.000,00 EUR	
<b>5. Na suvlasnički dio: 173 (9587/26946)</b>			
5.1	Zaprimljeno 02.11.2015. broj Z-12814/15 (Z-8468/12)  Na temelju primjerka tužbe zaprimljene kod Općinskog suda u Splitu, dana 03. rujna 2012. godine, pod poslovnim br. Pst-977/2012, i Rješenja Županijskog suda u Splitu, od 20. listopada 2015. godine, poslovni br. Gžzk-50/15, zabilježuje se spor između VICTA d.o.o. Split, Velebitska 123, OIB:63467075102, kao tužitelja i ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split, Pojišanska 32, kao tuženika, radi utvrđenja prava služnosti, na teret 9587/26946 dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom garaže u podrumu 5, podrumu 4, podrumu 3 i podrumu 2, opisanog u listu B, u korist :1669/26946 dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom prodajnog prostora br. 7, u podrumu 2 i podrumu 1, ukupne površine 1668,42 m2, upisanog u podulošku br.4983, E-83, Z.U. 15817, vlasništva Victa d.o.o. Split, za cijelo.		ZABILJEŽBA
5.2	Zaprimljeno 02.11.2015. broj Z-12814/15  Zabilježuje se da upis pod st.5. ima red prvenstva s danom 03. rujna 2012. godine, odnosno s danom zaprimanja prijedloga pod poslovnim br. Z-8468/12.		
<b>6. Na suvlasnički dio: 173 (9587/26946)</b>			
6.1	Zaprimljeno 13.04.2015. broj Z-4465/15  Zabilježuje se odbijanje prigovora Itel d.o.o., Tehnoplast d.o.o., Atrium Spalatum d.o.o. i Com-Adria d.o.o., izjavljenih na rješenje ovog suda poslovni broj Z-5837/14 od 26. ožujka 2015. godine.		ZABILJEŽBA
6.2	Zaprimljeno 01.04.2016.g. pod brojem Z-4801/2016  ZABILJEŽBA, ŽALBA, COM-ADRIA d.o.o. Split protiv rješenja ovog suda poslovni broj Z-4465/15 od 15. veljače 2016.		na 6.1
<b>7. Na suvlasnički dio: 173 (9587/26946)</b>			
7.1	Zaprimljeno 12.03.2015. broj Z-2864/15  Povodom prijedloga zaprimljenog pri Općinskom sudu u Splitu pod posl.br. Ovr-1077/15 a temeljem čl. 84.a Zakona o zemljišnim knjigama (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 10/04, 107/07, 152/08, 55/13) zabilježuje se pokrenut postupak predlagatelja osiguranja Mesić Marka iz Splita c/a protivnika osiguranja Atrium Spalatum d.o.o. Split, radi donošenja rješenja o osiguranju tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava		ZABILJEŽBA
<b>53. Na suvlasnički dio: 173 (9587/26946)</b>			
53.1	Zaprimljeno 19.01.2016.g. pod brojem Z-1116/2016  ZABILJEŽBA, odbijanja prigovora predlagatelja Atrium Parking d.o.o. Split, Poljička cesta 20B i Tomislava Bausa, Split, Biogradska 6, izjavljenog na rješenje ovog suda poslovni br. Z-12814/15, od 07. prosinca 2015. godine.		vezano uz B 173 (1.1)

Katastarska općina: 329835, SPLIT

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

Verificirani ZK uložak

Broj ZK uložka: 15817

ETAŽNO VLASNIŠTVO NA PRAVU GRAĐENJA S ODREĐENIM OMJERIMA

POSEBNI IZVADAK

C

Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
53.2	Zaprimljeno 13.08.2018.g. pod brojem Z-29756/2018  ZABILJEŽBA, ŽALBA, Tomislava Bausa iz Splita, Biogradska 6, kao zakonskog zastupnika Atrium Spalatum d.o.o., protiv rješenja ovog suda poslovni broj Z-1116/16 od 14. lipnja 2018.		na 53.1

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 03.03.2019.

**REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

**Z A P I S N I K**

sastavljen kod Trgovačkog suda u Splitu, u stečajnom postupku nad dužnikom ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju Split, Poljička cesta 20 b, OIB:75237018400, dana 20. siječnja 2019. godine

**SKUPŠTINA VJEROVNIKA**

Prisutni od suda:

Velimir Vuković, stečajni sudac

Marija Elez, zapisničarka

Početak u 10,00 sati.

Utvrđuje se da su pristupili:

- za dužnika: stečajna upraviteljica Meri Šitić

- za vjerovnike:

1. Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava – Dario Jukić, zamjenik Županijskog državnog odvjetnika u Splitu

2. Tomislav Baus, osobno

3. ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb, kao pravni slijednik H-Abduco d.o.o. Zagreb, punomoćnica Jasna Belčić odvjetnica u Zagrebu i Rajka Milković

4. Struktor d.o.o. Split – punomoćnik Milan Veić, odvjetnik u Splitu, punomoć u spisu

5. Grad Split, generalni punomoćnik Ivo Gabrić

6. GOLD STARS j.d.o. Split, i VICTGA d.o.o. SpLIT punomoćnik Jere Matić odvjetnik u Splitu

Splitu

7. Ivica Primorac i Leko Rosan, punomoćnik Goran Katura odvjetnik u Splitu

Utvrđuje se da je rješenjem ovog suda poslovni broj 1.St-159/2014 od 23. siječnja 2019. godine, stečajni sudac sazva Skupštinu vjerovnika sa

**D n e v n i m r e d o m**

1. Donošenje odluke o načinu i uvjetima prodaje imovine stečajnog dužnika- garaža u podrumu stambeno-poslovne zgrade "FIRULE-LAZARICA" upisane u ZU 15817, Poduložak 173, k.o. Split.

2. Prijedlog GOLD STARS j.d.o. Split za odgodom prodaje imovine stečajnog dužnika u stečajnom postupku

3. Razno

Utvrđuje se da je vještak Hrvoja Balijski dipl. ing. iz Zagreba ovom sudu dana 23.10.2018.godine dostavio dopunu nalaza i mišljena procjene tržišne vrijednosti garaža u podrumu stambeno-poslovne zgrade "FIRULE-LAZARICA", a koje pismeno je objavljeno i na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova 23.10.2018.

Utvrđuje se da je vjerovnik VICTA d.o.o. uz podnesak od 7.12.2018. u sudski spis dostavila ugovor o prijenosu potraživanja (utvrđene tražbine iz ovog postupka) od 7.12.2018. na vjerovnika GOLD STARS j.d.o. Split, Put Sirobuje 51/A, OIB: 02444721973.

Utvrđuje se da je novi vjerovnik GOLD STARS j.d.o. Split, Put Sirobuje 51/A u podnesku od 10.12.2019. predložio odgodu prodaje imovine stečajnog dužnika do dovršetka parnice koja je pokrenuta pred ovim sudom protiv HETA ASSET RESOLUTION AG i dr radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kreditu, pripadajućih sporazuma o osiguranju i prijenosu tražbina u odnosu na nekretnine stečajnog dužnika.

Utvrđuje se da je stečajna upraviteljica ovom sudu dana 11.1.2019. podnijela izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase s prilogima, a koja pismena su istaknuta na e-oglasna ploča sudova dana 11. siječnja 2019. godine.

Utvrđuje se da je vjerovnik Tomislav Baus ovom sudu dana 16. siječnja 2019. godine, dostavio podnesak kao očitovanje na dopunski nalaz i mišljenje vještaka Hrvoja Balije dipl. ing. iz Zagreba o procjeni tržišne vrijednosti garaža u podrumu stambeno-poslovne zgrade "FIRULE-LAZARICA" od 23.10.2018. godine, koje pismeno je također objavljeno i na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

Utvrđuje se da na današnjoj skupštini vjerovnika pravo glasa imaju vjerovnici:

1. Tomislav Baus sa 493.632,98 glasova
  2. Republika Hrvatska, sa 9.067,71 glasova
  3. Struktor d.o.o. sa 321.571,43 glasova
  4. Aldi d.o.o sa      glasova
  5. Ivica Primorac i Leko Rosan sa      glasova
- te vjerovnici II višeg isplatnog reda kojima je bila osporena tražbina a koji su ujedno i različiti vjerovnici jer na temelju valjane ovršne isprave imaju upisano različito pravo u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Splitu te na temelju odredbe čl. 38.d. st.3. Stečajnog zakona imaju pravo glasovanja na Skupštini vjerovnika, a što je i utvrđeno u rješenju suda br.1.St-159/2014 od 15. prosinca 2017. godine i to:

1. Grad Split sa 17.265.973,87 glasova
2. Victa d.o.o. sa 6.879.619,68 glasova (17.459.569,64 – 10.579.949,96) glasova
3. ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb, kao pravni slijednik H-Abduco d.o.o. Zagreb sa 137.830.449,85 glasova

Stečajni sudac otvara Skupštinu vjerovnika i objavljuje dnevni red Skupštine te ispravlja i dopunjuje točka 1. dnevnog reda Skupštine vjerovnika na način da se današnje ročište u vezi prodaje garaža u podrumu stambeno-poslovne zgrade "FIRULE-LAZARICA" odnosi na ročište radi utvrđivanja vrijednosti nekretnine a ne radi donošenja odluke o uvjetima i načinu prodaje garaža u stambeno-poslovnoj zgradi "FIRULE-LAZARICA", jer tu odluku sukladno odredbi čl. 247. stavak 2 SZ-a donosi sud.

Stečajna upraviteljica izjavljuje da tijela stečajnog postupka donesu odluku o prodaji imovine stečajnog dužnika i to nekretnina stečajnog dužnika: Udio prava građenja : 9587/26946 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-173) 1. dijela zgrade izgrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule-Lazarica", koji je suvlasnički povezan sa cjelinom garaža u podrumu 5, podrumu 4, podrumu 3 i podrumu 2, koji se sastoji od garažnog prostora,

ukupne površine 9629,03 m<sup>2</sup>, upisane u ZU 15817, Poduložak 173, k.o. Split, sukladno već donesenim odlukama Skupštine vjerovnika te odredbama Stečajnog zakona koje se odnose na unovčenje imovine stečajnog dužnika na kojoj postoji razlučno pravo.

Stečajni vjerovnik Tomislav Baus izjavljuje kako ostaje u cijelosti kod prigovora koji se odnose na dopunski nalaz i mišljenje vještaka Hrvoja Balije dipl. ing. iz Zagreba o procjeni tržišne vrijednosti garaža u podrumu stambeno-poslovne zgrade "FIRULE-LAZARICA" od 23.10.2018.godine, te kod prijedloga da se provede nova procjena predmetnih nekretnina stečajnog dužnika po drugom vještaku.

Punomoćnik vjerovnika GOLD STARS j.d.o.o. prije bilo kakve rasprave o točki 1.dnevnog reda na današnjoj Skupštini izjavljuje kako u ovom stečajnom postupku, a uzimajući u obzir činjenicu da vjerovnik na kojeg je prenesena tražbina i razlučno pravo H-Abduco d.o.o. nije upisan u zemljišne knjige kao razlučni vjerovnik, nisu se stekli uvjeti za donošenje odluke o prodaji sukladno odredbi čl. 247 SZ-a prije upisa prenesenog založnog prava u zemljišne knjige sukladno Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

Također prema stajalištu sudske prakse odluku o prodaji ove imovine stečajnog dužnika trebalo bi odgoditi odnosno ne raspravljati na današnjoj Skupštini vjerovnika i zbog činjenice što je ovaj vjerovnik podnio tužbu ovom sudu radi utvrđenja ništetnosti svih pravnih poslova proizašlih iz ugovornog odnosa stečajnog dužnika H-Abduco d.o.o. te drugih pravnih osoba koje su povezane sa izvršenim upisima i prijenosima tražbina založnog vjerovnika H-Abduco d.o.o. prema dužniku Atrium Spalatum d.o.o.

Nadalje, sud ne može ignorirati činjenicu da sukladno odredbama Zakona o ništetnosti sud mora odgoditi prodaju do pravomoćnog okončanja naprijed citiranog postupka. Ukoliko bi netko komentirao odluku Europskog suda vezano za Zakon o ništetnosti, kada se ista odluka pročita i pogleda vidi se da Europski sud problematizira predmetni zakon samo u pogledu nadležnosti i automatizma a što ni na koji način ne može utjecati na naprijed citiranu odredbu kao i činjenicu postojanja predmetnog Zakona.

Punomoćnik vjerovnika Sktuktor d.o.o. bi volio znati da li se razlučni vjerovnik prilikom prijave odrekao prava na odvojeno namirenje i da li je postupio po čl. 173.st.5. SZ-a.

Nakon izjašnjenja stečajnog suca u pogledu procjene vrijednosti nekretnine stečajnog dužnika i to garaža u stambeno-poslovnoj zgradi „Firule-Lazarica“ od strane sudskog vještaka Hrvoja Balije iz svibnja 2018. Te dopune nalaza i mišljenja od 23.10.2018., a ticalo bi se tumačenja pravnog aspekta upisanih garaža u podrumu 5, 4, 3 i 2 predmetne nekretnine i s tim u vezi upisanih zajedničkih dijelova zgrade navedeni za to etažno vlasništvo, izjavljuje se kako predmetne garaže upisane u podulošku 173 ZU 15817 k.o. Split predstavljaju jednu samostalnu cjelinu i kao takva ima se prodavati ako do prodaje dođe u stečajnom postupku prema površini upisanoj u zemljišne knjige. Nikakvo razdvajanje neto korisne površine garažnih mjesta u odnosu na upisanu površinu same nekretnine za to etažno vlasništvo te uporabne dozvole koja je izdana za to etažno vlasništvo nije moguće prije nego bi se izradio novi elaborat etažiranja i nova tehnička dokumentacija koja bi se odnosila na provedbu novog etažiranja garažnih mjesta kao samostalnih etažnih cjelina u tom prostoru. Dok su na snazi upisi u zemljišnim knjigama kakvi jesu, ima se provesti procjena te nekretnine u skladu s upisima u zemljišne knjige i izdanoj uporabnoj dozvoli.

Punomoćnik stečajnog vjerovnika i razlučnog vjerovnika ADRIATIC ASSET d.o.o. izjavljuje da je suglasan sa procijenjenom vrijednošću nekretnine uključujući i dopunu od 23.10.2018. godine.

Nakon toga stečajni sudac donosi slijedeću

#### o d l u k u

1. Raspravljanje o utvrđivanju vrijednosti nekretnine stečajnog dužnika i to: Udio prava građenja : 9587/26946 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-173) 1.dijela zgrade izgrađene na pravu građenja na čest.zem. 820/1 "Firule-Lazarica", koji je suvlasnički povezan sa cjelinom garaža u podrumu 5, podrumu 4, podrumu 3 i podrumu 2, koji se sastoji od garažnog prostora , praonice automobila, čuvane garaže, prostora kontrole ulaska , pješačkog ulaza, prostora šprinklera, bazena šprinklera, sanitarnog čvora i šest spremišta, ukupne površine 9629,03 m2, upisane u ZU 15817, Poduložak 173, k.o. Split je dovršeno.

2. Odluku o prodaji nekretnine stečajnog dužnika iz točke 1. donijet će sud sukladno odredbi čl. 247.stavak 2 SZ-a

Skupština vjerovnika prelazi na 2.točku dnevnog reda.

Punomoćnik vjerovnika GOLD STARS j.d.o.o.i VICTA d.o.o. ustraje u prijedlogu za odgodom prodaje imovine stečajnog dužnika u stečajnom postupku do dovršetka parnice koja je pokrenuta pred ovim sudom pod brojem P-687/18 od strane vjerovnika GOLD STARS j.d.o.o. protiv dužnika 1.HETA ASSET RESOLUTION AG, 2.ADICO BANK d.d. , 3.H-ABDUCO d.o.o. i 4. ADRIATIC ASSETS d.o.o., radi utvrđenja ništetnim ugovora o kreditu s pripadajućim sporazumom o osiguranju i prijenosu tražbina u odnosu na nekretnine stečajnog dužnika. Ovo sve iz razloga o kojima se punomoćnik vjerovnika već referirao ranije na današnjoj skupštini vjerovnika, radi čega se ustraje u donošenju odluke o odgodi prodaje imovine stečajnog dužnika.

Punomoćnik vjerovnika STRUKTOR d.o.o. ističe kako se obzirom na činjenicu da se predmetnom tužbom pobija založno pravo razlučnog vjerovnika, smatra da isti ne bi trebao imati prava glasanja kao stečajni vjerovnik na navedenom predmetu i na današnjoj skupštini, posebno ako se uzme u obzir činjenica da se isti nije odrekao prava na odvojeno namirenje te da nije postupio sukladno odredbi čl. 173.st. 5.SZ-a.

Zakonski zastupnik vjerovnika Republike Hrvatske izjavljuje kako prema stajalištu ovog vjerovnika prijedlog odluke o odgodi prodaje imovine stečajnog dužnika nije u nadležnosti skupštine vjerovnika, a uzimajući u obzir da se ona prodaje po odredbi čl. 247. SZ-a, što podrazumijeva da se samo u tom postupku može tražiti odgoda po odredbama Ovršnog zakona.

Punomoćnik stečajnog i razlučnog vjerovnika ADRIATIC ASSETS d.o.o ističe da se predmetnim prijedlogom traži odgoda ovrhe što se u ovom postupku ne može primijeniti. Nadalje, parnični postupak na koji se poziva vjerovnik GOLD STARS j.d.o.o. je usmjeren samo na jedno potraživanje konkretno na jednog razlučnog vjerovnika a prodaja predmetne nekretnine se odnosi i na ostale razlučne vjerovnike i vjerovnike u ovom stečajnom postupku,

Utvrđuje se da su za prijedlog odluke o odgodi prodaje imovine stečajnog dužnika u stečajnom postupku glasovali vjerovnici:

3.TOMISLAV BAUS sa 493.632,98 glasova

Stečajni vjerovnici: