

ODVJETNICI-PARTNERI

DORA HANZEKOVIC ŽUŽA
DAMIR METELKO
IRINA JELČIĆ
DOMAGOJ TRUIHAR
JASMINKA ČORDA TRUIHAR
KRUNO KNEŽEVIĆ
ANDREA DOMAC RIČKOVIĆ

ODVJETNICI

IVA MARKOTIĆ BAGARIĆ
ANDREJ BOŠNIAK
IVANA BACIĆ ODRIJIN
DINO MILJAK
JOSIPA MRKLIC
ANA-MARIJA BAZINA
PAULA JAGAR
DOMAGOJ LOVRIC
ANTONIJA JURAIĆ
SILVIA ILIJEVSKI
TANJA GRBANOVIĆ
DORA DOMAC HRVATIN
IVA BURIC
VEDRAN VUSIĆ
ANITA JOŽIČIĆ
TEREZA ŠARIĆ
MELANI POLINČIĆ
BARBARA ŽIVKOVIĆ
MARIJA ŽAJA
SABINA VUKADIN
TAMARA LACHOWSKI
MARIN KARUZA
ANA BAGO MARTIĆ
LUKA BURATOVIĆ

HANZEKOVIC & PARTNERI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

ODVJETNIČKO DRUŠTVO HANZEKOVIC & PARTNERI d.o.o.

RADNIČKA CESTA 22, 10000 ZAGREB, HRVATSKA
TEL: +385 (0)1 61 84 611, FAX: +385 (0)1 61 84 816
E-MAIL: HANZEKOVIC@HANZEKOVIC.HR
WWW.HANZEKOVIC.HR
OIB: 85127306373

PISARNICA SPLIT

HRVATSKE MORNARICE 11
21000 SPLIT, HRVATSKA
TEL: +385 021/ 273 500
FAX: +385 021/ 273 555

PISARNICA OSIJEK

KARDINALA ALOJZIJA STEPINCA 15
31000 OSIJEK, HRVATSKA
TEL: +385 031/ 628 080
FAX: +385 031/ 628 089

Member
LexMundi
World Ready

Zagreb, 27.02.2020.

Naš znak: C 4133

Na broj: Sp-1179/2019

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD
ULICA GRADA VUKOVARA 84
10000 ZAGREB

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
11 PRIMLJENO
neposr. 28-02-2020 obično
poštom prepor
u 3 prim. 2 pri
pristojba kn

Stečajni Vjerovnik: ERSTE CARD CLUB d.o.o., Ulica Frana Folnegovića 6,
10000 Zagreb, OIB: 85941596441, račun broj
HR5924020061100479680 s pozivom na
broj 477819155001 kod ERSTE & STEIERMÄRKISCHE
BANK d.d. Rijeka

Stečajni Dužnik: Emina Jukić, Zagreb, Horvaćanska cesta 45,
OIB: 07579649646

ŽALBA

stečajnog vjerovnika

trostruko
punomoć
prilozi

I. Stečajni vjerovnik obavještava naslovni sud da je ovlastio odvjetnike iz
Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri d.o.o., Zagreb, Radnička cesta
22, na zastupanje u ovome predmetu, te stoga moli naslovni sud da sva
pismena dostavlja izravno punomoćniku.

II. U predmetu pod gornjim poslovnim brojem, rješenjem naslovnog suda od
dana 05. veljače 2020. u toč. I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja
nad imovinom potrošača Emina Jukić, Zagreb, Horvaćanska cesta 45, OIB:
07579649646 (dalje u tekstu potrošač). Točkom II. izreke zaključen je
jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, te je točkom III. izreke

oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na navedene osnove za plaćanje i vjerovnike, između ostalih i u odnosu na osnovu stečajnog vjerovnika.

Protiv navedenih točaka izreke citiranog rješenja, stečajni vjerovnik ulaže žalbu zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, a sve sukladno odredbi čl. 353. Zakona o parničnom postupku (dalje u tekstu ZPP).

III. U obrazloženju pobijanog rješenja naslovni sud navodi da je Financijska agencija (dalje u tekstu FINA) sudu podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te uz prijedlog dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje. Uvidom u podatke **iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje sud je utvrdio da potrošač ima evidentiranu tražbinu stečajnog vjerovnika u razdoblju duljem od tri godine.**

Nadalje, potrošač se u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja niti je dostavio popis imovine, te se smatra da je s istim suglasan i da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Slijedom navedenoga, naslovni sud zaključuje da su ispunjene pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te pobijanim rješenjem otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

IV. Stečajni vjerovnik ističe da je sud prilikom donošenja pobijanog rješenja pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te je potom na tako pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo.

Stečajni vjerovnik prvenstveno ističe kako je naslovni sud pogrešno primijenio odredbu čl. 79. g. st. 4. ZSP-a a u vezi sa čl. 2. ZSP-a.

Naime, prema odredbi čl. 2. ZSP-a cilj Zakona o stečaju potrošača jest **poštenog** potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima.

S obzirom na navedeno, stečajni vjerovnik ističe kako je naslovni sud pogrešno primijenio spomenutu odredbu budući da je prethodno pogrešno utvrdio da je potrošač u ovome slučaju pošten.

Međutim, budući da potrošač nije postupio sukladno svojoj obvezi dostave popisa svoje imovine, slijedom čega se smatra da potrošač nema imovine, a naslovni je sud utvrdio slijedeću relevantnu imovinu potrošača:

- *potrošač je vlasnik 100% - poslovnog udjela u društvu TOY2B d.o.o.; u protekle tri godine je primao plaću od 16.096,00-26.246,00 kuna godišnje, uz dječji doplatak i druge potpore.*

Stečajni vjerovnik ukazuje naslovnom sudu da potrošač u tome slučaju ne može biti ocijenjen kao pošten.

Naime, prema odredbi čl. 2. st. 2. ZSP-a poštenje potrošača utvđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu sa ZSP-om.

Da je naslovni sud u ovome slučaju pogrešno primijenio materijalno pravo, potvrđuje i recentna sudska praksa, primjer koje stečajni vjerovnik dostavlja rješenje Županijskog suda u Rijeci, pod posl. brojem GŽ-2119/2019 od dana 25.10.2019. i rješenje Županijskog suda u Rijeci, posl. broj GŽ-2120/2019 od dana 25. listopada 2019. godine.

Dokaz: - cit. odluke, u preslici

Naime, u predmetnim rješenjima Županijski sud u Rijeci u slučajevima identičnim kao što je predmetni, zauzima stav da nije pošten potrošač koji nije izvršio svoju obvezu dostave popisa imovine temeljem čl. 79. c st. 3. ZSP-a, (dok isti ima imovinu), a sud je takvog potrošača ocijenio kao poštenog, slijedom čega ga je oslobodio od preostalih obveza.

Stečajni vjerovnik ističe kako je pogrešan zaključak naslovnog suda da u predmetnome slučaju **ne postoji imovina** potrošača čija vrijednost ne prelazi iznos od 10.000,00 kuna i koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Dakle, naslovni je sud prilikom donošenja pobijanog rješenja pogrešno primijenio i odredbu čl. 79.g st. 1. ZSP-a kad je donio rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača pod pretpostavkom da ta imovina ne postoji, kada je iz obrazloženja pobijanog rješenja **nesporno utvrđeno da ista postoji**.

Stečajni vjerovnik također navodi da u obrazloženju pobijanog rješenja sud samo paušalno i sasvim nejasno navodi kako je **vanjskom provjerom?! utvrdio** da potrošač nema imovine koja bi prelazila iznos od 10.000,00 kuna.

Sukladno svemu gore navedenom, stečajni vjerovnik ističe da je sud prilikom donošenja pobijanog rješenja pogrešno primijenio materijalno pravo, odnosno nije primijenio materijalno pravo koje je u ovome postupku bio dužan primijeniti.

Zaključno, stečajni vjerovnik navodi da je sud pogrešno primijenio i odredbu čl. 8. Zakona o parničnom postupku koja propisuje da će sud odlučne činjenice utvrditi na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

V. Stečajni vjerovnik ističe da je sud donošenjem pobijanog rješenja počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st 2. toč. 11. ZPP-a.

Apsolutno bitna povreda odredaba postupka počinjena je iz razloga što pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se uistinu ne može ispitati, osobito jer sud nije uzeo u obzir odlučne činjenice koje je vjerovnik naveo u ovoj žalbi, a sud je iste trebao utvrditi, te koje ukazuju da pobijano rješenje nije osnovano. Također, postupak donošenja pobijanoga rješenja nije pravilno proveden.

VI. Slijedom svega navedenoga, stečajni vjerovnik predlaže nadležnom drugostupanjskom sudu da ukine pobijano rješenje, podredno da predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

ERSTE CARD CLUB d.o.o.
zastupani po

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
HANŽEKOVIĆ & PARTNERI d.o.o.
ZAGREB, Radnička cesta

ODVJETNICA
DORA HANŽEKOVIĆ ŽUŽA
ZAGREB, Radnička cesta 22

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

HANŽEKović & PARTNERI d.o.o.

Radnička cesta 22, P.P. 300, 10002 Zagreb, Hrvatska
Tel: +385 01/6184 817; Fax: 2222 616

ODVJETNICI PARTNERI
DORA HANŽEKović
DAMIR METELKO
IRINA JELEČIĆ
DOMAGOJ TRUHAR
ODVJETNICI
IVA MARKOTIĆ BAGARIĆ
ANDREJ BOŠNJAK
IVANA BACIĆ ODREJIN
DINO MELJAK
JOSIPA MRKLIĆ
JELENA ARSIĆ
ANA-MARIJA BAZINA
PAULA JAGAR
DOMAGOJ LOVRIĆ
ANTONIJA JURAJIĆ
SILVIA ILIJEVSKI
TANJA GRBANović
DORA DOMAC HRVATIN
mr.sc. JASMINKA ČORDA TRUHAR
KRUNO KNEŽEVIĆ
mr.sc. ANDREA DOMAC RIČKOVIĆ
ODVJETNICI
IVA BURIĆ
MATEJA ŠČEPANović
VEDRAN VUŠIĆ
ANITA JOZIĆIĆ
TEREZA ŠARIĆ
MELANI POLINIĆ
BARBARA ŽIVKOVIĆ
MARIJA ŽAJA
SABINA VUKADIN
TAMARA LACHOWSKI
MARIN KARUZA
ANA BAGO MARTIĆ
LUKA BURATOVIĆ

u stečajnom postupku koji se vodi
pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu
pod poslovnim brojem Sp-1179/2019
na tužbu (prijedlog, optužnicu) ERSTE CARD CLUB d.o.o.
protiv Emina Jukić, Zagreb, Hrvatska, cesta 45,
OIB: 07579649646
radi isplate

Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, te daje u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamijeni:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost

Zagreb

, dne 27.07.2020.





Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2119/2019-2



441

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci OIB: 22883124500, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejковиć predsjednice vijeća, Dubravke Srećec Fletko članice vijeća i sutkinje izjaviteljice te Svjetlane Pražić članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Marijane Raimund, Nikole Tesle 26, Kotoriba, OIB: 58685991730, odlučujući o žalbi vjerovnika HANZA MEDIA d.o.o. Zagreb, Koranska 2, OIB: 79517545745, zastupanog po punomoćnicima Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri, Zagreb, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Čakovcu, poslovni broj Sp-1703/2019-6 od 13. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 25. listopada 2019.

riješio je

Uvažava se žalba vjerovnika HANZA MEDIA d.o.o. Zagreb, te se preinačuje rješenje Općinskog suda u Čakovcu, poslovni broj Sp-1703/2019-6 od 13. rujna 2019. na način da se obustavlja jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Marijane Raimund, Nikole Tesle 26, Kotoriba, OIB: 58685991730.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I/ izreke, otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Marijane Raimund, Nikole Tesle 26, Kotoriba, OIB: 58685991730, (dalje potrošač).

Točkom II/ izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III/ izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike po osnovama kako su navedene u izreci.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik HANZA MEDIA d.o.o. Zagreb (dalje vjerovnik), iz žalbenih razloga propisanih čl. 353. stavak 1. toč. 2. i 3. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13. i 89/14. – dalje: ZPP) koji se primjenjuje temeljem čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i

104/17. – dalje: ST) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. – dalje ZSP).

U žalbi vjerovnik smatra da nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja jer da sud prvog stupnja prilikom donošenja pobijane odluke nije utvrdio vrijednost imovine potrošača, te da nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Žalba je osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da su uz prijedlog Financijske agencije (dalje FINA), kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dostavljeni podaci iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje iz kojih je sud utvrdio da potrošač ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja vjerovnika koje ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Također sud utvrđuje da potrošač nije dostavio popis svoje imovine pa da se smatra da nema imovine iz koje se mogu namiriti vjerovnici (čl. 79.c st. 3. ZSP-a), te da je vanjskom provjerom utvrđeno da je tijekom 2019. ostvario dohodak od nesamostalnog rada od 22.500,00 kn, a tijekom 2018. od 23.335,89 kn, dok drugi prihoda i imovine nema.

Na temelju prednjih utvrđenja prvostupanjski sud smatra da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača odnosno da postoje uvjeti iz članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Pobijano rješenje ispitano je u skladu s čl. 365. st. 2. ZPP-a uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a.

Osnovan je žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava jer je prvostupanjski sud pogrešno primijenio čl. 79.g st. 4. u svezi sa čl. 2. ZSP-a kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza.

Prema čl. 2. st.1. ZSP-a cilj ovog zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza). Prema st. 2. istoga članka, poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskoga postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu s ovim Zakonom.

Sukladno čl. 79. b. st. 2. ZSP-a u pozivu potrošaču da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, FINA obavještava potrošača, između ostalog, da mora dostaviti popis svoje imovine, a koji popis se sukladno st. 4. istoga članka daje na propisanom obrascu, te se sukladno čl. 13. st. 2. ZSP-a sastoji osobito od naznake, između ostalog nekretnina i pokretnina potrošača te primanja iz radnog odnosa i ostalih primanja u prethodnih 12 mjeseci.



Dakle, prema navedenim zakonskim odredbama poštenje potrošača zakonska je pretpostavka za oslobođenje potrošača od preostalih obveza, s time da se poštenje ocjenjuje prema ponašanju potrošača kako prije tako i tijekom postupka.

Kada potrošač nije ispunio svoju obvezu dostave popisa imovine temeljem čl. 79.c st. 3. ZSP-a smatra se da je izjavio da nema imovine.

Sud prvog stupnja je postupajući prema čl. 79.f st. 2. ZSP-a vanjskom provjerom utvrdio da je potrošač tijekom 12 mjeseci prije nego je pozvan da dostavi popis svoje imovine ostvarivao plaću.

Slijedom navedenog, takvo postupanje potrošača u smislu čl. 2. st. 2. u svezi sa čl. 79. b st. 2. i čl. 13. st. 2. ZSP-a upućuje na zaključak o njegovu nepoštenju.

Stoga, nisu ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g. st. 4. u svezi sa čl. 2. st. 1. ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza.

Upravo iz ovih razloga ispunjene su pretpostavke iz čl. 79. m. alineja 5. ZSP-a za obustavu jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Slijedom navedenog, a temeljem čl. 380. toč. 3. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a te čl. 23. i 79.o ZSP-a odlučeno je kao u izreci.

U Rijeci 25. listopada 2019.

Predsjednica vijeća

Filka Pejčević

Dokument je elektronički potpisan:

FILKA PEJKOVI

Vrijeme potpisivanja:

04.11.2019

14:22:13

DN:

C=HR

O= UPRAVNI SUD U RIJECI

2.5.4.97.#1300405/212/2203/2112/34353030

L=RIJEKA

S=PEJKOVI

G=FILKA

CN=FILKA PEJKOVI

Broj zapisa: **1788f-7bb68**

Kontrolni broj: **00f6b-62090-05117**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



230



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj Gž-2120/2019-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejковиć predsjednice vijeća, sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća Svjetlane Pražić, i Dubravke Srećec Fletko članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Darka Plehan iz Zagreba, Plehanov put br. 39, OIB: 60057234529, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući po žalbi vjerovnika Hanza media d.o.o., izjavljenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-3966/19-9 od 10. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 25. listopada 2019.

riješio je

Prihvaća se žalba vjerovnika Hanza media d.o.o., te se preinačuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-3966/19-9 od 10. rujna 2019., na način da se obustavlja jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Darka Plehan iz Zagreba, Plehanov put br. 39., OIB: 60057234529.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja, točkom I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Darka Plehan, točkom II. izreke zaključen je predmetni postupak, točkom III. izreke oslobođen je imenovani potrošač preostalih obveza u odnosu na vjerovnika Hanza media d.o.o. za iznos glavnice od 1.582,70 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i troškovima javnog bilježnika i naknade FINI za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje.

Prvostupanjsko rješenje pobija vjerovnik iz svih žalbenih razloga sadržanih u čl. 353. st. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP-a) koji se propis primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17

– dalje: SZ-a), u svezi čl. 23. i 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP-a).

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba vjerovnika je osnovana.

Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA-e) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da potrošač nije sudu dostavio popis imovine, zbog čega da se smatra da nema imovine, da je uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje utvrđeno da potrošač u razdoblju duljem od tri godine ima evidentiranu tražbinu vjerovnika u iznosu navedenom u uvodnom dijelu ove odluke, da kako ukupna glavnica po navedenoj osnovi ne prelazi iznos od 20.000,00 kn, te da neprekinuti broj dana blokade potrošača prelazi 3 godine, da su ostvareni uvjeti iz čl. 79.a. st.2. ZSP-a, za otvaranje i povodenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da vjerovnik nije povodom poziva iz oglasa od 4. lipnja 2019. obavijestio sud o postojanju imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, da iz dostavljenih podataka proizlazi da potrošač za 2019. nije ostvario nikakav dohodak, da je za 2018. ostvario dohodak od nesamostalnog rada-plaću u prosjeku od 983,70 kn mjesečno, da za 2017. nije ostvario nikakav dohodak, dok da je za cijelu 2016. ostvario dohodak od nesamostalnog rada-plaću u visini od 1.978,17 kn odnosno 164,85 kn mjesečno.

Nadalje sud prvog stupnja utvrđuje da prema ostalim provjerama, potrošač nema nikakve druge imovine, niti imovinskih prava, niti da je posljednje 3 godine imao značajniju imovinu, da su stoga ispunjene pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja na imovinom potrošača, te da kako je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, to je stava da postoje uvjeti iz čl. 79.g. st.1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zatvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pa odlučuje kao u točkama I. i II. izreke, a pozivom na čl. 79.g. st.4. ZSP-a, oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja vjerovnika navedenih u čl. 79.a. ZSP-a, na način pobliže naveden u točki III. izreke rešenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st.2. u svezi čl. 381. ZSP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a, te čl. 23. i čl. 79.o. SZP-a, ovaj sud je utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st.2. ZPP-a nije ostvarena.

Međutim, sukladno prednjim utvrđenjima, prosudba je ovog suda, da je u konkretnoj pravnoj situaciji, sud prvog stupnja donoseći pobijanu odluku, pogrešno primijenio materijalno pravo u okviru čl. 2. st. 1. i 2. i čl. 79.b st. 2. i 5. ZSP-a.

Naime, sukladno čl. 2. ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako se poštuje cilj ovog zakona koji će poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima.

Kraj neprijeporne činjenice, da potrošač nije dostavio popis imovine na posebnom obrascu, slijedom čega se sukladno čl. 79.c st. 3. ZSP-a smatra da je izjavio da nema imovine, iako iz sadržaja točke 11. spomenutog obrasca proizlazi da se treba navesti primanja iz radnog

odnosa i ostala primanja, uvjerenje je ovog suda, da je nastavno tome potrošač bio u obvezi u popisu imovine navesti da prima plaću, od koga i u kojem iznosu.

Budući da potrošač nije postupio na prednje opisani način, a da je prvostupanjski sud utvrdio da je isti u 2018. ostvarivao dohodak od nesamostalnog rada-plaću u prosjeku od 983,70 kn mjesečno, to ovaj sud drži da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.m t. 5. ZSP-a za obustavu postupka jer se primjenom odredbe čl. 2. ZSP-a potrošač Darko Plehan smatra nepoštenim.

U kontekstu svega izloženog, irelevantnim se ukazuju žalbeni navodi vjerovnika, budući da ni na koji način ne utječu na donošenje drugačije odluke u ovoj stvari.

Zbog tih razloga, valjalo je prihvatiti žalbu vjerovnika, preinačiti pobijano rješenje, na način pobliže naveden u izreci ovog rješenja, primjenom čl. 380. t.3. ZPP-a u svezi čl.23. i 79.o. ZSP-a.

U Rijeci 25. listopada 2019

Predsjednica vijeća

Filka Pejković

Dokument je elektronički potpisan:

FILKA PEJKOVI

Vrijeme potpisivanja:

05-11-2019

12:25:56

DN:

C=HR

O= UPANIJSKI SUD U RIJEI

2.5.4.97-#13004852322383833313234353030

L=RIJEKA

S=PEJKOVI

G=FILKA

CN=FILKA PEJKOVI



Broj zapisa: **1788f-59900**

Kontrolni broj: **0aee7-82d25-02686**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.