



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Ref. 28 PŽ-2339/2017-2

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
S P L I T

IZ RUKE

Priloga: jedna

24-04-2017

REPUBLIKA HRVATSKA

Predano za poštu obično protiv ... 20  
POŠTA ... R ...  
Broj prijema ...  
Tekućano ...

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivica Omazića, predsjednika vijeća, te Vesne Buljan, suca izvijestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom TEMPTATIO d.o.o. iz Vrgorca, Hrvatskih velikana 17, OIB 12081325433, kojeg zastupa punomoćnik Dominik Nizić, odvjetnik u Zagrebu, Palinovečka 49, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1117/16 od 28. veljače 2017., u sjednici vijeća održanoj 12. travnja 2017.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1117/16 od 28. veljače 2017.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci ovog rješenja prvostupanjski je sud otvorio stečajni postupak nad dužnikom TEMPTATIO d.o.o. iz Vrgorca, Hrvatskih velikana 17, OIB 12081325433 s danom 28. veljače 2017. u 12,00 sati kada je to rješenje istaknuto na mrežnoj stranici e-Oglasnoj ploči prvostupanjskog suda (točka I. izreke rješenja), imenovao stečajnog upravitelja Ada Rajković iz Splita, Matice hrvatske 10 (točka II. izreke rješenja) i zaključio stečajni postupak nad navedenim dužnikom (točka III. izreke rješenja) te odredio da će se po pravomoćnosti tog rješenja provesti brisanje dužnika iz sudskog registra (točka IV. izreke rješenja). Tako je prvostupanjski sud riješio sukladno odredbi članka 431. stavak 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15) jer zastupnik po zakonu dužnika po pozivu suda nije dostavio popis imovine iz kojeg bi proizašlo da dužnik ima imovinu dok vjerovnici dužnika nisu u roku od 45 dana od objave oglasa predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio dužnik pobijajući ga iz svih žalbenih razloga. Žalitelj u žalbi navodi da iz obrazloženje pobijanog rješenja proizlazi da je sud na mrežnoj

stranici e-Oglasna ploča objavio oglas kojim je pozvao ovlaštenu osobu dužnika da sudu dostavi ovjereni popis imovine, no ovlaštena osoba dužnika ne prati e-Oglasnu ploču te nije bila upoznata s prijedlogom za otvaranjem stečajnog postupka. Žalitelj dostavlja u prilogu žalbe pravomoćno i ovršno rješenje Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave kojim je Općini Milna naloženo da dužniku isplati iznos od 34.874,68 kn te rješenje Financijske agencije kojim se potvrđuje da je navedena osnova evidentirana u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje. Stoga dužnik ima imovinu i to potraživanje prema Općini Milna u iznosu pet puta većem od iznosa duga pa je stoga pobijano rješenje nezakonito te predlaže da viši sud usvoji žalbu i pobijano rješenje stavi van snage.

Žalba dužnika nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavak 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11 i 25/13) u vezi članka 10. Stečajnog zakona u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

Uvidom u spis proizlazi da je Financijska agencija sukladno odredbi članka 429. stavak 1. Stečajnog zakona 21. travnja 2016. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka u kojem je navela da dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana u iznosu od 8.075,00 kn te da nema zaposlenih, kao i to da FINA ne raspolaže drugim podacima o imovini dužnika. Postupajući prema tom zahtjevu, prvostupanjski sud je izvršio uvid u sudski registar (list 2.-4. spisa), a nakon toga je sukladno odredbi članka 430. Stečajnog zakona na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas poslovnj broj St-1117/16 od 11. svibnja 2016. kojim je utvrdio ukupan evidentirani dug dužnika u iznosu od 8.075,00 kn, pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana dostave javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, pozvao vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od objave tog oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka, a uz upozorenje iz članka 431. Stečajnog zakona za nepostupanje to tom oglasu. S obzirom na to da niti osobe ovlaštene za zastupanje dužnika u roku od 15 dana od objave tog oglasa nisu dostavile javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza dužnika, a niti jedan od vjerovnika pozvanih oglasom od 11. svibnja 2016. u roku od 45 dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda nije predložio otvaranje stečajnog postupka, prvostupanjski sud je primjenom odredbe članka 431. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

Prema odredbi članka 431. stavak 1. Stečajnog zakona ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predjujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Nadalje odredbom članka 431. stavak 2. Stečajnog zakona je propisano da će u slučaju iz stavka 1. tog članka sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka s

time da se odredbe članaka 132. i 133. te članaka 286. – 292. tog Zakona primjenjuju na odgovarajući način.

Prema tome, iz navedenih odredaba proizlazi da se smatra da je stečajni dužnik nesposoban za plaćanje a) ako osobe ovlaštene za zastupanje pravne osobe u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza pravne osobe odnosno ako iz toga popisa proizlazi da pravna osoba ima imovinu koja ne bi bila dostatna ni za pokriće predvidivih troškova stečajnoga postupka i b) ako u roku od 45 dana ni jedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za pokriće troškova toga postupka. Ako su ispunjenje navedene zakonske pretpostavke, sud po službenoj dužnosti mora donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

U konkretnom predmetu, osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika nesporno nije u roku od 15 dana podnijela sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza pravne osobe Temptatio d.o.o.. Nadalje, niti jedan od vjerovnika dužnika nije u roku od 45 dana od objave oglasa kojim ih je sud pozvao na predlaganje otvaranja stečajnog postupka predložio otvaranje tog postupka. Upravo zbog navedenog, prvostupanjski je sud pravilnom primjenom odredbe članka 431. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

U odnosu na žalbeni navod dužnika da ovlaštena osoba dužnika ne prati e-Oglasnu ploču te nije upoznata s prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka, ovaj sud napominje da je dužnik objavom oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča prvostupanjskog suda sukladno odredbi članka 12. stavak 1. i članka 430. Stečajnog zakona pozvan dostaviti sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu; pri tome, žalbeni navod dužnika da ne prati e-Oglasnu ploču suda nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

Prema tome, s obzirom na to da se sukladno članku 12. stavak 1. Stečajnog zakona sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako Stečajnim zakonom nije drugačije određeno, a dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, dužnik odnosno njegov zastupnik po zakonu je uredno zaprimio oglas prvostupanjskog suda poslovni broj St-1117/16 od 11. svibnja 2016.. Dakle, budući da je u konkretnom predmetu 11. svibnja 2016. u 14:32:44 sati objavljen navedeni oglas prvostupanjskog suda na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča (list 6. spisa), to je sukladno članku 12. stavak 1. Stečajnog zakona dužnik 19. svibnja 2016. zaprimio navedeni oglas te je time ujedno i saznao za pokretanje ovog stečajnog postupka.

U odnosu na žalbeni navod dužnika da ima potraživanje prema Općini Milna te da prema potvrdi (a ne rješenju kako to žalitelj navodi u žalbi) Financijske agencije proizlazi da je navedena osnova evidentirana u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje (list 14. spisa), ovaj sud napominje da se radi o novim činjenicama koje dužnik sukladno odredbi članka 352. stavak 1. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona ne može iznositi u žalbi. Međutim, neovisno od navedenog, niti iz potvrde Financijske agencije s lista 14. spisa ne proizlazi da je račun dužnika odblokiran odnosno da više nije ispunjena zakonska pretpostavka za provođenjem skraćenog stečajnog postupka iz članka 428. Stečajnog zakona.

Slijedom navedenog, budući da su u konkretnom predmetu ispunjeni svi zakonski uvjeti za otvaranje i zaključenje stečajnog postupka iz članka 431. stavak 2. Stečajnog zakona, prvostupanjski je sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

Stoga je temeljem članka 380. točka 2. Zakona o parničnom postupku, a u vezi članka 10. Stečajnog zakona dužnikovu žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje.

U Zagrebu 12. travnja 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA  
IVICA OMAZIĆ, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

*Curman*  
BRANKICA CURMAN